This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

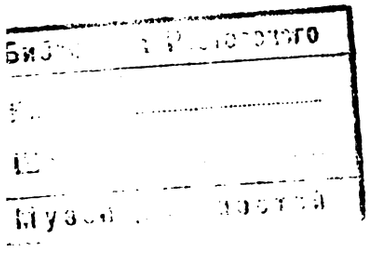
ЛѢТОПИСЬ

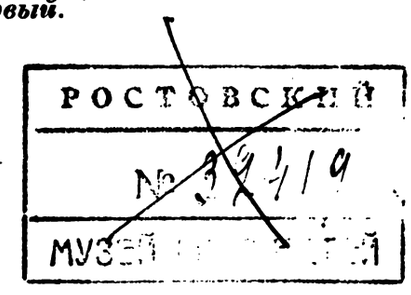
ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

— 1861 ГОДЪ. —

Выпускъ первый.





САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ П. А. КУЛИША.

1862.

Изданіе Археографической Коммиссіи.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Протоколомъ 3-го января 1861 г. Археографическая Коммиссія постановила, по случаю измѣненій въ программѣ »Журнала министерства народнаго просвѣщенія», гдѣ до того времени печатались протоколы ея засѣданій, — предпринять, въ небольшомъ объемѣ, особое ежегодное изданіе, которое бы, кромѣ печатанія протоколовъ, послужило вмѣстѣ съ тѣмъ и для изданія разныхъ историческихъ матеріаловъ, не входящихъ въ программу настоящихъ изданій Коммиссіи, и для сообщенія публикѣ свѣдѣній о ея собственномъ рукописномъ собраніи и новыхъ поступающихъ въ Коммиссію историческихъ и юридическихъ памятникахъ, прежде чѣмъ они могутъ появиться въ ея изданіяхъ.

Въ подробности для этой *Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи* была предположена слѣдующая программа:

«1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, ея членами, чиновниками и корреспондентами, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи, также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о поступившихъ въ кладовую Коммиссіи изданіяхъ ея, о продажѣ ихъ, съ указаніемъ на число экземпляровъ каждаго изданія, остающееся къ извѣстному сроку; равно о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, съ указаніемъ на ихъ приходъ, расходъ и остатокъ къ извѣстному сроку.

Наполненіе каждой книжки «Лѣтописи» статьями по всѣмъ изъясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

По этому плану (см. Выписк. изъ проток., стр. 21) составлено настоящее изданіе, которое будетъ выходить ежегодно или двумя отдѣльными выпусками, или одной книжкой, соединяющей оба выпуска, какъ въ настоящемъ случаѣ.

Редакціею этого выпуска занимался членъ Археографической Коммиссіи А. Пыпинъ.

GENERAL BOOKBINDING CO.
77 53 9 7
QUALITY CONTROL MARK

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ДЛЯ ОБЪЯСНЕНІЯ СТАТЬИ

О ЛОЖНЫХЪ КНИГАХЪ.

Ложныя или *отреченныя книги* представляютъ по нашему нѣнію одно изъ важнѣйшихъ явленій старой русской письменности, отъ вѣрной оцѣнки котораго зависитъ рѣшеніе многихъ ущественныхъ вопросовъ въ исторіи внутренняго развитія русскаго народа. Давно указанныя и запрещаемыя духовными учителями, они держались однако въ народѣ и вліяніе ихъ начинается съ первыхъ памятниковъ нашей литературы и отъ перваго знакомства съ Византіей. Въ тотъ средній періодъ древней Руси, въ которомъ до сихъ поръ остается столько темнаго ля исторіи, обширный циклъ этой литературы является уже въ олномъ развитіи, — и его дѣйствіе на массу было такъ глубоко, го даже и теперь есть иногда полная возможность услѣдить послѣдніе отпрыски древняго апокрифа или въ современномъ преньѣ и суевѣрьѣ народа, или въ рукописныхъ тетрадкахъ расольниковъ. Главное содержаніе апокрифовъ вращалось на ветхозвѣтныхъ и новозавѣтныхъ личностяхъ и событіяхъ, къ котоымъ сведена была вся подноготная, занимавшая стариннаго ростаго человѣка. Большая часть этихъ преданій явились въ ервый разъ на востокѣ и въ Византіи, и тамъ еще получили оэтическій народный оттѣнокъ, — сначала незамѣченный и проикавшій даже въ оффиціальныя произведенія церковныхъ отцовъ, о наконецъ развившійся до чисто фантастическаго характера, оторый и былъ потомъ причиною ихъ запрещенія. Апокрифъ

сравнялся съ суевѣрьемъ, даже съ еретичествомъ: въ апокрифѣ видѣли чуть не страшное «волхвованіе»; его стали считать дьявольскимъ писаніемъ, и въ разрядъ апокрифа и въ самомъ дѣлѣ начали причислять волшебныя и гадательныя книги, астрологію и т. д. Этотъ взглядъ перешелъ и въ понятія нашихъ старинныхъ блюстителей и цензоровъ народной вѣры; по нашимъ памятникамъ, ложная книга была «вторымъ идоловѣріемъ».... Несмотря на то, этимъ книгамъ, «насѣяннымъ отъ бѣса на пагубу душамъ», — предстоялъ огромный успѣхъ въ нашей старой письменности. Апокрифы поэтически дополняли догматическую литературу; легко дѣйствуя своимъ сказочнымъ характеромъ на неразвитое воображеніе, они крѣпко засѣли въ понятіяхъ народа, мѣшались иногда съ старыми повѣрьями временъ язычества и породили сами цѣлую массу новыхъ народныхъ легендъ и суевѣрій. Старинный читатель находилъ въ нихъ отвѣты на пытливые запросы младенческой мысли — о твореніи міра, о судьбѣ человѣка, о будущей жизни, о природѣ и повседневной дѣйствительности человѣка; апокрифы какъ нельзя лучше приходились къ народнымъ представленьямъ, въ которыхъ фантастическое и волшебное мѣшалось съ самыми наивными и матеріальными подробностями и образами. Черезъ посредство «ложныхъ книгъ», до сихъ поръ можно объяснять этимъ литературнымъ путемъ многое изъ современныхъ понятій и суевѣрной миѳологіи народа.

Русская древность опредѣлила объемъ этой литературы въ подробномъ указателѣ, извѣстномъ подъ именемъ статьи *о книгахъ истинныхъ и ложныхъ*. Большая часть списковъ ея принадлежитъ XVI—XVII вѣкамъ; въ XVII-мъ столѣтіи такой индексъ былъ даже напечатанъ, въ предостереженіе вѣрующимъ, въ такъ называемой книгѣ Кирилловой (1-е изд. 1644; 2-е, раскольничье, 1786). Большое число списковъ служитъ вѣрнымъ признакомъ, что къ тому же времени относится и наибольшее распространеніе запрещенныхъ въ статьѣ книгъ: въ самомъ дѣлѣ, наибольшее количество ложныхъ книгъ извѣстно также въ спискахъ этого времени. Въ памятникахъ XVI—XVII-го вѣка ложныя книги являются и съ наиболѣе народными чертами языка и подробностей, на которыя успѣла оказать вліяніе русская почва.

Упомянутый указатель принадлежитъ средней эпохѣ нашей письменности, когда онъ былъ вызванъ практической потребно-

стью наблюденія и цензуры. Но первые указатели апокрифовъ вообще извѣстны гораздо раньше: вмѣстѣ съ первыми памятниками византійской литературы являются и списки книгъ истинныхъ, каноническихъ, и ложныхъ, т. е. апокрифическихъ писаній. Такъ, они находятся уже въ Святославовомъ сборникѣ, пришедшемъ къ намъ черезъ Болгаръ изъ византійскаго источника. Но индексы византійскіе не были похожи на позднюю статью «о книгахъ истинныхъ и ложныхъ»: одни были явно чужіе, въ нихъ было только самое короткое обозначеніе древне-христіанскихъ каноническихъ книгъ и апокрифовъ; въ другой, кромѣ длиннаго перечисленія ихъ, мы находимъ и еще множество другихъ книгъ, легендъ, даже суевѣрій и народныхъ преданій, — что было явно приноровлено къ русскимъ нравамъ и къ содержанію русской письменности. Статья о ложныхъ книгахъ была такимъ образомъ уже чисто русскимъ произведеніемъ: она была адресована къ русскому православному читателю и направлена противъ русскихъ ложныхъ книгъ и народныхъ суевѣрій.

Это свойство ея давно обратило на нее вниманіе людей, посвятившихъ свои труды древней нашей письменности. Первое, но до сихъ поръ почти единственное, изданіе ея сдѣлано было Калайдовичемъ въ «Іоаннѣ экзархѣ Болгарскомъ». Она стала въ число очень важныхъ документовъ русской старины, въ ней находились часто единственныя указанія о любопытныхъ памятникахъ старой письменности, но пока еще немногіе отдавали себѣ отчетъ въ истинномъ характерѣ ея содержанія: памятники, упомянутые въ статьѣ, были еще мало извѣстны и не было опредѣлено, до какой степени списокъ ихъ дѣйствительно соотвѣтствовалъ русской письменности. Самый текстъ статьи, представляющій столько важныхъ указаній для изученія ложной литературы, не былъ опредѣленъ исторически: по какимъ поводамъ составлена эта статья, какіе были ея источники, до какой степени она была самостоятельна, къ какой эпохѣ можетъ быть отнесено ея первое появленіе и къ какой эпохѣ поэтому относятся упомянутые въ ней памятники, и т. д. Ближайшее изученіе текста необходимо для того, чтобы отвѣчать на всѣ эти вопросы, и первый опытъ такого рода мы предлагаемъ читателю, въ надеждѣ, что другіе потомъ легче разрѣшатъ остающіяся недоумѣнія.

Статья о ложныхъ книгахъ сохранилась, какъ мы говорили,

во множествѣ списковъ, и намъ не встрѣчалось двухъ, которые были бы совершенно сходны между собою,—статья имѣетъ такимъ образомъ множество редакцій. Они имѣютъ повидимому одно общее основаніе, но часто встрѣчаются въ нихъ прибавки, принадлежащія только немногимъ отдѣльнымъ спискамъ. Очевидно, что статья составилась не вдругъ; она постепенно наполнялась новыми подробностями, и распредѣленіе списковъ на категоріи становится почти невозможнымъ при томъ произволѣ, съ которымъ отдѣльные списки приводятъ тѣ или другія указанія.

Для того, чтобы читатель могъ оглянуть, по возможности, весь объемъ запрещеній и слѣд. весь объемъ книгъ, считавшихся ложными, мы сдѣлали по нѣсколькимъ спискамъ сводъ обыкновеннаго содержанія статьи, выдѣливши изъ него тѣ списки, которые по чему нибудь особенно отличаются отъ другихъ. А передъ тѣмъ мы приводимъ изъ болѣе древнихъ памятниковъ тѣ небольшіе индексы, каноническія постановленія, статьи и слова, которыя предшествовали статьѣ по времени и по самой мысли: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ могъ быть прямой источникъ, которымъ воспользовался русскій составитель статьи, въ ея позднѣйшей редакціи.

Прежде всего, нельзя не замѣтить въ ней нѣсколько отдѣловъ. Въ началѣ постоянно помѣщается списокъ истинныхъ книгъ, т. е. во-первыхъ, каноническихъ книгъ В. и Новаго завѣта, во-вторыхъ, списокъ отцовъ церкви и духовныхъ писателей, сочиненія которыхъ представляютъ истинное изложеніе христіанской вѣры и нравственности. Далѣе идетъ списокъ ложныхъ книгъ, именно собственныхъ апокрифовъ Ветхаго и Новаго завѣта, сначала еврейскихъ, древне-христіанскихъ, потомъ болѣе позднихъ, перечетъ которыхъ могъ составиться прямо по наличному содержанію русской письменности. Наконецъ идетъ особый рядъ ложныхъ книгъ, не апокрифическихъ, нецерковнаго содержанія, а книгъ волшебныхъ, гадательныхъ, предвѣщаній; мы замѣтили, что еще въ Византіи они относимы были въ число ложныхъ писаній и запрещались наравнѣ съ ними. Эти три отдѣла и ихъ подраздѣленія легко отличить въ каждомъ полномъ спискѣ статьи, — но они не выполняются строго, и названія ложныхъ книгъ разставлены часто самымъ произвольнымъ образомъ. Такъ въ число *книгъ* относимы были и не книги, а просто народныя суевѣрья и предразсудки, въ которыхъ цензоры видѣли столько же опаснаго, какъ и въ лож-

ныхъ, запрещенныхъ церковью книгахъ, и которые они поэтому, не стѣсняясь, поставили въ тотъ же разрядъ.

Было бы трудно предположить, что весь этотъ планъ индекса, исполненный такъ подробно, могъ быть составленъ прямо какимъ нибудь русскимъ писателемъ средней эпохи: это потребовало бы отъ него большихъ знаній въ церковной литературѣ и большой начитанности въ памятникахъ ложныхъ и неложныхъ. Неизвѣстный составитель дѣйствительно имѣлъ въ виду другія произведенія этого рода, которыя послужили для него и образцомъ и источникомъ. Мы постараемся познакомить читателя съ памятниками этого рода — исключительно византійскими, — которые представляла уже русская письменность XI—XIV столѣтія, и которые могли приготовить появленіе статьи о ложныхъ книгахъ.

Остановимся прежде всего на упомянутомъ нами первомъ отдѣлѣ статьи.

Списки каноническихъ и апокрифическихъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта существовали въ русской письменности уже съ первыхъ ея памятниковъ. Это были отдѣльныя небольшія статьи разныхъ греческихъ отцовъ, которые въ свое время обращали вниманіе на чтеніе вѣрующихъ и на церковное употребленіе книгъ: они указывали утвержденный церковью канонъ книгъ, признанныхъ святыми и богодухновенными, и съ другой стороны предостерегали о книгахъ, бравшихъ на себя ложныя имена и не имѣвшихъ церковнаго признанія... Таковы были переведенныя у насъ запретительныя статьи съ именами Іоанна Богослова, Григорія Богослова, Аѳанасія, Амфилохія и т. д.

Эти отдѣльные списки книгъ являлись кромѣ того въ русской письменности въ другихъ памятникахъ, именно въ каноническихъ постановленіяхъ *Кормчей*, гдѣ вопросъ о книгахъ законныхъ и запрещенныхъ необходимо долженъ былъ войти въ рядъ церковныхъ узаконеній. Кормчая указывала по этому предмету рѣшенія апостольскихъ и отеческихъ уставовъ и постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Запрещенія и предписанія Кормчей получали практическую силу церковнаго закона. Статьи этого разряда встрѣчаются уже въ древнѣйшихъ кормчихъ, какія до сихъ поръ извѣстны (Румян ц. XIII в., и Толст. 1284 года). Впослѣдствіи, въ Кормчихъ, эти статьи болѣе и болѣе оттѣняются и принимаютъ тѣ добавленія, какія могли быть сдѣланы по рус-

скимъ памятникамъ ложнаго свойства; наконецъ въ Кормчихъ является наша статья о ложныхъ книгахъ и въ своемъ позднѣйшемъ полномъ составѣ,—какъ она извѣстна въ рукописяхъ XVI—XVII-го вѣковъ. Книги духовнаго законодательства не могли наконецъ обойтись безъ этой статьи: кромѣ Кормчей, она стала обыкновенной принадлежностью *Церковнаго устава*, опредѣлявшаго всѣ важные пункты церковнаго управленія и надзора.

Въ одно время, быть можетъ еще ранѣе Кормчей, появилось у насъ новое перечисленіе истинныхъ и ложныхъ книгъ въ извѣстномъ каноническомъ произведеніи *Никона Черногорца*. Никонъ, монахъ Раиеской пустыни въ Палестинѣ, жилъ во второй половинѣ XI-го вѣка и составилъ два сборника церковныхъ постановленій и морали, Пандекты и Тактиконъ. Церковь восточная въ Азіи страдала въ то время отъ сарацинскихъ нашествій, истреблявшихъ церковные памятники, и Никонъ, по убѣжденію патріарха антіохійскаго, митрополитовъ и епископовъ, рѣшился сдѣлать въ своихъ книгахъ сводъ церковныхъ правилъ, чтобы поддержать чистоту вѣры въ своей землѣ, отдѣленной врагами отъ общенія съ другими христіанами. Его трудъ былъ одобренъ патріархомъ и получилъ каноническую силу. Выписки изъ Пандектовъ заносились уже давно въ наши рукописныя и печатныя Кормчія; выписки изъ Тактикона точно также входили въ «Церковные уставы». Греческія сочиненія Никона кажется до сихъ поръ остаются неизданными. Славянскій переводъ ихъ сдѣланъ уже очень давно, безъ сомнѣнія у южныхъ славянъ, и оттуда принесенъ былъ къ намъ въ массѣ древней славянской литературы. Книги Никона существуютъ у насъ въ спискахъ XIV вѣка, и очень нерѣдки въ болѣе позднихъ рукописяхъ. Въ 1640 книга Никона была напечатана въ Острогѣ, и въ 1795 г. въ Почаевѣ. Одна глава въ Тактиконѣ говоритъ о еретикахъ, писавшихъ ложныя книги, о томъ, какъ надо отличать истинныхъ и еретическихъ писателей, носившихъ одно имя, и наконецъ перечисляетъ самыя книги, которыхъ должно остерегаться. Въ спискѣ 1397 г. (Публ. б-ки) этотъ Никоновскій индексъ очень далекъ отъ нашей статьи и заключаетъ только древнѣйшіе апокрифы христіанской церкви; между тѣмъ, впослѣдствіи, статьи, которымъ въ Церковномъ уставѣ оставлено имя Никона, представляютъ совершенно иной

списокъ книгъ, — списокъ, уже дополняемый указаніемъ русскихъ ложныхъ книгъ и суевѣрій (¹).

Статьи Коричей и книга Никона были такимъ образомъ двумя основаніями, изъ которыхъ расходились *русскія* запрещенія апокрифическихъ книгъ: нужно было сдѣлать къ нимъ нѣкоторыя добавленія, — и одна часть нашей статьи опредѣляется. Въ этихъ источникахъ одно руководство для составителя нашей статьи было готово.

Другія запрещенія ея не касаются, какъ мы замѣтили, собственныхъ апокрифовъ; они направлены противъ книгъ волшебныхъ, астрологическихъ, суевѣрій и т. п. Мы увидимъ, что и *для* этого отдѣла нашъ составитель имѣлъ руководство въ другихъ византійскихъ статьяхъ, которыя не были обыкновенно включаемы въ византійскіе индексы, но тѣмъ не менѣе имѣли характеръ такого же каноническаго запрещенія. Нашъ авторъ внесъ и эти запрещенія въ самый текстъ статьи.

Мы увидимъ далѣе, что греческіе памятники и въ исчисленіяхъ суевѣрій представляли уже издавна образцы для нашихъ моралистовъ: съ общимъ духомъ византійскаго христіанства къ намъ переходили и самыя житейскія примѣненія его морали и его преслѣдованія язычества, или обрядовъ и повѣрій народнаго быта, въ которыхъ оно представлялось строгому церковнику.

Мы начнемъ нашъ обзоръ статей подобнаго рода отрывкомъ изъ *апостольскихъ уставовъ*, который находится уже въ Святославовомъ — или Симеоновомъ — сборникѣ (л. 204) и заключаетъ общее запрещеніе апокрифическихъ книгъ. Мы увидимъ, что впослѣдствіи это самое постановленіе вошло въ послѣднюю редакцію статьи о ложныхъ книгахъ, пущенную въ народъ въ 1786 году, въ раскольничьемъ изданіи Кирилловой книги, гдѣ цѣликомъ повторены были запрещенія въ старомъ вкусѣ XVII-го вѣка.

(¹) О Никонѣ и о греческихъ рукописяхъ его сочиненій см. Fabricii, Bibl. graeca t. X—XI.

Отъ апльскыихъ оуставъ.

Страньскыихъ кънигъ вьсѣхъ оуклана́исѧ. что бо тебе и штжжиимъ словесьмъ. или законъмь и лъжепророкъмь. ꙗже оубо и съвращажть льгъчѣишамъ въ вѣрѣ. чьсо бо ти нестаѥ въ законѣ бжии да на ты страньскыꙗ коштжны оустрьмлаѥшисѧ, аште бо повѣстьныꙗ хоштеши почитати имаши цѣсарьскыꙗ кънигы. аште ли хытростьныꙗ и творитвьныꙗ. то имаши прркы. Иова и Притъчьника въ нихъ же всакаꙗ твари и оухытштрении большжж остротоу оумъноуж обраштеши. ꙗко Га ѥдиного моудраго рѣчи соуть. аште ли и пѣсньныимъ хоштеши то имаши ѱалъмосы. или законьноѥ заповѣданиѥ прѣславьныи Га законъ. вьсѣхъ оубо штжжиихъ и дьꙗвольскыихъ крѣпъко оуклана́исѧ.

Другое общее запрещеніе приводимъ изъ *поученья апостола крестьяномъ*, въ Паисіевскомъ сборникѣ л. 85—88. Указавши пользу святыхъ книгъ, слово сходитъ далѣе на обыкновенный тонъ этого сборника, на обличеніе *кощюновъ*, чародѣйцевъ, шума, безчиннаго пьянства и т. д.

Пооученьѥ апла крьтьнаго.

.....при стыꙗ книги въ руку си держи, добраꙗ почитаі, да ѡбращеши многу пользу. Будиі притажатель праведнаго словесѣ, да навыкнеши противащамсѧ ѡблича, и преступающаѧ каза і ѡбраща, і самъ не падеши, но сти книга оукрѣпиши: но блюдисѧ, да не ѡслабѣѥши самъ. Егда бо видиши многи несмыслаща. то не чюдисѧ тому, чреда бо есть быти тѣмъ; гдѣ ли оузриши лживыꙗ прки, і помани глвшаго своего вку, ꙗко встати іму мнози лживыꙗ хти і мнози лживыꙗ прци....

Число такихъ наставленій можно было бы значительно увеличить изъ другихъ старыхъ памятниковъ, гдѣ православнымъ указывались святыя книги, какъ источникъ истинной вѣры, и отвергались ложныя, какъ грѣхъ и соблазнъ. Переходимъ къ поименнымъ перечетамъ самыхъ книгъ и положительнымъ запрещеніямъ апокрифическаго чтенія. Одной изъ первыхъ статей этого

рода въ старой письменности, была другая статья Святославова сборника л. 253—254 подъ названіемъ:

Богословьца ѿ словесъ.

Нъ да оубо не штюжими прѣлиштаѭтьсѧ кънигами, многыи бо бываѭть неистовыи исказы. приими и сини мои избьранъıи любочисльникъ. Повѣстьнъıи бо сѫть кънигы. ік. прьвъıи еврѣйскъıи моудрости. прьвоє 'Родьство. таче 'Исходъ. и Леуитиконъ, таче Числа. потомь же Въторъıи законъ. таче 'Иг'сусъ. и Сѫдии. Роуѳъ. и. деватъıи же и десатъıи. кънигы Дѣаниа црьска. и Паралипомены послѣждежде имаши єздроу. настишьнъıи же патеры. ихъ же є прьвъıи 'Иѡвъ. потомь же Давыдъ, таче троиа Соломона. Съборьникъ. Пѣсни же. и Притъча. и по семь доуха пророчьскааго. ік. прркъ. 'Ѡсиє. и 'Амѡс. Михеи же третии. посемь же 'Иоилъ. таче 'Иана. и 'Авдиас. Наоумъ же и 'Ам'вакоумъ. и Сѳфониа. и 'Агеос. таче Захариа. и Малахиа. 'Исаиа же. и нарицаємъıи 'Иєремиа из млада. и єзекиль. и Данилъ. иже 'и благодѣть. да прьвъıихъ оубо положихъ .кк. кънигы. еврѣйскъıимъ кънигамъ сѫпротивьны. оуже же чьти и новъıи. таинъı Матѳеи оубо написа (²) чѫдеса Ха. Маркъ же 'Италии. Лоука же Ахеадемъ. вьсѣхъ же. 'Иоанинъ проповѣдьникъ великъ. нбсьнъıи жителинъ. посемь же дѣаниа моудрьихъ аплъ. і. Павьлъ къ четырьмъ. посъланиємъ .з. же обьштиихъ ихъ же 'Иаковла .а. к. Петровѣ .г. 'Иѡановы .з. 'Иоудина. се оуже имаши вьса. къ семоу же єже кромѣ сихъ то не въ роцѣ.

'Исидора о ѯ. кънигъ. и єлко же свѣне тѣхъ .а. Родьство. 'Исходъ. Леуитикъ. Числа .в. Въторъıи законъ .ѕ. 'Иг'сус .з. Сѫдьıи и Роуѳъ .и. Црскъıи. прьвъıи .а. Црскъıи .к. Црскъıи .г—а. Црскъıи .д. .кі. Паралипомена .гі. 'Іѡвъ .іа. ѱалтира .іг. Притъча .іѕ. Съборьникъ .із. Пѣсни пѣснемъ .ні. єздра .іѳ. 'Осиє .к. 'Амос

(²) Еврѣомъ; такъ дополняется эта фраза по другой редакціи статьи, въ Кормчей 1284 г., о которой см. дальше.

.ка. Михеас .кв. Іωнлъ .кг. Іωнас .кд. Авдиоу. .кє. Наоумъ кѕ. Ам'вакум' .кз. Софонім .кн. 'Агеос' .кѳ. Захарім .л. Малахиас .ла. 'Исаім .лв. Иєремім .лг. 'Иєзекинлъ .лд. даниилъ .лє. к'. єуаггелионъ. отъ Матѳеа .лѕ. єуаггелион'. отъ Марка .лз. єуаггелиє. отъ Лоукы .лѳ. єуаггелиє отъ 'Иωанна .ма. дѣвина апльска .мв. 'Иаковле посъланиє .мг. Петрово посъланиє .мд. .мє Петрово въторое .мѕ. Іω посъланиє .мз. Іω. к. .мѳ. того жде .г. .м. 'Иждино посъланиє .мі. Паулово посъланиє .мн. къ рим'. тогожде къ коринѳанемъ .а. .мв. тогожде посъланиє .в. .мг. тогожде къ галатомъ .мд. тогожде къ єфесиомъ .ме. тогожде къ филиписнемъ .мѕ. тогожде къ колосаемъ .мз. тогожде къ солоуниканемъ .а. .мѳ. тогожде такожде .в. .н. тогожде къ Тимоѳеу .а. .нг. тогожде такожде .в. .нн. тогоже къ Титоу .на. то(го)жде къ Филимоноу .в. тогожде къ єврѣємъ.

'И єлико же є *сѵнѣ* .в. .а. мудрость Соломонь .в. мудрость Сирахова .г. Макавеи .д. Макавеи .ѕ. Макавеи .з. 'Иосиф .и. 'Иудиеъ .а. Тωвитъ ([3]).

'И єлико же съкровьнымихъ .а. Адамъ ([1]) .в. єнох' .г. Ламехъ ([4]) .д. патрьарси .є. молитва 'Иосифова .ѕ. єлдад' .з. завѣтъ Моуусинъ .и. въходъ Моуусини .ѳ. ѱалмоси Соломони .і. 'Илиино обавлениє .іа. 'Исаиино видѣниє .ів. Софониино обавлениє .іг. Захариино явлениє .ід. Иаковля повѣсть .іє. Петрово обавлениє .іѕ. обходи и оучениа апльска .із. Варнавле посыланиє .іѳ. дѣаниє Пауле .к'. Паулово обавлениє .ка. оучениє Климентово .кв. 'Игнатово оучениє .кг. Полоунарпово оучениє .кд. єуаггелиє отъ Варнавы .кє. єуаггелиє отъ Матѳеа.

Статья «Богословца отъ словесъ» — вѣроятно древнѣйшій изъ всѣхъ индексовъ, существовавшихъ въ древней русской письменности — переведена цѣликомъ съ греческаго памятника, описаніе

([3]) Въ рукописи счетъ перемѣшанъ.

([4]) Въ рукописи *Малехъ*.

котораго находится у Монфокона, Bibl. Coislin. p. 193—194. Онъ находится тамъ въ рукописи начала X вѣка № 120, и называется Ἰωάννου τοῦ εὐαγγελιστοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐπῶν, и начинается какъ въ нашемъ переводѣ:

Ὄφρα μὲν μὴ ξείνῃσι νόον κλέπτοιο βίβλοισι,
(Πολλαὶ γὰρ τελέθουσι παρέγραπτοι κακοῖθες) и проч.

Послѣ книгъ, обозначенныхъ τὰ ἔξω βιβλία, т. е. книгъ, непринимаемыхъ въ канонъ, именно — Премудрости Соломона, Премудрости Іисуса сына Сирахова, четырехъ книгъ Маккавейскихъ, Эсѳири, Юдиѳи, книги Товита, — идетъ слѣдующій списокъ апокрифическихъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта.

α' Ἀδάμ.
β' Ἐνώχ.
γ' Λάμεχ.
δ' Πατριάρχαι.
ε' Προσευχὴ Ἰωσήφ.
ς' Ἐλδὰδ καὶ Μοδάδ.
ζ' Διαθήκη Μωσέος.
η' (недостаетъ).
θ' Ψαλμοὶ Σολομῶντος.
ι' Ἠλίου ἀποκάλυψις.
ια' Ἠσαΐου ὅρασις.
ιβ' Σοφονίου ἀποκάλυψις.
ιγ' Ζαχαρίου ἀποκάλυψις.
ιδ' Ἔσδρα ἀποκάλυψις.
ιε' Ἰακώβου ἱστορία.
ις' Πέτρου ἀποκάλυψις.
ιζ' Περίοδοι καὶ διδαχαὶ τῶν ἀποστόλων.
ιη' Βαρνάβα ἐπιστολαί.
ιθ' Παύλου πράξεις (ὁράσεις).
κ' Παύλου ἀποκάλυψις.
κα' Διδασκαλία Κλήμεντος.
κβ' Ἰγνατίου διδασκαλία.
κγ' Πολυκάρπου διδασκαλία.
κδ' Εὐαγγέλιον κατὰ Βαρνάβα.
κε' Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθίαν.

Затѣмъ въ греческомъ сборникѣ, какъ и во нашемъ переводѣ его, слѣдуютъ статьи Епифанія о пророкахъ, и Ипполита объ апостолахъ. Разница нашего текста запрещеній отличается отъ греческаго тѣмъ только, что у насъ дополнено недостающее въ греч. 8-е названіе книги, и на оборотъ пропущено *Откровеніе Ездры*, котораго недостаетъ обыкновенно и во всѣхъ послѣдующихъ редакціяхъ статьи о ложныхъ книгахъ. Мы увидимъ далѣе, что въ нашей статьѣ остался весьма замѣтный слѣдъ этого перваго списка истинныхъ и ложныхъ книгъ.

Передъ статьей Богословца (съ которой мы встрѣтимся еще разъ) въ сборникѣ Святослава помѣщена другая статья о книгахъ. Впереди ея находится статья *Іоанна Дамаскина* о маке-

донскихъ мѣсяцахъ и пр. и за ней, л. 252—253 «тогожде Іоанна о внарочитыихъ книгах» начинается такъ:

«Вѣдомо же е ꙗко .к҃. книгъ єсть ветъхаго завѣта. по съставомъ єврѣискы рѣчи .кв҃. грамотѣ имоуть. оть нихъ же пать соугоубь сжть ꙗкоже быти имъ» и проч.

Списокъ оканчивается «обавленіемъ» евангелиста Іоанна и заключаетъ слѣдовательно одни *уставныя* книги (5).

Другой рядъ статей находится *въ Кормчей* разныхъ редакцій. Мы ограничимся примѣрами изъ двухъ древнѣйшихъ списковъ ея, — извѣстной Рязанской редакціи 1284 года (Толст. I, № 311), и Румянцовской Кормчей XIII-го вѣка № 230.

Въ Кормчей правила о книгахъ извлечены или изъ постановленій апостольскихъ и соборныхъ, или изъ отдѣльныхъ статей разныхъ отцовъ церкви. Рядъ послѣднихъ начинается въ Рязанской Кормчей слѣдующей статьей «великаго Аѳанасія, архіепископа александрьскаго» (л. 202).

Ѡ оузаконьнꙑ книгахъ. ѿ девѧтаго посланиѧ празнічна.

Ветъхаго завѣта книгы. двадесѧте и двои. єлико же въ июдѣехъ словъ. въ грамоте. Бытиє. Исходъ. Левитикъ. Числа. Вторыи законъ. Іс҃ъ Навъгинъ. Соудию. Руѳъ. Цр҃тва. д҃. книгы двоѧ Паралипомена. двоѧ въ єдѣнехъ книгахъ. ѱлми. Причтѧ. Еклисиастъ. Пѣ҃ пѣснемъ. Иѡвъ. Пр҃ркъ єі҃ книгы єдины. и потомь Исаиѧ. Иєреміѧ съ Вароухомь. плачь и посланиє пр҃рочьско. Иєзекиль. Данилъ.

Новаго завѣта книгы се суть. єуа҃лиѧ четыри. Матьѳѣѡво. Марково. Лючино и Иѡаново. дѣаниѧ ап҃лъ. посланиѧ сборная ст҃ихъ ап҃лъ. з҃. и Иѧковль посланіє едино. Петрове двѣ. Иванова посланиѧ трі, Июдино єдино. Павлова посланиѧ .д҃. Іѡана бо҃словца ѿкръвение. Книгы сиѧ не оуставлены оубо въ прави-

(5) Ср. Монѳокона № 258, гдѣ за статьей о мѣсяцахъ также слѣдуетъ de libris S. Scripturae; de Sexaginta libris de que iis, qui in illorum numero non comprehenduntur (какъ выше, у Богословца).

лехъ, почитаемы же соуть: прѣмоудрость Соломонѧ. прѣмоудрость Соурахова. ѥсфиръ. Июдифъ. Товиѧ. нарицаемоѥ оученик аꙗ҃лско и Пастыръ (6).

За тѣмъ (л. 202) слѣдуетъ статья, приписанная Григорію Богослову:

Ст҃го Грг҃ріа бо҃словца. ѿ словесъ. ѿ тѣхъ же книгахъ.

Первое Бытие. и потомь Исходъ, и Левитикъ. к семоу Числа. и потомь Вторыи законъ. и потомь Ис҃съ. и Соудии. и Руѳъ. сиѧ. деватыѧ же и десатыѧ книгы. дѣаниѧ цр҃ьскаѧ, и проч.

Это очевидно другая редакція указателя, уже отмѣченнаго нами подъ именемъ Богословца — т. е. Іоанна Богослова — въ Святославовомъ сборникѣ. Переводъ въ Кормчей болѣе поздній и употребляетъ уже принятыя названія книгъ, напр. Бытіе вм. Родьство (γένεσις) и т. д., но въ концѣ нѣтъ прибавки изъ Исидора и перечисленія книгъ апокрифическихъ. Статья просто заканчивается словами:

Матѳѣи оубо написа Еврѣомъ чюдеса Хв҃а. Маркь же Италии. Лука же Ахаіі, всѣмъ же Иѡ҃анъ проповѣдникъ великыи. небеснъи шестьвникъ.... три же (т. е. посланія) Иѡ҃ановы. Июдина же ѥсть седмаѧ все имаши. которыѧ же свѣнъ сихъ нѣ соуть ближнаѧ,—

т. е. тѣхъ недолжно принимать, «то не въ роцѣ», какъ сказано въ Святосл. сборникѣ.

Приведенная нами статья Богословца, для которой мы указывали греческій подлинникъ съ именемъ *Іоанна* Богослова, въ другихъ греческихъ рукописяхъ приписывается и Григорію, напр. въ вѣнскомъ спискѣ: Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων (ὄφρα μὲν μή ξείνῃσι и проч.) (7) По этимъ

(6) Ср. въ Печатной Кормчей гл. 29-ю, и *Розенкампфа*, Обозрѣніе 1-е изд. 3, 237.

(7) *Nessel*, Catalog. 5, стр. 110. Oper. Greg. Nazianz. Paris. 1611. 2, p. 98. Розенкампфъ указываетъ статью Кормчей у Беверегія 2, стр. 178; у Гервета, стр. 1081. Печатн. Кормч., гл. 30.

двумъ редакціямъ сдѣлано такимъ образомъ и два разные славянскіе перевода.

За статьей Григорія Богослова, на об. 202—203 л. Рязанской Кормчей идетъ еще статья того же содержанія:

Стг҃ Амфилохиѥ к Селеоукоу. ѿ тѣхъ же книгахъ, начинается:

«Ветхаго завѣта книгы. Бытие и потомь Исходъ. Левитикъ же срѣдѣ книгы имаши. по нихъ же Числа и потомь Вторыи законъ. Къ симъ же. Ісе҃. Навгина приложи. и Соудию» и т. д.

Опять списокъ однихъ законныхъ книгъ; Амфилохій прибавляетъ только иногда къ именамъ особенные эпитеты, напр. Исаія великій, Іеремія — умиленный и тамбникъ, Іоаннъ Богословъ—первый высотою повелѣній, громовъ сынъ, вельми возгласившій Бога слова.

Греческій подлинникъ статьи изданъ въ Amphilochii Opera graece et lat. Paris. 1694, p. 116, 130; см. также у Беверегія, Pand. Canonum 2, л. 179—181; у Гервета, Κανόνες, p. 1082—1084 (*).

Переходимъ къ Апостольскимъ правиламъ и постановленіямъ соборовъ: на нихъ постоянно ссылается наша статья о ложныхъ книгахъ, и они были конечно однимъ изъ ея источниковъ.

На л. 46 и 50 находятся статьи изъ *Апостольскихъ и отеческихъ правилъ* — съ толкованіемъ Аристина — объ отверженіи ложныхъ книгъ, причемъ каноническія книги снова пересчитываются: изъ нихъ исключаются только заповѣди, преподанныя Климентомъ епископомъ,—и въ послѣднихъ указываются ошибки, въ слѣдствіе которыхъ чтеніе ихъ и запрещается.

Правг҃ ѕ҃.

Аще кто лъживо писаніѥ нечтивыхъ еретикъ книгы. ꙗко

(*) См. Розенк. 3, 6. Печатн. Кормч., гл. 30.

сѵ҃ты въ цр҃кви почитають. прѣдъ всѣми. на пагубу людемъ. и цр҃квному причьту. да ізвержеть҃.

Толкъ. Многы книгы ѿ еретикъ искажены быша. на прѣдъ простѣішихъ чл҃вкъ. сирѣ. невѣжьныхъ. ꙗко же і ѿ ст҃го Климента. написаніе. ап҃ромъ ап҃льскыꙗ заповѣ(ди) іже того ради і сборомъ ѿвержени быша. Цѣкаꙗ же и всѧ ѿнудь ѿ еретикъ сложены быша. і ложно написаніе імуща. ꙗкоже се ѿ ст҃хъ оц҃ь списаны. еже и потаенымі паричаються. Таковымъ оубо книгамъ ѿверженомъ быти повелѣваеть правило. і на почитаніе не прѣдълагати іхъ. Аще которыи прѣдъ люди сиꙗ ізнесеть і въ цр҃кві чисти покусить҃. аще кость ап҃ръ іли прозвитеръ. іли дьяконъ. да ізвержеться. Книгы еже есть подобно почитати. ветхаго и новаго завѣта. ізочтены суть ізвѣстно. первоѥ ѹбѡ в послѣдѣмь правилѣ сихъ ст҃хъ ап҃лъскыхъ заповѣдні. и потомь вѣ҃кымь Афанасиемь. і великымь і премудрымь оц҃емь Григоріемь бо҃словцемь. і ст҃мь Амфилохиемь і ѿ всѣхъ сихъ. по числу написаны суть.

Правиⷭ҃ пѕ҃.

Да будеть же вамъ всѣмъ прічетникомъ же і мирьскымъ людемъ. книгы чт҃ныі и ст҃ыі. Ветхаго ѹбо завѣ҃ Моісѣєвы книгъ. пѧтеры. Бытіе. Ісходъ. Левитикъ. Числа. Вторыі законъ. Іо҃ва Навгина книгы едины. Судьꙗ книгы едины. Руѳъ книгы едины. Цр҃тва четыри. Паралипомена книгы едины. і двеі. Єздра книгы двеꙗ. Єсѳиръ едины. Маꙗвѣискыꙗ книгы троі. Іевъ єдины. Ѱалтырь едины. Соломонꙗ книгы троі. Притъча. Єклисиастъ. Пѣсни пѣснемъ. Пр҃рка дванадесять. книгы єдины. пр҃рка Ісаіꙗ едины. Єремиіны едины. Ієзекиілевы єдины. внѣ же сихъ прѣпісаны быша нами. поучаті вамъ оумы дѣті. книгы премудрості многоѡученаго Сираха. Наша же книгы сірѣ҃. новаго завѣта. еѵ҃ліа .д҃. Матѳѣево. Марково. Лучино. Іѡанов. Павлова посланиꙗ дг҃. Петрѡвѣ посланіі двѣ. Іѡанова посланиꙗ г҃. Іꙗковле посланиє едино. Іюдино единѡ. Климентовѣ посланиі двѣ. і

заповѣди вамъ мною Климентомь епкупомъ. въ осморыхъ книгахъ прѣданы. їхже не подоба(є)ть предъ всѣми почитати сущихъ ради в нихъ таінъ. и Дѣяніи насъ апл҃ъ.

То҃. Заповѣдавше въ правилѣхъ. чтніи апли. како побаеть вѣрнымъ жити конечнеѥ наведоша. і которыи како побаєтъ імъ почітати книгы. і таковыи ізочтоша. якоже і выше (9) нѣкде рѣно бы. и различныхъ стхъ оць. разъ чтениі почитаємыхъ книгъ обрѣтаються сѣ створиша яко различна чюжая списаніи. і лженадъписана бѣша. илі и нынѣ суть. другаи же и развращена. якоже і Климентомь. изглашеныя і прѣданыи заповѣди. і тъ бо ѿ злѡвѣрныхъ нѣкыхъ разъвращены быша. тѣмь и почитати іхъ ѿнюдь ѿрѣ. вселеньскыи ѕ-і сборъ. въ вторыи главѣ предложеныхъ ѿ него правилъ. нѣцніі же ѿ другыхъ разъ читаніі къ почтенымъ въ семь правілѣ книгамъ. повелѣваеть чисти. Премудрость Соломона. и Июдифъ. і Товиа. і ѿкровеніе. Іѡана Бословца.

Затѣмъ идетъ 59-е правило Лаодикійскаго собора, къ которому впослѣдствіи весьма часто пріурочивали и цѣлую статью о ложныхъ книгахъ, давая ей въ заглавіи имя этого правила.

Правилѡ ѻ҃.

Не подобаеть чюжихъ ѱалмовъ гл҃ти въ црькви. чюжіі же ѱалмы гл҃ютъ Соломонови. и інѣхъ нѣкыхъ. іхже не повелѣша оци въ црькві гл҃ти. ни книгъ почитати, ихже правиі не повелѣша. но токмо рѣныи правилы. ветхаго і новаго завѣта. се суть. Бытие мирꙋ. Ісхо҃ изъ Єгупта. Левитикъ. Числа. Вторыи законъ. Іс҃ъ Навгинъ. Судия. Руѳъ. Єсѳиръ. Цртва д҃. Паралипомена двоя книгы. Єздра двоя книгы. ѱалмовъ .рн҃. Притча Соломоня. Єклисіастъ. Пѣснї пѣснемъ. Іѡвъ. кг҃. прька. Ісаія. Іеремѣи. Варуховъ плачь і пѡслание. Іезекиль. Данилъ.

Новаго же завѣта книгы се суть. Єуагелия .д҃. Матфеово.

---

(9) *Въ рукописи* выше.

Марковѡ. Лучино. Іѡанов. дѣяниꙗ апльскаꙗ. посланіи сборныхъ .з҃. ꙗже суть се. ꙗковле єдінѡ. Петровѣ двѣ. Иѡанова три. Іюдино єдно. Павлова посланиꙗ .ѧ҃. к рімлꙗномъ єдно. къ коренѳиємъ двѣ. къ галатомъ єдно къ єфісіємъ єдно. къ ѳїпісіѡмъ єдно. къ кѡсаємъ єдно. къ ѳлуниꙗномъ двѣ. къ евреомъ єдно. к Тїмоѳею двѣ. к Титу єдно. къ Фїмону єдно.

Сиꙗ убо книгы достоінымꙗ чісти. Се правї напіса. Правіло же ст҃хъ апл҃ъ .пѳ҃. к сімъ и Кліментомъ нѧсаныꙗ заповѣді к почітаємымъ кнігамъ прічте. ихъ же .ѕ҃-і вселеньскыі сборъ іже въ Трулѣ полатнѣмь. въ в҃. мь правї не повѣваєть чісти. ꙗко ѿ еретикъ іскажены быша, ти бо пріло҃ша к нимъ неписаниꙗ нѣкаꙗ і развращенаꙗ (10).

Затѣмъ, *л.* 111 обор., помѣщено 24-е правило (въ другихъ текстахъ 26-е) *Карфагенскаго собора*:

«Никтоже свѣнь имѣнованыхъ книгъ въ правилѣхъ въ цр҃кви да не почитаютсꙗ въ нимꙗ бж҃твьныхъ писаниї», и проч.

Эти именованныя книги пересчитываются въ извѣстномъ порядкѣ,—и въ числѣ ихъ послѣ Даніила вставлены Товія, Юдиѳь и Есѳирь. Въ толкованіи указаны предыдущія статьи, — апост. правило 85, Лаодик. соб. 59, правила Аѳанасія, Григорія Богослова и Амфилохія.

Въ 46-мъ правилѣ того же собора (*л.* 116) постановляется къ числу почитаемыхъ книгъ прибавить еще «страсти мучениковъ».

Наконецъ идутъ правила *6-го Вселенскаго собора*. Второе правило его запрещаетъ апостольскія заповѣди Климента (*л.* 143):

«Правило к҃. Иже ѿ ніновѣрныхъ татебно въвѣрьженыхъ въ апл҃кыꙗ заповѣди. преданыꙗ Климентомь. да ѿвергоутсꙗ».

Полный текстъ этого правила съ разными редакціями толкованій приведенъ Розенкампфомъ въ «Обозрѣніи» Кормчей книги.

Противъ ложныхъ книгъ направлено было также 63-е правило того же собора (Розенк. 3,287).

Въ Кормчей Румянц. музея отмѣтимъ статью, которая отно-

(10) Ср. въ Печатной Кормчей правило Лаод. соб. 58-е; по Зопарову тексту 59-е и 60-е (Розенк. 3. 237).

сится кажется къ 60—85 апостольскимъ правиламъ (л. 41 обор.):

«Тѣхъ ка҃ ѯк҃. Аще лъжаꙗ писаньꙗ книжнаꙗ ꙗко ст҃а въ цр҃кви чтеть на съблазнъ стрижникомъ и людьмъ. да извержеться.

«Буди же намъ всѣмъ цр҃квникомъ и людемъ. книгы чт҃ьны и ст҃ы оубо ветхаго завѣта Мосѣовы пꙗтеры Бытиѥ. Исходъ ѥгюпьтьскы Числа Девторономиа. Іс҃са Навгина», и пр.

Извѣстный перечетъ законныхъ книгъ. Въ концѣ, за апостольскими посланіями, упомянуто:

«...Июдина .а҃ .к҃. Климентовѣ. и заповѣдѣ вамъ еп҃помъ мною Климентъмь. въ .и҃. хъ книгахъ приглашены ихъже недостоить *всѣмъ ꙗзꙗти*. за таины соущаꙗ. въ нихъ...»

Наконецъ приводимъ изъ Рязанской Кормчей отрывокъ вопросовъ Іоанна мниха и молчальника, обращенныхъ къ патріарху Николѣ Цареградскому. Отвѣтъ патріарха по поводу Нифонтова житія повторяется потомъ и въ статьѣ о ложныхъ книгахъ:

Главы цр҃квьныѥ впроси правилний. і ѿвѣти ст҃го сбор. бывшаго во дн҃и. преѿ сщ҃наго і вселеньского патриарха Николы Костꙗнтинꙗгра҃. въпрошениі Іѿ мниха и молчаника иже въ ст҃ѣи горѣ. і сущихъ с німь черноризѣць.

.....Въпро҃ а҃і. Аще по҃баеть. иже Климентомь и҃списаныꙗ книгы ап҃льскыꙗ .и҃-ры. почитати и хранити. такоже и ст҃го Нифонта житие?

Ѡ҃вѣ. Ни. понеже въ различныхъ мѣстѣхъ развращено есть. ст҃го Нифонта житие. вѣ приꙗхомъ его ꙗко не предано бы҃. ап҃льскыꙗ же заповѣди. Климентомь и҃списанъе. по҃баеть чисти. но не предъ всѣми. многыхъ ра҃ немощии. рекше неразоумиꙗ.

Въп҃ро .к҃. Подобаеть ли правилы Иѡана постьника правити нѣкыꙗ?

Ѡ҃вѣтъ. Такованꙗ правила. многое съхожение приемше. многы погубиша. тѣмь иже в разумѣ добра суще. и ѿ того съгрѣшающе да ісправаться.

Эти «вопросы и отвѣты» составляютъ обыкновенную принадлежность Кормчихъ (см. Румянц., Царск. № 213 и т. д.). Упоминаемый здѣсь Никола былъ Николай III, патріархъ Константинопольскій, избранный въ 1084 году, слѣд. статья составлена не ранѣе конца XI-го столѣтія. Сочиненіе этого монаха изъ святой (Синайской) горы заключаетъ двадцать одинъ вопросъ и отвѣтъ, по греч. рукописямъ, гдѣ оно имѣетъ слѣдующее заглавіе: Κεφάλαια ἐκκλησιαστικὰ πάνυ ἀναγκαῖα καὶ ὠφέλημα κατὰ πεῦσιν καὶ ἀπόκρισιν ζητηθέντα παρὰ τοῦ μοναχοῦ Ἰωάννου τοῦ ἡσυχαστοῦ, τοῦ ἐν τῷ ἁγίῳ ὄρει, τῷ μακαρίῳ πατριάρχῃ Κωνσταντινουπόλεως κυρῷ Νικολάῳ (11).

Въ этомъ множествѣ статей и правилъ, которыя въ разныхъ редакціяхъ Кормчей передавались съ разными болѣе или менѣе подробными комментаріями, давно представлялся поводъ составить указаніе ложныхъ книгъ, и собственно для русскаго грамотника тѣмъ больше, что нѣкоторыя запрещенія прямо приходились къ русскимъ памятникамъ. Въ послѣдующихъ спискахъ Кормчей мы дѣйствительно находимъ статью о ложныхъ книгахъ, какъ 59-е правило Лаодикійскаго собора.

Приводимъ теперь еще одно произведеніе каноническаго свойства, которое также значительно распространено было въ русскихъ памятникахъ и также породило особенную редакцію статьи о ложныхъ книгахъ. Это одно изъ посланій, находящееся въ упомянутомъ выше *Тактиконѣ* Никона Черногорца.

Рукописи Тактикона нерѣдки въ нашихъ библіотекахъ; и для изданія мы выбираемъ Толстовскій списокъ 1397 г. (1, 312; П. б-ки 1. F. перг. № 41), сдѣланный по рукописи, принесенной съ Аѳонской горы; для сличенія мы взяли списокъ 1461 г. Толст. б-ки 1, 81.

Статья Тактикона, гдѣ говорится о ложныхъ или «съкровенныхъ» книгахъ, составляетъ 13-ю главу или слово, и читается вполнѣ слѣдующимъ образомъ (л. 70—72):

---

(11) *Nessel*, Catal. b-cae Vindob. 5, p. 26.

Тогожде ѿ велицеи Варсонофьи и ѿ единоименитыи имене стхъ же и ѿверженыи и оглемыи скровеныи (12) книга сказае, яко еретичьска суть списаньи.

Бы возыскание ѿ некыи о велицеи Варсунуфии и сего ради изложено бы въ сборную црькви; имати же зде ѿ велицемь Варсунуфии ѿ црьковныи повести Евагриа схоластика, ѿ оупархъ явленнаго. Быша въ оно время мужи боносции великыми знамениеи дѣлатели по многыи оубо мѣсти (13) и земли, і ихже слава всуду восиа; ѿ ниже же енъ бѣ великыи Варсунуфие, егуптянинъ оубо родомъ. Сии въ плъти бесплотное прѣстрада житие в некоеи обители, близъ Газьскаго града, яко многа оубо и пами лучшаа чюдѣствовати оувѣрено же быти, и жити ему въ храминѣ затворену, таже ѿ си и. лѣти и еще к симъ ниже видѣна бывша, ниже чему ѿ иже на земли причащьшася, имже не вѣруа Еоустохіе, иерлимьскыи намѣстни, елма прокоповати нача храмину, в неиже затворенъ бѣше божии чловкъ, огнь ѿ онуду исше, вмалѣ сущи ту всѣ не пожьже. И сиа оубо зде о велицеи Варсонофьи. О Іоанѣ же оученици паже и спостници его, иже и наречеся прркъ ради пррчкаго дара, иже имаше ѿ Ба. Оученикъ сыи тогожде великаго Варсануфьа, паче же спостни, яко великыи Іоа и чюдныи Дорофеи, оученикъ того Іоана бывъ, и телеснѣ с дхмъ спобися послужити ему и с нимь даже до смрти претерпѣвъ. Великому Варсануфью с тѣи же оцемь Іоано бесѣдуа чюдныи съ Дорофеи, зае же не лѣть быти иному кому бесѣдовати великому Варсануфью, развѣ единому пречеченому Іоану, тѣи и хотащии (14) посланъми написоваху въпрошенья своа и пакы посланми ѿ великаго Варсануфьа ѿвѣты при-

(12) Друг. рук. Толстаго 1. 81: *тайныхъ.*
(13) Толст. *мѣстьхъ земли.*
(14) Толст. *хотащеи.*

ємлаху, ꙗко и въ блженаго Дорофеꙗ словесех пишетсѧ, въ многых же поминаньє и своє повинованьє къ своим си свѣтилом ꙗказова, оба и въ єже о Дорофии и пакы въ другых въпросѣх и ѿвѣтѣх ꙗвленнѣйше о сею обою свѣтилу тамо оказує. Глє же иже тамо (15), ꙗко по скончаньи оца Іоа и свершенѣ оумолкнути великаго Варсануфьꙗ, чюнъıи съ Дорофеи исше и свои съставн монастырь. Великъıи же Феодоръ Студитъ въ своє завѣтѣ поминає и свѣтельствує о се чюне Дорофеи и велицѣ Варсануфии и приноси великаго Тарасиꙗ, патриарха Костантина гра, свѣтельствующа о велицѣ Варсануфьи, ꙗко с великъıми оци Антоньє и Єфремо пишетсѧ, въ великъıꙗ же бъıꙗ црькве, глю же (16) премдроти, оба и ꙗко пре написасѧ въ црьквнѣи повѣсти Євагриꙗ схоластика отъ оупархъ ꙗвлєна, иже о се велицѣ Варсануфьи великаꙗ нѣкаꙗ страшна же и преславна; в нѣкых же синаксарѣх обрѣтаєтсѧ памѧть єго принеси в житьє се велика Варсануфьꙗ, такожде и свѣтилника стго Сумеона чюдотворцѧ въ обои си обрѣтаєтсѧ въ бжтвнѣ писаньи изѧщьство нѣкоє преславно и па чвка єже ничтоже ѿ земных въспринимати, но въ плоти сущи бесплотно пожити житьє,—и сиꙗ оубо о си. Но понеже и въ былїх подобна є горчици бръдоква, вкушенье рассужає обоꙗ, тако є обрѣсти и въ чвчкыхъ именованьи различни ꙗвиша Аполинарии и различни Македонии и инии множаиши сице, но ѿ дѣꙗньи бжтвеное писанье приꙗтных же и ѿверженых ꙗвлає и разлучає. Такожде пакы различни Євагриі: инъ, иже зде преписанъıи и с другыми иже ѿ стхъ оць сказуємъıми в похвалу, ꙗко чюднъıи Іоанъ и великъıи иже въ отечьско глємѣ и Лавсаикъ списа, и имъ пакы иже съ єретикы причитаємъıи, ꙗко инъ є Павелъ и Іоанъ бжствении оученици Спасови, и инъ Павелъ и Іоанъ оученици

(15) *Тамъ же*: глеть же и се тамо *и т. д.*

(16) *Гл же.*

нѣкоє ѿ ни принесе, или въ поминаниє кога. И оба что рече о таковы, ако єретици оубо за єже съставити имъ своя єресь, къждо ре, ако ре онже цр҃ь, иже в лѣтописцѣ написаный вьсь сатанинъ, и ако тамо пишеть, ако лъжно гл҃ания бѣ пиша ст҃ихъ мучения. Инаа множайшаа съписания глю, ако ѿ си християнѣ вса своя писания начнуть не вѣровати, и в погыбель буду. Избави на, Бе, ѿ си всѣ. Къ видѣнию же нашему, иже обрѣтохомъ, положихо здѣ оутверженыя ра, и пакы зде бж҃твеная положи правила, оутвержающа на ѡ такы.

Ст҃ихъ ап҃лъ пра҃ло з҃: аще кто ложная писания (22) нечтивы книгы ако ст҃ыя прѣ цр҃квію, в народѣ являє, на пагубу люде и причьту, да извержется.

ѕ-го сбра пра҃ ѕг҃: иже лъжно ѿ врагъ истинѣ списания (23) мученико словеса, ако да Хв҃ы мученикы обесчьщаю, и к невѣрью приводять слышащая, — не въ цр҃кви, пре людми (24), чьсти повелѣваємь, но та оубо огневи прѣдати, сия же приємлющая или ако истинно внимающи, проклинає.

Ѡ си вси избави на, Сн҃е би҃и Слове, и изми ѿ сѣти дивола мл҃твами тебе рожьшая и вси ст҃ихъ, аминъ.

Сличивъ это посланіе съ поздними редакціями нашей статьи, разнорѣчія которыхъ мы собрали ниже въ сводное чтеніе, — не трудно видѣть вліяніе Никонова слова. Изъ него взято нѣсколько указаній, какихъ недостаетъ въ другихъ редакціяхъ запрещеній, напр. Асенеѳь. Нѣкоторыя редакціи статьи положительно выдаются за посланіе Никона; такимъ образомъ помѣщена статья этого рода въ Синод. рукописи Нила Сорскаго № 185, изъ XVI в., л. 11—17: «Отъ посланій преп. отца нашего Никона» и пр. По словамъ описанія здѣсь находятся два особыя перечисленія ложныхъ книгъ, сначала тоже, что въ Изборникѣ (мы думаемъ, что не совсѣмъ тоже, а вѣроятно именно то, какое мы привели изъ самого Никона, т. е. нѣсколько отличное отъ Изборника), —

(22) *Толст.* аще кто ложно надписаныя.

(23) *Толст.* съписанаа.

(24) *Толст.* ні въ церкви ни прѣдъ людми.

во второмъ указаны сначала книги одобряемыя, въ числѣ которыхъ находятся такія отеческія писанія:

....Генадей, зовомый Златоструичъ, родословіа, Чепи, Гелбина, Бисеръ, Крин', Маргаритъ, Мефодій Патарскій, Василій Новый, бозаф', Палеа, Іосипъ, Матафинъ... Гагентъ, Антіохъ и проч.

Въ Румянц. рукописи Церковнаго устава XVII в., № 447, л. 293 — находится таже статья: «отъ посланіа преп. отца нашего Никона о глаголемыхъ тайныхъ книгахъ показаніа, яко еретичьскаа суть писаніа», нач. какъ у Никона: «потребно есть вѣдати намъ о глаголемыхъ съкровенныхъ книгахъ», и т. д. Здѣсь помѣщенъ также тотъ списокъ одобряемыхъ книгъ, который находится въ Синод. рукописи; онъ отличается нѣсколько отъ обыкновеннаго изложенія и составлялъ, можетъ быть, совершенно особую редакцію статьи о ложныхъ книгахъ. Сличеніе многихъ списковъ этого позднѣйшаго Никона могло бы привести къ любопытному выводу о составѣ нашей статьи.

Заключительная фраза въ посланіи Никона повторена, какъ мы увидимъ, и въ одномъ изъ позднихъ списковъ статьи, — такъ что и тогда Никонъ еще оставался образцомъ для тѣхъ, кто составлялъ списки запретныхъ книгъ.

Наконецъ всѣ эти памятники, предшествовавшіе нашей подробной редакціи статьи и имѣвшіе вліяніе на составъ ея, мы заключимъ крайне-любопытнымъ текстомъ, въ которомъ мы въ первый разъ встрѣчаемъ и самую рамку нашего позднѣйшаго индекса. Древній текстъ его найденъ нами въ Погодинскомъ Номоканонѣ XIV вѣка, № 31, на л. 186—189. Это — самая статья о ложныхъ книгахъ въ ея древнѣйшей редакціи, какая только была до сихъ поръ отыскана: она очень любопытна тѣмъ, что въ ней находятся и запрещенія противъ басней попа Іереміи, приводимыя статьей о ложныхъ книгахъ. Судя по происхожденію Кормчихъ и по самому характеру этой статьи (передѣланной изъ извѣстнаго постановленія Лаодик. собора, пр. 59), мы не сомнѣваемся приписать ей южнославянское происхожденіе.

Лаодикийскаго сбора правило нѕ.

Ꙗко ни мирьскыхъ съставленыꙑ ѱалмовъ гл҃ѣть цр҃кви, ни неисправленыꙑ книгъ чтеть, но токмо исправленыꙗ новаго и ветхаго завѣта. а иже кто лженаписанꙑꙗ и неисправленыꙗ книгы полагаѥть въ цр҃кви акы ст҃ы да извержетсѧ. а книгы да сожгоутсѧ.

Неисправленыꙗ же книгы се соуть имена имъ. Адамъ. Енохъ. Ламехъ. Патриарси. Мл҃тва Ꙗосифова.

Пл҃ми Соломони. Пн҃ни Дв҃дви.

Ꙗбавлениꙗ Ꙗилиꙗна. Ꙗбавлениꙗ Софоньꙗна.

Ꙗбавлениꙗ Петрова.

Ѡбиходи ап҃лтии.

Варнавле послание.

Въпроси Ꙗоанна Феолога еже въпраша Аврама праоц҃а на горѣ ѥлеоньстѣи.

Того же въпроси къ Гс҃у слыши праведныи Ꙗоане. ѥже ѥсть баснемъ законъ.

Въпроси Варфоломеовы къ Бц҃и ложнаꙗ писаниꙗ.

Єу҃аѥ ѿ Варнавы. Єу҃аѥ ѿ Фомы. ѥретици списали.

Видѣниѥ Павла ап҃ла ѥже ѥпистольѥю именоуѭть.

Паралипомена Ꙗиѥремѣина ѡ плѣненьи что ѡрла слали въ Вавилонъ съ грамотою къ Ꙗеремѣи.

Житие ап҃ла Петра что рыбы по соухоу ходили. Дѣтьство Хв҃о, что Гс҃а отрочатемъ продаꙗлъ еретикъ писалъ. Два на г҃. ꙗковлича гл҃емаꙗ лѣствица. Ꙗепистольꙗ о не҃ли. По моукамъ хожениѥ Бц҃и. Ꙗмена аггломъ. Прѣниѥ диꙗволе съ Хр҃томъ. Недоугѥстьственыи ѥгоже трꙗсавицами именоуѭть. ꙗко же баѥть Єремиꙗ попъ болгарьскыи. гл҃ѣть бо ѡканнꙑ сице. ꙗко сѣдꙗщоу ст҃омоу оц҃ю Сисѣньѭ на горѣ Синаистѣи. и ан҃гла Сихаила именоуѥть. ѥже на соблазнъ мнозѣмъ. и седмь трꙗсавиць Ꙗиродовꙑ дщери. басньствоваше злыи иже ни єоу҃алисти. и ни ѥдинъ же ѿ ст҃ыхъ седми именоваше. но ѥдина испрошьшиꙗ главоу пр҃тчевоу оусѣщи. о неи же ꙗвѣ ѥсть, ꙗко Филипова дщи бѣ, а не

Иродова. великыи же Сисѣнии патриархъ Костантина града. въ своихъ ѥмоу словесѣхъ глаше сице. не мните ма оного Сисѣниа лживаго. ѥгоже написа Иѥремиа попъ, неразоумнымъ на соблазнъ. О древѣ крестнѣмъ извѣщенїе стыа Трца. и о Гѣ нашемь Іс Хѣ како в попы ставленъ тоже Иѥремиа что си изолга.

О Соломони цри и о китоврасѣ басни и кощоуны.

О службѣ таинъ Хвъ что опоздать обѣдню рекше врата затворатса. и о семъ попа кленоуть. ѥретикъ писалъ.

Соуть же и мчничьскаа словеса криво складена не тако. ꙗкоже о нихъ истина лежить. ꙗко се Геѡргиѥво мчние рекше ѿ Дадиана мчнъ бы.

Никитино моучениѥ именоующимъ ѥго ꙗко црвъ снъ ѥже не бы тако.

Ѥоупатиѥво мчниѥ.

Климента ангирьскаго, и инѣхъ мнозѣхъ.

Соуть же ложьнаа писаниа. ꙗко се хоудыи си номоканонци, оу поповъ, по млтвеникомъ. и лживыи млтвы ѥже о трасавицахъ.

Ѥретици были исказили преданиа стхъ аплъ. пишюще на соблазнъ гроубымъ ложнаа словеса. Ноли сборъ обыскалъ и ищистилъ и проклалъ.

Въ приведенныхъ спискахъ истинныхъ и ложныхъ книгъ открывается такимъ образомъ прямой греческій, и кромѣ того южно-славянскій источникъ для значительной части статьи о ложныхъ книгахъ. Греческіе индексы были значительно распространены въ то время, когда появлялись первые славянскіе памятники, и перешли къ намъ еще со временъ Святославова Изборника. Какъ и наша статья, они довольно разнообразны: изъ тѣхъ, которые приведены у Фабриція (см. Vetus Test. 1, p. 402 — 403; Nov. Test. p. 134 — 144), съ нашими переводными указателями наиболѣе сходенъ индексъ, приписываемый Никифору, патр. Константинопольскому. Нѣсколько другихъ индексовъ издано у Коте-

лерія (Constit Apostol.), Іоанна Морина, Ришара Симона и другихъ старыхъ теологовъ.

Въ «стихометріи» Никифора ложныя книги считаются напр. слѣдующимъ бразомъ:

Καὶ ὅσα τῆς παλαιάς εἰσὶν ἀπόκρυφα·

Ἐνὼχ, Πατριάρχαι, Προσευχὴ Ἰωσὴφ, Διαθήκη Μωϋσέως, Ἀνάληψις Μωϋσέως, Ἀβραὰμ ([25]), Ἐλδὰδ καὶ Μωδὰδ, Ἠλίας προφήτης, Σοφονίου προφητεία, Ζαχαρίου τοῦ πατρὸς Ἰωάννου, Βαρούχ, Ἀμβακοὺμ, Ἐζεκιὴλ καὶ Δανιὴλ ψευδεπίγραφα.

Καὶ ὅσα τῆς νέας εἰσὶν Ἀπόκρυφα, Περίοδοι Πέτρου, Περίοδος Ἰωάννου, Περίοδος Θωμᾶ, Εὐαγγέλιον κατὰ Θωμᾶν, Διδαχὴ Ἀποστόλων, (διδασκαλία) Κλήμεντος, Ἰγνατίου, Πολυκάρπου, Ποιμένος καὶ Ἑρμᾶ ([26]).

Читатель замѣтитъ, что этотъ списокъ того же рода, какъ списокъ Никона Черногорца. При единствѣ главныхъ апокрифическихъ книгъ, запрещенныхъ древней христіанской церковью, индексы необходимо должны были представлять большое сходство между собою; оттого наши и византійскія запрещенія весьма сходны и съ латинскимъ декретомъ папы Геласія.

Впослѣдствіи нашъ индексъ началъ дополняться; когда нашъ грамотникъ хотѣлъ ближе обозначить книгу, упомянутую указателемъ и знакомую ему въ славянскомъ переводѣ, онъ приводилъ въ двухъ словахъ что нибудь изъ ея содержанія, что особенно обращало на себя его вниманіе, напр. *о Енось, что былъ на пятомъ небеси; хоженіе Петрово, что Христа отрочатемъ продавалъ и что рыбы по суху ходили* и т. п. Это вѣрный признакъ, что книги были въ нашей письменности. Затѣмъ составитель прибавилъ и тѣ произведенія, которыя хотя и не были названы въ византійскихъ указателяхъ, но были извѣстны ему по славянскимъ памятникамъ. Читатель замѣтитъ потомъ эту русскую часть нашей статьи.

До сихъ поръ мы не встрѣтили въ приведенныхъ спискахъ упоминаній объ особенномъ разрядѣ ложныхъ книгъ, который составилъ особый отдѣлъ въ нашей статьѣ. Это книги магическія,

([25]) *Въ нашихъ спискахъ Асеневъ*: Ἀσενέθ.

([26]) Fabric. V. Test. 1, p. 403. Nov. Test. p. 143.

гадательныя и астрологическія, перечетъ которыхъ долженъ повидимому вполнѣ принадлежать русскому составителю: въ спискѣ много чисто русскихъ именъ и русскихъ суевѣрій. Тѣмъ не менѣе мы находимъ, что и въ этомъ отдѣлѣ статьи нашъ грамотникъ могъ руководиться статьями византійскаго происхожденія, въ которыхъ книги этого рода также подвергались запрещеніямъ и проклятіямъ.

Прежде всего, Кормчая изобилуетъ соборными постановленьями противъ всевозможныхъ суевѣрій этого рода, волшебства, наузъ, чародѣянія, астрологіи и т. п. Таковы напр. въ Рязанской Кормчей 1284 г. кромѣ нѣсколькихъ статей въ «Апостольскихъ правилахъ» постановленія Анкирскаго собора, прав. 24 о волхвахъ и обавникахъ (л. 65); Лаодик. собора прав. 36 о чародѣяхъ и узольникахъ (л. 83); Карѳагенскаго соб. правило 60 о срамныхъ пированіяхъ, какъ еллинской прелести, и скоморохахъ (л. 119); 6-го Вселенскаго собора прав. 61 опять о волхвахъ и обавникахъ, о вожденіи медвѣдей или другихъ животныхъ на глумленіе и о тѣхъ, «иже въ получаи вѣруютъ. и в *родословие.* рекъше въ рожаница» (л. 156 — 157); дальше извѣстное запрещеніе каландъ, которые при переводѣ на славянскіе нравы обратились въ коледу и т. д. Румянцовская Кормчая приводитъ подобное правило изъ заповѣдей апостола Петра и Павла:

'Аще кто творить привидѣніє ѻчима. коренитьць. величавъ. чародѣиць. ѻбавникъ. звѣздозьрьць змьєимець лотаска народъ оучитель. наоузотворьць. вълхвъ ли да ѻстаноутьсѧ. ли да ѿлоучатьсѧ (л. 45 обор.).

Подъ вліяніемъ подобныхъ требованій, исходившихъ отъ византійцевъ, наши первые проповѣдники уже возставали противъ аналогическихъ явленій русскаго язычества и не уставали вооружаться противъ вѣры въ наузы, разныя примѣты, ворожбу и т. д. Такимъ образомъ тѣ же предметы могли зайти и въ статью о ложныхъ книгахъ: ближайшій поводъ къ этому представляли греческія статьи, прямо направленныя противъ Громниковъ и Колядниковъ, какъ суевѣрій и вмѣстѣ съ тѣмъ книгъ.

Статья подобнаго рода, безъ сомнѣнія очень стараго перевода, находится въ Паисіевскомъ сборникѣ (л. 92) подъ заглавіемъ:

Гречьскаго збора заповѣ.

Аще кто ѡбращѣ колесници гонець, или сопѣлникъ, или плесець, іли порумникъ, любѧ рекше ігрища, іли ігрець, іли коручемний, іли вербогопивець, іли чародѣець, іли ѡбавникъ, іли чара оучтль, іли наоузотворець, іли звѣздочтець, іли воховъ, іли оускопець, іли громникъ, іли колѧдникъ чтець, іли метаньеімець, іли розгомечець, іли въ страчю вѣрувѧ, — да ѡстануть того, іли да ѡлучать ѡ церкви ([27]).

Авторъ нашей статьи могъ прямо заимствовать отсюда свои указанія на Громникъ и Колядникъ, имена которыхъ, какъ мы увидимъ дальше, были прямымъ переводомъ и передачею греческихъ словъ.

Другое указанье этого рода, еще болѣе близкое къ нашей статьѣ, находится въ Толст. Палеѣ XVI вѣка 2, 153 (П. б-ки 1. Q. 324), въ концѣ.

А се ѡ еретицѣ слово.

Еретицѣ аще почитающе ѡметьныи книгы и преидоуще приводѧть апльское слово апльъ ре все именье бгдшно и спѣшно. Не тако ре апльъ иже вы глте, но сице: всѧ книгы бгодховны на пооученье и наказанье, на исправленье дшеполезно. Ваше же ѡметныи книгы нарицаемыи: Мартолои, Звѣздочетье, Астралои, птичии чарове, Сновидци, Громникъ, Метаньи и прои ваша писаньи не соуть дшны, но ненавидими соуть Бгмь, и ѡбрѣтали есть. славоу Бжию зари на славоу и нарицаньи и на кощюны (?). А се же еретици наоучиша лихвоу имати, даити в лихвоу сребро, слышавше Га, ре дати бы ловцемъ и с лихвою взѧти. А се еретици наоучиша плескати роукама поюче, слышавше Дда глща вси ѩзыци въсп(л)ещете роукамі. А се еретици же наоучиша плѧсати, паче же дьиволъ еретікы наоучи люди соблазнити во всемъ, и слышавше ѩко же Ддъ плѧсалъ....

([27]) *Дальше слѣдуетъ правило* «того же» *т. е. собора, о томъ, если попъ ловитъ звѣрей или птицъ, и ястреба на рукѣ носитъ, и проч.*

Приводимъ еще изъ того же Паисіевскаго сборника одно «слово», очень любопытное для исторіи суевѣрій, занесенныхъ въ статью о ложныхъ книгахъ.

Сло сѵго Єфрѣма ѡ книжнѣмъ оученьи.

Послушаите брѧ і разумѣіте, ча, како вы єсть добро вѣрова во єдиного Бга сущаго въ Трци, во Ѡца і Сна і сѵго Дха, на того єдина оупова, принищюще в реченыѧ сѵтѣѧ книги, і су: Еуаніліе, Апл, Паремьи, Пѵтрѧ і прочаѧ сѵтыѧ книги, а ѿреченыѧ не приникати ѡтину. Ѡреченыѧ же книги су: Ѡстронооумѣѧ, Звѣздочетьѧ, Сонникъ, Волховни, птичнѣ чаровѣ, Землемѣрье, чаромѣрье, стѣнемъ знамѧньє — лунноє і слнчнаѧ, ѧко .г. бываю слнца, іли волосы простираѧ, іли погараѧ; Зелеіни, Коладни, Громни, блгооуханьѧ вонѧ, імже в лѣсе, іли в поли вѣнчевають чвци, і по оудесо тычють, і прочая кни, іми бѣси привабливаю і бесѣдую с ними. Суть и въ сѵхъ книгахъ вписана слова лжива, на соблазну неразумны чвкмъ, то бо су книги халдѣскиѧ кощюны і єленьскиѧ басни. Аще хто ѿ безумны рѣть, да чему сѵти тѣ кни держали, ты ѿвѣщаи сице: сѵти бо імѣли оумъ добръ и разу данын Бмъ, да і ты книги імуще не привратиша, ни по оученью іхъ, ни по тѣмъ книга ходиша; но ходи по оученью пррчкому і апльскому. А єретици сѵтыѧ книги імѣли, і кощюнныѧ кни імѣли, но разума добра не імѣли, да того ра превратиша, і нарѣшасѧ єретици і ѿступници биѧ. Въсмердѣла бо баше дша іхъ, и слѣпоша ѡчи іхъ серчнаго разу, понеже бѣ престлъ іхъ палъсѧ ѿ злаго того смра, на немже почиваєть разумъ злын, а добру разуму нѣгде почива: ізбѣже вонъ, а дьяволъ вселисѧ. І расплодисѧ разумъ і быша єретици. І начаша хулы многи приносити на Бга, не разумѣющи приточь книжны, ни разумны слушающе, ни покорѧще імъ, ни оученьѧ истиннаго слушающе, ни оучащи ненавидѧще, ни послушающе бо оучньѧ істинъна, іду во тму кромѣшнюю, а послушающи ідуть в жизнь вѣчную. Пре бо того Павелъ апл непокоривыѧ, неслу-

шливыѧ велѧшеть предѧ Сотонѣ на казнь; сихже еретиковъ стіи ѿци не могуще наоучити оученьемъ книжнымъ, і проклѧша іхъ, вѣдуще ꙗко Сотона іхъ не казни,—но ждуть ихъ вѣчнымѧ муки, ідѣже буду привѧзани со оучителемъ своимъ дьаволомъ: то бо есть оучитель ихъ дьаволъ непокоривый. Тако бо Павелъ рѣ, пиша къ стмъ епмъ і попомъ: аще кто ва соблазнитъ невидѣньемъ книжны, да пооучите его; аще не послушаеть ни покоритъ по .а-мъ и по .к-мъ наказаньи, да ѿвержеть на проклѧтье, проклѧ да буде. Де се нынѧ мнози суесловци непокоривиі, что оубо буде таковы,—не тѣмъ же ли ѿбѣщници буду проклѧтымъ? Мы, брѧ, будемъ покоривиі і послушливиі, творѧще бжтвнѧ повелѣнія стыхъ кни, принищюще в ни, не пьѧны оумомъ, но терезвы, получити жизнь вѣчную со всѣми покоривы праведники, ѿ Хѣ Іесѣ Гѣ наше, емуже сла.

Приведенныя выше статьи показываютъ, что книги подобныя Громнику и Колядникуу вошли уже въ византійскія запрещенія, изъ которыхъ заимствованы были и нашими проповѣдниками. Къ этимъ указаніямъ мы прибавимъ еще свидѣтельство Никифора Омологеты или исповѣдника, жившаго въ IX-мъ вѣкѣ. Въ своемъ опроверженіи ложныхъ писаній онъ между прочимъ говоритъ:

Τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ Παύλου καὶ τὰ λεγόμενα βροντολόγια καὶ σεληνοδρόμια ἢ καλανδολόγια οὐ χρὴ δέχεσθαι, βέβηλα γὰρ πάντα и проч. (Fabric. Nov.Test. p. 95.)

«Не должно держать у себя Откровеніе Павла и такъ называемые Громники и Селенодроміи или Колядники, потому что все это — мірское. Не должно держать также Откровеніе Ездры и Зосимы и два мученическія житія — святаго Георгія и святыхъ мученикъ Кирика и Улиты, и книгу Марка и Діадоха, — это книги отреченныя и непринятыя (ἀπόβλητα καὶ οὐ δεκτά)».

Мы видѣли такимъ образомъ, что значительная часть запрещеній нашей статьи были указаны славянскому составителю ея множествомъ византійскихъ памятниковъ: многое изъ нихъ онъ заимствовалъ буквально, и вотъ почему мы иногда напрасно ста-

ли бы искать въ русской письменности того, что упоминаетъ статья о ложныхъ книгахъ.

Вопросъ о точномъ историческомъ опредѣленіи ея эпохи остается однако теменъ отъ недостатка указаній. Единственное извѣстное до сихъ поръ свидѣтельство о ней находится въ замѣчательномъ Румянц. спискѣ № 449, гдѣ въ концѣ статьи сказано, что она взята изъ молитвенника митрополита Кипріана (1376—1406): «а се написано о отреченныхъ книгахъ изъ молитвеника митрополичья Кипріянова всея Русіи, а нѣсть се лжа писана». Мы увидимъ впрочемъ, что эта редакція статьи отличается значительно отъ другихъ ея списковъ, и митрополиту Кипріяну могла принадлежать какая нибудь одна вставка, — тѣмъ болѣе, что указанный нами текстъ Погод. Номоконона по всей вѣроятности старѣе самого Кипріана. Для опредѣленія вопроса, становится важенъ послѣдовательный разборъ списковъ: изъ ихъ сличенія можетъ объясниться и развитіе запрещеній и исторія самой ложной и отреченной литературы.

Для того, чтобы облегчить это сличеніе, мы дѣлаемъ сводное изданіе статьи, обнимающее по возможности всѣ подробности и варіаціи ея состава, и извлеченное изъ слѣдующихъ намъ извѣстныхъ списковъ:

— Румянц. № 233, въ Кормчей XVI в., л. 323 (короткій списокъ).

— Румянц. № 238, въ Кормчей 1620 г., л. 458—459 (также).

— Румянц. № 362, въ сборникѣ XVII в. л. 1—9 (полный).

— Румянц. № 447, въ Церк. Уставѣ XVII в., л. 293 и проч. (сходный кажется съ Синод. спискомъ XVI в. № 185, л. 11—17), съ именемъ Никона Черногорца.

— Румянц. № 449, въ Церковномъ уставѣ 1608 г., л. 105—107 съ именемъ Никона Черногорца.

— Румянц. № 456, въ Хронографѣ XVII в. л. 515—517 (подробный списокъ).

— Погод. № 1025, въ Златой Чѣпи XVI в., л. 11 (отрывокъ).

— Публ. б-ки, 1. F. 263, въ сборникѣ XVI—XVII в. л. 119—125 (подробный).

— Публ. б-ки 1. Q. 225 (Толст. 2, 402), въ сборникѣ начала XVII в. л. 94—101 (редакція сходная съ предыдущей).

— Калайдовича, изд. по Толст. 3, 92 л. 133—139 и другому старому списку (Іоан. экз. Болг., стр. 208—212).

— Розенкампфа, по Кормчей 1536 г., въ Обозрѣніи Кормчей книги, изд. 2, Спб. 1839, стр. 186—190 (подробной списокъ).

— Соловецкій, XVII в., въ книгѣ Щапова, стр. 449—452.

— Кириллова книга, изд. 1644 и 1786. Мы пользовались послѣднимъ, стр. 1—8.

Изъ отдѣльныхъ списковъ мы вносили въ сводный текстъ только такія прибавки, которыя были болѣе или менѣе извѣстной принадлежностью статьи; тѣ же, которыя представляли что нибудь особенное въ своемъ чтеніи, мы помѣстили въ извлеченіи послѣ нашего текста, тѣмъ болѣе, что въ этихъ значительныхъ разнорѣчіяхъ списковъ быть можетъ заключаются совсѣмъ отдѣльныя редакціи статьи.

Отъ апостольскихъ заповѣдей, о написаныхъ книгахъ ложныхъ и не ложныхъ (*)

— Ни мирскыхъ составленыхъ псалмовъ глаголати въ церкви, ни неисправленыхъ книгъ чести, но токмо исправленыя Ветхаго Завѣта и Новаго Закона. Аще ли кто ложная писанія книжная полагаетъ въ церкви, и почитаетъ яко святыя на соблазнъ людемъ,—аще будеть причетникъ, да извержется (сана своего), а книгы да сожгутся.

(*) Святыхъ апостолъ и св. отецъ о томъ, которыи книги подобаетъ почитати, и которыхъ не чести, *Рум. 362.* Отъ апостольскихъ заповѣдей, правило св. отецъ тні, иже въ Никеи собора, о написанныхъ книгахъ ложныхъ и не ложныхъ, *Рум. 456.* Отъ апостольскыхъ заповѣдей, правила св. отецъ тні, иже въ Никеи написаныхъ, *Кормч. Роз.* Отъ апостольскихъ заповѣдей правила св. отецъ 7 соборовъ, о написанныхъ, которыя книги подобаетъ почитати, и которыя отметныи имѣти всегда, *П. Б-ки 1. Q. 225.* Сказаніе преп. отца Никона о отреченныхъ книгахъ, отъ еретикъ составленныхъ, Новаго Завѣта и апостольскихъ заповѣдей и правилъ св. отецъ т и ні иже въ Никѣи, *Рум. 449.* Отъ посланіа преп. отца нашего Никона о глаголемыхъ тайныхъ книгахъ показаніа, яко еретичьскаа суть писаніа, *Румянц. 447.*

— Извѣщеніе о добрыхъ Ветхаго Закона (1). ди же (вѣдомо) вамъ (2) всѣмъ книгы святыя прочитати Ветхо Завѣта: пятеры книги Моисеовыхъ, Бытія, Исходъ, Левгикъ, Числа, Девтерономія, еже есть Второзаконіе, Ісусъ Навинъ, Судіи, Руѳь, Палеа, четыре Царства, Останцы Царствъ и рѣчь Паралипоменъ (3)), Ездры двои, Есѳирь, Маковейски ся, Псалтырь, Соломони премудрости, Притчи Соломони (4), ыонъ Поаѳеской (5), Пѣсни Пѣснемъ, Еклисіастъ, Ісусъ Сирахичь (6), Іовъ, 16 пророкъ: Іосія, Амосъ, Михѣя, Іоиль, Іона, дѣй, Наумъ, Аввакумъ, Софоніа, Аггѣй, Захарія, Малахія, ремія, Іезекѣиль, Даниль, Исаія.

— *Новаго же закона книги* сія суть: Евангеліе тетрово и а (7) четыре евангелисты — Матѳей, Марко, Лука, Іоаннъ, Дѣяі Апостольская, Посланій соборныхъ апостольскихъ 7: Іяковле ино, Петрова два, Іоанновыхъ три, Іюдино едино; Павловыхъ сланій 14, Апокалипсисъ — еже есть откровеніе святого Іоанна ѳослова (8), — Іоаннъ Златоустый, другій Новый Златоустъ, и етіе книги житіе его, и Шестодневець его, и Маргаритъ его (9), Андріатисъ (10); Григорій Богословъ; Синоксарь, рекше Треодьтія; Василіе Великій (Кесарійскій), другій Василіе, третіе Шеодневець; Іоаннъ Богословъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Петръ Дамаинъ (11), Посланіе Іоанна Дамаскина къ Козмѣ (12), Іоаннъ сархъ (13), Іоаннъ Лѣствичникъ; Синодикъ; Григорій Декапогъ; Григорій папа римскій; Григорій Акраганьскій, Григорій

---

(1) *Въ др. сп. К.*
(2) Намъ *др. сп.;* православнымъ христіяномъ, *приб. П. Б-ки 1. F. 263.*
(3) *Приб. въ обѣихъ рук. П. Б-ки.*
(4) Приточникъ *Рум. 449.*
(5) *Рум. 256; у К.* Филопіавскіи; *Рум. 449* Филонъ Пааѳиньскій; П. ки *1. F. 263* Ѳилопиьафски; *Рум. 362* Филонъ Пъоуфеньски; *Кормч.* . Ѳилопъ Піаѳьскы, *id. П. Б-ки 1. Q. 225.*
(6) *Въ др. сп. отнесенъ ниже.*
(7) *Изъ Рум. 449;* тетрованаго *Рум. 456;* тетро новаго, *П. Б-ки 1. F.* , *1. Q. 225;* евангеліе тетровнаго, евангеліе 4 евангелисты *Зл. Чепь 1025.*
(8) *Приб. въ П. Б-ки 1. F. 263.*
(9) *Въ др. сп. стоитъ ниже.*
(10) *Изъ Толст. 3, 92; въ др. сп. нѣтъ.*
(11) *Въ др. стоитъ ниже.*
(12) Посланія Іоанна Дамаскина, Козма, *Рум. 449.*
(13) Еклисіархъ *Рум. 456.*

Синаитъ, Григорій Двоесловецъ, (Григорій Цамблакъ) ([14]); Кирилъ Александрьскій; Кирилъ Іеросалимскій; Кирилъ Словенскій; Діонисій Ареопагитъ; Ириній Лугдоньскій; Петръ рускій; Спиридоній; Златая Матица, Чѣпь; Анастасій Синайскія горы; Аѳонасій Александрьскій; Симеонъ богопріимець; Симеонъ Новый Богословъ, Евводій, Варламъ — Іасафъ царевичь, Ефремъ Сиринъ, Максимъ Исповѣдникъ, — Максимъ Грекъ ([15]), — Нилъ, Никонъ, Лампсаикъ, Ѳеодоръ Едескій, Іасафъ ([16]), Павелъ Манасійскій ([17]), Генадій зовомый Златоструй ([18]), Хронографъ, Родословія, Глубина, Бисеръ, Криница ([19]), (Маргаритъ-Жемчюгъ ([20])), Меѳодій Патарьскій ([21]), Василій Новоявленый ([22]), Пчела, Лѣтописецъ, великія (святыя) горы, Іосифъ Маттаѳіевъ ([23]), Козма Индикопловъ, Козма Халкидоньскій, Гагентъ ([24]), Ѳеодоръ Студійскій, Исакъ Сиріанинъ, Дороѳей, Діопатра зовомый Зерцало, Уставъ святыхъ отецъ, другій Уставъ Никоньскій ([25]), Пандектъ, Лимонисъ, Антіохъ, Словоположникъ, (Іесусъ Сираховъ, Іесусъ Сармиотри ([26]), три вопрошенія, фисилогъ ([27])), Законникъ, Стословъ ([28]), Андрей Уродивый, Данилъ Странникъ, Епифаній

([14]) *Въ изд. 1644—1786.*

([15]) *Въ изд. 1644—1786.*

([16]) Іоафъ *Рум. 362, 456, рук. П. Б-ки* Иова, *Зл. Чѣпь 1025*; Іоасъ *Рум. 449*; Іоафъ *Кормч. Роз.*

([17]) *Рум. 362, Зл. Чѣпь 1025*; манакасійскій *П. Б-ки 1. F. 263 и 1. Q. 225*; моновасійскый *К.*

([18]) Златоструичь *въ Синод. № 185 (Опис. Горск. и Невостр.)*

([19]) Родословіа, Чепи, Кринъ, Маргаритъ *и пр. Рум. 447*; Родословіа, Чепи, Гелбина, Бисеръ, Кринъ, Маргаритъ *Синод. № 185.*

([20]) *Рум. 456, П. Б-ки 1. F. 263;* — Криница, Палея, Жемчюгъ *Рум. 362 (а* Маргаритъ *пост. выше*).

([21]) Патрскій *Рум. 362, 456*; Параонскій *Рум. 449.*

([22]) Новый *Рум. 362.*

([23]) Маттаѳіинъ *П. Б-ки 1. F. 263;* Маттафіи *Рум. 362.*

([24]) *Такъ въ Синод. 185; въ Рум. 447:* Козма Халкидонскій, Гагеть, Антіохъ *и пр.*

([25]) Иконійскій *Рум. 449, 456.*

([26]) *Изд. К.*

([27]) *Рум. 238*; три въпрошеніа философъ *Рум. 447.*

([28]) Стоглавъ *въ изд. 1644—1786*; *въ Рум. 447 идетъ такой рядъ книгъ, послѣ Антіоха (см. выше):* Лимонисъ, Патерикъ, Іс. Сираховъ, три въпрошеніа философъ, 12 Іаковличь, Нифоньтъ, Стословъ. *Мы возвратимся щсеще къ этому теку.*

[illegible]ирьскій, Григорій Амиритскій ([29]), Іяковъ (бывый) Жидо[illegible]ъ ([30]), Судебникъ, 12 Минѣй-четьихъ, въ нихъ же написана [illegible]тія святыхъ, пророкъ и апостолъ, и святитель, и преподоб[illegible]ихъ отецъ пустынныхъ и страсти мученическія, и 12 Минѣй [illegible]сячныхъ пѣтіихъ — твореніе Козмы и прочихъ преподобныхъ [illegible]ецъ, и Охтаи, и Треоди, Патерикъ Іерусалимскій ([31]), Пате[illegible]ікъ Египетскій, Патерикъ Синайскій, Патерикъ Святогорьскій, [illegible]атерикъ Азбучный, Патерикъ печеры Кіевскія, Стефанъ Перьм[illegible]ій ([32]).

— Василій же Новый, и Нифонтъ, и Андрей Уродивый, и [illegible]еѳодій Патарьскій, и Странникъ, — подобаетъ о сихъ вѣдущаго вопросити ([33]), аще истина суть, и отъ божественныхъ писаній разсудити, подобаетъ ли сія книги почитати, — есть бо въ [illegible]ихъ иная добра, а иная видятся высока и неподобна.

— *А книгъ ложныхъ писанія* ([34]) *сія суть, ихъ же не достоитъ держати* ([35]). Составленіи мирстіи псалмы: «грядите вси вѣрніи», другое «грядите (и) кресту твоему водружьшуся на земли» ([36]), Адамъ, Енохъ — о Еносѣ, что былъ на пятомъ небеси и исписалъ 300 книгъ ([37]),—Ламехъ ([38]), молитва Іосифова ([39]), Адамль Завѣтъ, Моисеовъ завѣтъ (криво складанъ ([40])), Асенеѳь, Елдадъ, Молдадъ ([41]), Псалмы Соломони, Пѣсни Давидовы ([42]), Иліино обавленіе, Исаино видѣніе, Софоніево обавленіе, Захаріино

([29]) *Рум. 456.*

([30]) *Рук. П. Б-ки.*

([31]) И 12 минѣй мѣсячныхъ пѣтіихъ *и пр. Рум. 456.*

([32]) Стеф. Перьм. *въ Рум. 449.*

([33]) *Въ изд. К.; въ другихъ спискахъ нѣтъ; остальное дополнено по П. Б-ки 1. F. 263, гдѣ впрочемъ не названы* Меѳодій Патарскій и Странникъ; *почти также въ П. Б-ки 1. Q. 225.*

([34]) Списанія *Рум. 456.*

([35]) *Др. списки повторяютъ здѣсь запрещенія, поставленныя въ началѣ статьи, напр. Рум. 449; ср. № 233 и ниже.*

([36]) *Такимъ образомъ, по однимъ сп. можно считать два, а по другимъ три начала запрещаемыхъ псалмовъ.*

([37]) *Солов.*

([38]) *Рум. 233, 362, 449;* Ламеховы книги *Солов.; въ др. сп. нѣд.*

([39]) *Рум. 449; въ другихъ сп. невѣрно* молитва Сиѳова.

([40]) *Рум. 233.*

([41]) *Приб. въ Солов.*

([42]) *Приб. въ Рум. 449.*

обавленіе [43], Іяковля повѣсть. Апостольстіи обходи, — что приходили къ граду, обрѣтоша человѣка орюща волы, и просиша хлѣба, онъ же иде въ градъ хлѣба ради, апостоли же безъ него взорали ниву и насѣяше, и пріиде съ хлѣбы, и обрѣте пшеницу зрѣлу([44]); — Варнавино посланіе. Петрово обавленіе, Павлово дѣяніе лиц складено. Павлово обавленіе, ученіе Климентово ([45]), Евангеліе отъ Варнавы. Евангеліе отъ Фомы, и о Рахманѣхъ, Зосимово мженіе [46]. Паралипомена Еременна о плѣненіи Іерусалимстѣмъ ([47]), что и орла слали съ грачотою къ Еремеи въ Вавилонъ.

— Суть же и ина много отъ лжесловесникъ сложена (словеса), еже есть сіе: Іоанна Богослова воспросы на горѣ Елеонстѣй, еже есть: «слыши, праведный Іоанне» ([48]); того же въпросъ Авраама праотца ([49]); Варѳоломѣевы вспросы къ Богородицы, яко роди Христа: Елистолія о недѣли (сіирѣчь посланіе ([50])): о древѣ крестнѣмъ лгано, что Христа въ попы ставили, и что Христосъ плугомъ оралъ, еже Еремія попъ Болгарскій солгалъ, былъ въ навѣхъ на Верзіуловѣ колу ([51]). Петрово житіе въ пустыни 50 и 2 лѣта ([52]), и хоженіе Петрово по вознесеніи Господни, что Христа отрочатемъ продавалъ и архистратига Михаила крести и что рыбы по суху ходили ([53]). Дѣтьство ([54]) Хри-

---

([43]) *Рум. 233.*

([44]) *Приб. въ Солов.*

([45]) *Приб. въ Рум. 233.*

([46]) *То и другое въ Рум. 449 и Солов.*

([47]) *Приб. въ Рум. 449.*

([48]) Отъ Іоана Богослова въспросы, еже есть на Ѳаворьстѣй горѣ въспрашивалъ Господа, Господь глагола къ нему: «слыши, праведный Іоанне; иже Іоанъ въспрашивалъ Авраама на Елеонѣ горѣ, *Зл. Чѣпь 1025.*

([49]) *Рум. 233; Солов. вмѣсто двухъ воспросовъ ставитъ ихъ какъ три различныя статьи; также въ Рум. 362:* Іоанна Богослова вопросы на Елеонстѣй горѣ, а иныя вопросы, еже: слыши, праведный Іоанне, праотца Авраама...

([50]) *П. Б-ки 1. F. 263, 1. Q. 225.*

([51]) *Солов.; сп. К. имѣетъ это ниже. Послѣднія слова въ Ров., Рум. 456 и П. Б-ки 1. F. 263* на верзиловѣ колу; *въ Солов. испорчено; вм.* солгалъ — *др. сп.* изолгалъ.

([52]) *Зл. Чѣпь 1025 и Солов.*

([53]) Житіе Петрово, что и рыбы по сухомъ ходили — еретикъ писалъ, *по др. сп. К.*; житіе Петрово въ пустыни 50 и два лѣта, и Христа отрочатемъ продавалъ, архистратигъ Михаилъ крести, и рыбы по суху ходили, *Зл. Чѣпь 1025.*

([54]) *Въ др. невѣрно* дѣйство.

тово; Богородицыно хоженіе по мукамъ; Лобъ Адамль, что седмь дерей подъ нимъ (въ немъ) сѣдѣли; Павлово хоженіе по мукамъ ([55]): Ілена ангеломъ; о службѣ таинъ Христовыхъ ([56]), что опоздятъ служити обѣдню — врата небесная затворятся и ангели попа клеютъ, — то еретикъ писалъ ([57]); и прѣніе діяволе со Христомъ; в пустынницѣ Макаріи римстѣмъ, что три черньци нашли его, що двадесять поприщъ отъ него рай; о Соломонѣ царѣ, (суди) о Китоврасѣ, (о бражникѣ и о Акирѣ ([58])); басни и кощуны ([59]) — все лгано, не бывалъ Китоврасъ на земли, но еллиньстіи философи ввели ([60]);—Авгарево посланіе на шеи носятъ неразумніи ([61]); и двунадесяти (дѣтей) Іяковличь, глаголемая лѣствица ([62]); списаніе Афродитіяна Персина на Рожество Христово, что Ира во чревѣ зачала ([63]).

— ..... ([64]) Вопросы Іереміа къ Богородици, о недузѣ естественѣмъ, и еже именуютъ трясавици, басни суть Іереміа попа болгарьскаго ([65]); глаголетъ бо окаянный сей, яко сѣдящу святому Сисинею ([66]) на горѣ Синайстѣй, — и видѣ седмь жонъ исходящи отъ моря ([67]), — и ангела Сихаила ([68]) именуетъ ([69]), — и иная изыдоша седмь ангелъ, седмь свѣщъ держаще, седмь ножевъ острящи ([70]), — еже на соблазнъ людемъ многымъ, и

([55]) *Зл. Чѣть 1025 и Солов.*

([56]) О службѣ тайнѣ Христовѣ *П. Б-ки 1. F. 263, 1. Q. 225.*

([57]) *Приб. въ Рум. 233.*

([58]) *Рум. 362.*

([59]) *Въ Златой Чѣпи 1025*: о Соломонѣ царѣ, суди и о Китоврасѣ притчя, басни и кощуны.

([60]) *Приб. въ Солов.*

([61]) *Солов.*

([62]) *Въ П. Б-ки 1. F. 263, здѣсь же*: о 12 пѣвницахъ; *также и въ 1. Q. 225.*

([63]) *Приб. въ П. Б-ки 1. F. 263; 1. Q. 225.*

([64]) *Слѣдуетъ прибавка, находящаяся только въ нѣкоторыхъ спискахъ напр. у К.; въ Рум. 362 она стоитъ ниже, тамъ, гдѣ говорится о лживыхъ молитвахъ, но мы слѣдовали Калайдовичу. Отдѣльныя подробности повторены и въ Солов.*

([65]) ....лживые молитвы врачевалные о недузѣхъ и о нежитѣхъ и о трясавицахъ, ихже именуютъ, — басни суть Еремѣя попа болгарскаго *Рум. 362*

([66]) *Рум. 362*; Сисенію *К.*

([67]) *Приб. въ Солов.*

([68]) *Такъ въ Рум. 362, Солов., и др.*; *у К.* Михаила.

([69]) Именуютъ *Рум. 362.*

([70]) *Приб. въ Солов.*

седмь дщерій Иродовыхъ трясцами басньствоваше ([71]), сихъ же ни евангелисты, ни единъ отъ святыхъ — седми именоваша, но едина, испросившаа ([72]) главу Предотечеву, о ней же явѣ есть, яко и та дщи Филиппова ([73]), а не Иродова. Великій же Сисиней, патріархъ Костянтина града, во своихъ ему словесѣхъ сице глаголаше: не мните мя оного Сисинея лживаго, его-же написа Іереміа попъ неразумный на соблазнъ людемъ ([74]), и о нежитѣхъ, сирѣчь изъ пустыня исходятъ, и о древѣ крестнѣмъ . . . . . то все попъ Іереміа изглаголалъ ([75]).

— Суть же и о мученицѣхъ словеса криво складена, а не тако, якоже истинна ихъ (о нихъ) писана ([76]) въМиніахъ-четьихъ и въ Пролозѣхъ, — яко се: Георгіево мученіе, рекше отъ Дадіяна царя мученъ, — онъ же бяше мученъ отъ Діоклитіяна царя ([77]); — Никитино мученіе, нарицающе его сына Максимьянова царева, — иже бѣ самъ мучилъ, все же то лгано, вся же же суть та, прилогъ обличаетъ ([78]); Еупатіево ([79]) мученіе, что седмижды умеръ, а седмью ожилъ; Климентово мученіе Анкирьскаго, — и Ѳеодора Тирона, еже о зміи, и Иринино мученіе несогласна суть ([80]), — и иныхъ мнозѣхъ: единою убо вси святіи спасени умроша, по многихъ мукахъ, ли мечемъ посѣчени, ли копіемъ прободени, ли ножемъ заклани, ли огнемъ сожжени, ту конецъ пріяша ([81]).

([71]) Трясавицами солгалъ злый, *Рум. 362*.

([72]) Испрошьши *Рум. 362*.

([73]) Бѣ *приб въ Рум. 362*.

([74]) ...Неразумный, и слову о двунадесяти пятницахъ на соблазнъ людемъ, исказиша еретики церковная преданія и правила апостольская, пишуще ложная словеса. Святіи богон. отцы тіи *и пр. Рум. 362*.

([75]) *Рум. 449. коротко*:... недугъ естественныхъ трясавицами именуютъ, о Сисиніи и о Сиханлѣ, что солга Еремія попъ болгарскій, — паче же Богу не милъ. *Въ послѣдней фразѣ писавшій имѣлъ въ виду слова Козмы пресвитера:* «бысть попъ именемъ Богумилъ, а по истиннѣ Богу не милъ, иже нача первіе учити ереси въ земли Болгарстѣй.»

([76]) А не такожъ, яко есть истинно писана, *Эл. Чѣпь 1025*.

([77]) *Приб. въ Рум. 362*.

([78]) *Приб. въ Солов.*

([79]) Ипатіево *Рум. 362*.

([80]) *Приб. въ П. Б-ки 1. F. 263, и въ 1. Q. 225*.

([81]) *Приб. въ Солов.*

— ..... (82) Многая жъ и иная сложена чтенія ложная, Давидови пѣсни, Софоніино обавленіе, о Василіѣ Кесарійскомъ, и о Иванѣ Златоустѣ, и о Григоріѣ Богословѣ, въспросы и отвѣты о всемъ лгано; о всей твари чтеніе, куръ стоитъ въ мори, 300 ангелъ солнце воротятъ, о двоюнадесяти пятницахъ, споръ Тарсѣя жидовина въ Елеѳеріемъ; слово Меѳодія епископа Патоpимскаго, отъ начатка и до кончины, въ немъ же писанъ Мунтъ сынъ Ноевъ, и три лѣта земли горѣти; что запечатани (83) Александромъ царемъ макидонскымъ — Гогъ и Магогъ; и Исакъ сонъ видѣ — столпъ посреди двора, архангелъ Михаилъ Аврама возносилъ на небо, и далъ ему видѣти что дѣютъ и судилъ имъ, но лгана суть, не бывало того; и кануновъ много лживыхъ, и молитвы составливая лживыя отъ трясавицы, Еремія попа болгарскаго басни (84)..... карастар (?) о 70 имянъ Богу, — все то еретици списали.

— Суть же между божествеными писанми ложная писанія, насѣяно отъ еретикъ на пакость невѣжамъ попомъ и діякономъ, толстые (льстивые) зборникы сельскіе и худые маноканонцы, по молитвеникомъ — у сельскихъ, у неразсудныхъ поповъ (85) — лживые молитвы — врачевалные (86) — о трясавицахъ, и о нежитѣхъ и о недузѣхъ, — и грамоты трясавскыя пишутъ на просфирахъ и на яблоцѣхъ болѣсти ради, все убо то невѣжди дѣютъ, и держатъ у себя отъ отець и прадѣдъ, и въ томъ безумніи гинутъ (87), — еретицы были, исказили церковная преданія и правило апостольско, пишуще ложная словеса (88). Иная же и цари нечестивіи злохитрымъ своимъ умышленіемъ пишуще о мученицехъ ложная и невмѣстная, дабы имъ, вѣрнымъ хотящимъ мученическая страданія почитати, соблазна тѣмъ сотворити и вся въ невѣрство положити, якоже и Уліянъ преступникъ и иніи таковіи.

---

(82) *Приб. Солов. списка.*

(83) Цари *приб. кажется неправильно.*

(84) *Дальше мѣсто о Сисиніи и дщеряхъ Иродовыхъ, привед. выше.*

(85) *Приб. въ нѣк. сп.*

(86) *Приб. въ Рум. 362.*

(87) *Приб. въ Солов.*

(88) ...Преданія и правила апостольская и отеческая *П. Б-ки 1. F. 263; изъ этой рукописи и слѣдующая прибавка о нечестивыхъ царяхъ, которой нѣтъ ни въ какой изъ др. рук., кромѣ 1. Q. 225, гдѣ она повторена буквально.*

— Святіи же и богоносніи отцы 367, иже въ Никеи седмаго собора ([88]а), волкы пагубныя пращею духовною отъ церкви божіа изметавше, и ученіе тѣхъ и мудрованіе пагубное, аки плевелъ отъ пшеница исторгъше—и попалиша ([89]),—и мечты ихъ прокляша; а святыхъ апостолъ заповѣди предаша, и святыхъ богоносныхъ отецъ нашихъ каноны и правила святыя великіа соборныя церкви, — святыя книгы, яже предаша святымъ церквамъ на утверженіе вѣрѣ, иже православно (почитающе) спасти душя. А въ еретическыа отреченныя книгы заповѣдаша не приницати, еже есть врагъ божій ([90]).

— А се есть мудрованіе тѣхъ, иняже отводетъ ([91]) отъ Бога и приводятъ къ бѣсомъ въ пагубу ([92]). Первая книга Мартолой ([93]), рекше Острологъ; вторая книга Острономѣя; третьяя Землемѣріе; четвертая Чаровникъ, — въ нихъ же суть 12 главизнъ, стихи, двоюнадесятъ опрометныхъ лицъ ([94]) звѣриныхъ и птичіихъ, — се же́ есть первое ([95]), тѣло свое хранитъ мертво ([96]), и летаетъ орломъ, и ястребомъ, и ворономъ, и дятлемъ, — и со

([88]а) Святіи же богоносныи отцы наши седмаго собора, собравшися въ Никѣи второе, числомъ ҂ѯ҃з, при благочестивомъ царѣ Костянтинѣ и матери его Иринѣ *П. Б-ки 1 Q. 225.*

([89]) *Рум. 456, П. Б-ки.*

([90]) *Въ Румянц. 449 вмѣсто этого отступленія продолж. прежній отдѣлъ слѣд. образомъ:...* Климента Ангирьскаго и иныхъ многихъ суть ложная писанія у поповъ по молитвенникомъ; яко се худіи манаканунцы, лживыя молитвы, еретицы были сказали *(б. д.* исказили*)* преданія апостольская, ученія отеческая: тогда соборъ обыскалъ и окусилъ и изчистилъ; не послушая же нашего церковнаго ученія, да отлучиться, противляяйжеся и вопреки глаголя, да будетъ проклятъ. *Румянц. 233 оканчивается этими словами:....* Еупатіево и Климентово Анкурскаго и инѣхъ многихъ; суть же и между божественными писанія лъжная словеса насѣяна невѣжамъ на съблазнь, яко се худыи номоканопы по молитевникомъ у поповъ, или молитвы лживыя, — исказили были еретици и правила апостольская и съборныи епистоліи, ноли и соборъ окусилъ, изчистилъ.

([91]) Себе отлучаютъ *Солов.*

([92]) *Въ Рум. 449*: богоотметныя же книги и невидимыя.

([93]) Плартолой *др. сп. К.;* Фартологъ *Рум. 449;* Мартиной *П. Б-ки 1. Q. 225.*

([94]) *Рум. 456;...* суть 12 главизнъ стихи опрометныхъ лицъ *Рум. 362;* суть 12 главизны стихи двоюнадесяти *и пр. Солов.*; въ нихъ же суть дванадесять опрометныхъ лицъ, *др. сп.*

([95]) Еже есть се, первое, *и пр. Рум. 456;* еже есть, тѣло *и проч. Солов.*

([96]) Еже есть все тѣло свое мертво хранитъ *Рум. 362.*

вою ([97]), — рыщутъ лютымъ звѣремъ и вепремъ дикимъ, и волкомъ, летаютъ зміемъ, и рыщутъ рысію и медвѣдемъ; 5-е Громникъ ([98]), 6-е Молніянникъ ([99]), 7-е мѣсяць окружится; 8-е Коледникъ ([100]), 9-е Метаніе, 10-е Мысленикъ, 11-е Сносудецъ ([101]), 12-е Волховникъ, — волхвующе птицами и звѣрми, еже есть (се): храмъ трещитъ ([102]), ухозвонъ, вороноград ([103]), курокликъ, окомигъ, огнь бучитъ, песъ выетъ, мышепискъ, мышь порты грызетъ, жаба воркочетъ ([104]), кошка въ окнѣ, мышьца подрожатъ ([105]), сонъ страшенъ, слѣпца стрѣтитъ, изгоритъ нѣчто, огнь пищитъ, искра изъ огня — прянетъ ([106]), — кошка мявкаетъ, падетъ человѣкъ, свѣща угаснетъ, конь ржетъ, волъ на волъ ([107]), поточникъ ([108]) различныхъ птицъ, пчела (поетъ), рыбы ([109]), трава шумитъ ([110]), древо о древо скрыпитъ, листъ шумитъ ([111]), сорока пощекочетъ, дятель, желна, волкъ воетъ, гость пріидетъ, стѣнощелкъ, лопаточникъ ([112]), волхованія различная. Путникъ, книга ([113]), въ ней же (въ нихъ же) есть написано о стрѣчахъ (и) коби всякыя еретическыя, о часѣхъ злыхъ и добрыхъ, еже есть Богомъ отречено, о днѣхъ лунныхъ, что въ первый день луны небесныя ([114]) сотвори Богъ Адама, — еретикы написано.

([97]) *Рум. 456 и Солов.*

([98]) Громовникъ *Рум. 449.*

([99]) Молнія *К.;* Молъниникъ *Солов.; др. сп.* Молненія.

([100]) Колядникъ *Солов.;* Колодникъ *Рум. 449;* Кладникъ *Рум. 362.*

([101]) Сонникъ *Солов. и др.;* царевы сновидцы *Рум. 449, — объ этомъ текстѣ см. далѣе.*

([102]) Стѣнотрескъ *Солов.*

([103]) *Въ Рум. 449 какъ будто названіе книги; см. далѣе.*

([104]) Вокочетъ *др. сп.*

([105]) *Рум. 436 и Солов.;* кошка въ окнѣ мышьца держитъ *невѣрно у К.;* кошка во снѣ, мышьца дрожитъ *П. Б-ки 1. F. 263;* мышца подрожитъ, Трепетникъ *Рум. 362;* кошка въ окнѣ, мышца дрожитъ *П. Б-ки 1. Q. 225.*

([106]) *Изд. 1644—1786.*

([107]) Волновалъ *П. Б-ки 1. F. 263 и 1. Q. 225;* валъ на валъ *Кормч. Роз. и Солов.*

([108]) Птичникъ *Солов. и Рум. 449.*

([109]) Рыба вострепещетъ, *изд. 1644—1786; выше* пшела *Роз. П. Б-ки 1. Q. 225.*

([110]) Конь ржетъ, птичникъ, трава шумитъ *Рум. 362.*

([111]) *Изд. 1644; ср. Солов.*

([112]) Полатничикъ *Солов.;* лопатолникъ *П. Б-ки 1. F. 263.*

([113]) Лопаточникъ, путникъ—книги, въ нихъ же *и пр. Рум. 362.*

([114]) Небеснаго мѣсяца *Солов.*

А не въ первый день луны сотвори Богъ Адама ([115]), — понеже солнце и луну и звѣзды небесныя сотвори Богъ въ четвертый день въ среду, Адама же сотвори Богъ въ шестый день ([116]) въ пятокъ. Како хощеши, невѣгласе, во единъ день роженіе Адамле съ луною исповѣдати, преже солнца и луны ([117]); (почто, неразумне) вѣруеши еретическимъ лжамъ, — а оставя божіе писаніе, — иже ти (еретицы) всю тридесять дни на лжу списаша? Тако же и прочая коби о мученицѣхъ и о благовѣщеніи ([118]), еже суть книгы еретическыя, — Рафли и Алманаки ([119]), — Звѣздочетецъ, 12 звѣздъ, другій Звѣздочетецъ ([120]), ему же имя Шестодневецъ ([121]), въ нихъ же безумніи людіе вѣрующе, (и) волхвуютъ, ищуще дній роженія своего, сановъ полученія ([122]), и урока житію, и бѣдныхъ напастей, и различныхъ смертей и вазней ([123]) въ службахъ и въ купляхъ и въ ремеслѣхъ, ищутъ своимъ безуміемъ, (а) оставя божію помощь, и призываютъ бѣсовъ на помощь, а не вѣдуще божіихъ судебъ, яко нѣсть се божіе повелѣніе, ни отъ святыхъ апостолъ святымъ отцемъ предано, но Богомъ ненавистно и мерзко Богу бысть ([124]), — второе идоловѣріе, отъ бѣсовъ еретикы насѣяно невѣжамъ, на пагубу душямъ, аки плевелъ посреди пшеница, раждизающе пламень вѣчныхъ мукъ, по Господню словеси, еже (якоже) рече: червь ихъ не умретъ, и огнь ихъ не угаснетъ.

— А отъ апостолъ предано бысть святымъ отцемъ 318, иже въ Никѣи, — и потомъ святіи отцы, вся седмь соборовъ и помѣстніи собори, святымъ Духомъ на времени собравшіися ([125]),

---

([115]) *Кормч. Роз.; Рум. 456, Солов.;* Адамъ убо не въ первый день луны сотворенъ, ни во вторый день Евва *рук. П. Б-ки.*

([116]) *Рум. 45; П. Б-ки 1. F. 263.*

([117]) *П. Б-ки 16.*

([118]) *Нед. въ Солов.*

([119]) *Приб. въ рук. П. Б-ки.*

([120]) *Рум. 456, Солов.; у К. недост.*

([121]) Стоднецъ *невѣрно въ Солов.*

([122]) Саномъ почтенія *Рум. 456.*

([123]) Счастія *въ изд. 1644—1786;* казней *невѣрно въ Солов.*

([124]) Но богоненавистно и мерзко, *изд. 1786.*

([125]) *Приб. въ П. Б-ки 1. F. 263; въ изд. 1786:* отъ апостолъ же предано есть и св. отецъ, трехъ сотъ и осминадесять, иже въ Никеи, заповѣдаша *и пр.*

заповѣдаша преже ([126]) вѣровати во святую Троицу, и кресту Господню (Христову) и воскресенію его поклонятися, и Матерь Божію чтити и славити ([127]), и святыя пророкы и апостолы, и мученики и святители и преподобныя отцы — тѣхъ молити ([128]),— а книги святыя почитати, ими же ([129]) душа спасти и избыти вѣчныхъ мукъ, и вѣровати писанію тѣхъ, и воскресенію мертвыхъ ([130]), и чаяти страшнаго суда и воздаянія противу дѣломъ ([131]), а отреченныхъ книгъ бѣгати ([132]), аки Лотъ Содома и Гомора ([133]), и отнюдь въ ня не приницати, да не будите ([134]), аки жена Лотова, преступивъ заповѣдь ангельскую и обращься ([135]) видѣти Содомъ, и бысть столпъ сланъ (и) доднесь.

— Такоже и нынѣ, аще кто заповѣдь божію преступитъ, а иметъ ([136]) еретическая писанія у себя держати, еже есть врагъ божій, и волхвованію ихъ вѣровати иметъ кто ([137]), съ тѣми со всѣми еретикы да будетъ проклятъ.

— Аще который отецъ духовный, вѣдая ([138]) у себе таковаго въ сынѣхъ, а вѣдая то въ покаяніи его, иметъ ему въ томъ потаковы дѣяти, и пріемля его на частое покаяніе безъ епитеміи и безъ отлученія церковнаго, или иметъ (и) самъ тоже творити, прежеченная сія еретическая волхвованія ([139]), да извержется сана своего по правиломъ святыхъ отецъ, и съ прежеречеными еретики съ тѣми со всѣми, да будетъ проклятъ ([140]), и написаная та на тѣлѣ его ([141]) да сожгутся. А иже кто не повинется ([142]) повелѣніемъ святыхъ апостолъ, иже святымъ отцемъ

([126]) Первое *изд. 1786.*
([127]) *Изд. 1786.*
([128]) *Рум. 456.*
([129]) Въ нихъ же *изд. 1786.*
([130]) Вѣровати писанію истинному, и ждати воскресенія мертвымъ, *изд. 1786.*
([131]) Комуждо по дѣломъ его. *Рум. 456.*
([132]) Отлученныхъ и проклятыхъ книгъ всѣхъ бѣжати, *изд. 1786.*
([133]) Содомлянъ *Рум. 456, изд. 1786 и др.*
([134]) *Приб. изд. 1786.*
([135]) Обратися *Рум. 456, Б-ки 1. F. 263.*
([136]) А учнетъ *Б-ки 1. F. 263.*
([137]) И той *ibid.*
([138]) Свѣдая, *П. Б-ки ib.*
([139]) Мудрованія *др. рук.*
([140]) Да будутъ прокляты, *П. Б-ки ib.*
([141]) Ихъ *ib.*
([142]) Не повинится, не повинуется *въ др. рукоп.*

предаша, и потомъ святый соборъ ([143]) утвердиша правилы своими, паче же Духомъ святымъ, иже предаша церквамъ Христовымъ по вселеннѣй, — и сице (иже) кто не повинуется сей велицей церкви, еже есть Софія — премудрость божія ([144]), и Царяграда патріарху, иже есть вселеньскій (и) православный, церквамъ правило и мати, якоже повелѣша и утвердиша и предаша святіи апостоли во своихъ правилѣхъ и святіи богоносніи отцы: сице, аще кто таковымъ правиломъ не покорится, ни ([145]) вѣруетъ, или укоритъ, или мнитъ лжу сущу, да будетъ проклятъ ([146]).

— . . .([147]) Отъ сихъ всѣхъ избави насъ, сыне Божій, Слове; изми отъ сѣти діяволя молитвами Тебе рождьшія и всѣхъ святыхъ, аминь.

Въ дополненіе къ этому тексту приводимъ во первыхъ прибавку къ исчисленію истинныхъ книгъ, находящуюся въ Румянц. 362 и не принадлежащую обыкновенному тексту. Прибавка заключаетъ въ себѣ преимущественно указаніе житій русскихъ святыхъ:

....«Дванадесять минѣй четьихъ, въ нихъ писана житія всѣхъ святыхъ, Патерикъ Ерусалимскій, Патерикъ Египетскій, Патерикъ Азбучной, Патерикъ Скитскій, Патерикъ печеры Кіевскія, Патерикъ Синайскій, Цр҃квнй, Иеремѣи, Плачеве, Варухъ, Іоаннъ Милостивый, Іоаннъ Коловъ, Іоаннъ Кушникъ, Григорей Нисскій, Григорей Новый богословъ, Ѳеодоръ Едескій, Афанасей великій, Пандектъ, Лимонисъ, Афонасей Афонскій, Ісусъ Семирамминъ, Павелъ Фивейскій, Паисея, Онтоніе великій, Тріоди, Охтаи, 12 минѣй канархистыхъ, Евангеліе толковое, три службы—

([143]) Святыя соборы *П. Б-ки ib.*

([144]) Соѳеи, премудрости божіи *Рум. 456.*

([145]) И не *Рум. 456.*

([146]) *Въ обоихъ сп. П. Б-ки прибавлено нейдущее къ дѣлу заключеніе:* «отъ проклятія латынскихъ ересей — проклинаю прелагающихъ апостольское слово; идѣже глаголетъ апостолъ: малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ. Латыни же, злѣ разумѣюще, лукаво прелагаютъ и глаголютъ: малъ квасъ все мѣсто тлитъ, — и малою сею виною глаголанія покушаются возбранити квасъ, иже кислыи хлѣбъ подвизаетъ». *Но въ одномъ спискѣ эта прибавка стоитъ совершенно отдѣльно.*

([147]) *Заключеніе изъ Рум. 362.*

Василія великаго, Златаустаго, преже-священная Іяковля служба перваго патріарха, брата божія, — и житія святителей: св. Николы, Селивестра папы римскаго, Спиридона чюдотворца, Аверкія и новыхъ чюдотворцовъ: митрополита Петра, Алексѣя и Іоны, Леонтія, Игнатія, Исаія, Іякова, Аврамія, Исидора, Петра царевича; Новгородскихъ: Іоанна, Еуѳимія, Никиты, Варлаамія; Стефана Пермскаго, Стефана Сурожьскаго, Савы Серпьскаго, князя Владимера, Бориса и Глѣба, князя Михаила Черниговскаго; и Ѳеодора и Коньстантина Ярославскіихъ; князя Александра Невьскаго; Сергія чюдотворца, Никона; Кирила Бѣлозерскаго; Дмиттрія Волагадскаго; Зосимы, Саватѣя Соловецкихъ, Деонисія Глушитскаго, Павла Обнорскаго, Александра Свѣрскаго, Макарія Калязинскаго, Пафнотія Боровскаго, Савы Вѣшерскаго, Арсенія Тверскаго, Симеона Столпника, Данила Столпника, Никиты Переславскаго, — и всѣхъ святыхъ житія и мученія, святіи апостоли и св. отцы почитати повелѣли на спасеніе душамъ, а ложная писанія на соблазнъ людемъ не почитати. А кто ложная писанія почитаетъ, да будетъ проклятъ».

Во вторыхъ, совершенно особый счетъ истинныхъ книгъ представляетъ списокъ статьи въ Румянц. 238, который мы сообщимъ почти вполнѣ. Статья эта имѣетъ заглавіе: «о книгахъ ветхаго закона и новаго», начинается. «Суть бо ветхаго завѣта книгъ кк҃, толико бо слышахомъ воображено отъ жидовъ: а҃, бытіе» и проч. «...посемъ Исаія, Іеремія, Варухъ, Плачеве, Посланія, Езекіиль, Даніилъ». Здѣсь повторяется слѣд. приведенная нами выше статья Аѳанасія Александрійскаго. Далѣе: «Новаго же паки не лѣнюся рещи: четыре евангелія» и проч. За Откровеніемъ Іоанна, начинается слѣдующій рядъ истинныхъ книгъ:

....«Іоанна Златоуста, Іоаннъ Дамаскинъ, Іоаннъ Богословъ, Іоаннъ ексархъ, Іоаннъ лѣствичникъ, Григорій Богословъ, Григорій Декаполитъ, Кирилъ Александрскій, Діонисій Ареопагитскій, Симеонъ богопріимецъ, Исаія великій, Іеремія, Даніилъ, Паралипомена, Девторономія, Апокалипсіи, Варламъ, Ефремъ, Пандокъ, Лимонисъ, Патерикъ, Нилъ, Асафъ, Максимъ, Павелъ Монакасійскій, Василій Новый, Гранографъ, Палея, Еклисіястъ, Шестодневецъ, Родословіе, Четыре царства, Чѣпи, Лѣствица, Жем-

чугъ, Златоструй, Глубина, Бисеръ, Криница, Іосифъ Маттафіинъ, Козма Индикопловъ, Анастасій Синайскій, Афанасій великій, Апостольскія (?), Ісусъ Наввинъ, Ісусъ Семераминъ, Ісусъ Сираховъ, Три вопрошенія, Фисилогъ, 12 Іяковличь, Іовъ, Нифонтъ, Пчела, Приточникъ, Стословъ, Странникъ».

Затѣмъ 59-е правило Лаодикійскаго собора (нач. обыкн. «яко ни мирскихъ» и проч.), съ короткимъ изчисленіемъ ложныхъ книгъ, только до отдѣла о Громникахъ и т. п.

Какъ видитъ читатель, этотъ списокъ много отличается отъ извѣстнаго текста: здѣсь упоминается, во первыхъ, нѣсколько книгъ совершенно не названныхъ въ обыкновенной статьѣ о ложныхъ книгахъ, напр. какія-то «три вопрошенія» и «Фисилогъ», т. е. Физіологъ; во вторыхъ, «12 Іяковличь», которые считаются ложной книгой, поставлены здѣсь между истинными; весь списокъ вообще очень оригиналенъ и похожъ на черновой подборъ именъ, который потомъ приведенъ былъ въ извѣстный порядокъ. Наконецъ статья начинается Аѳанасіемъ Александрійскимъ, какъ другія открываются Никономъ Черногорцемъ или постановленьями Лаодикійскаго собора.

Въ третьихъ, мы остановимся на замѣчательной редакціи Румянц. 449, единственной пока, сохранившей извѣстіе о происхожденіи самой статьи. Въ началѣ ея, какъ и въ церковномъ уставѣ № 447, стоитъ имя Никона Черногорца, но въ самомъ содержаніи нѣтъ слѣдовъ его: статья начинается обыкновеннымъ спискомъ истинныхъ книгъ. Послѣ того она снова повторяетъ тоже начало, передъ исчисленіемъ книгъ ложныхъ.

«А се книги ложныя писаны, ихъ же недостоитъ держати христіаномъ: ни мирьскихъ составленыхъ псалмовъ глаголати въ церкви, ниже неисправленныя книги чести, но точію исправленыя книги Новаго и Ветхаго Закона. Аще кто лжеписанія и неисправленыя книги полагаетъ въ церкви, аки святыя книги, да извержется вонъ, а книги тѣ да сожгутся неисправленыя. Се суть откровенныя книги, имена имъ: Адамъ, Енохъ» и проч. (1).

---

(1) *Въ Румянц. 233 статья начинается такъ*: «Лаодикійскаго събора правило 59: яко ни мирскихъ съставленныхъ псалмовъ глаголати въ церкви, а не

Но въ исчисленіи еретическихъ мудрованій эта редакція совершенно отличается отъ другихъ; она представляетъ слѣдующее чтеніе:

«Богоотметныя же книги и невидимыя: Громовникъ, Колодникъ, Фартологъ, Царевы сновидцы, Воронограй, Птичникъ, мышепискъ, трускъ, стѣнощупъ, Астрономія сіирѣчь звѣздосказаніе, домигъ, Мысленикъ, Трепетникъ, Сонникъ, Куроглашенникъ, въ стрѣчю, въ полазъ, въ чехъ, Естественикъ, мечтанія и ина суть ложная, и «грядите вѣрніи вси», обои, и «кресту твоему водружену» и се составлено, кромѣ з҃-ми соборовъ; о к҃і пятницахъ времянныхъ, о Рахманѣхъ, Зосимово хоженіе, Моисеовъ завѣтъ, Обавленіе Павле, Адамль лобъ, еже з҃ царей въ немъ сѣдѣло, о Макаріи Критьстѣмъ и что три черньцы ходили во адъ, и что Соломона видѣли злато имущи кандило; и что глаголанно о Василіи Кесарійстѣмъ и о Григоріи Богословѣ, и о Іоаннѣ Златоустемъ, что воспроси и отвѣти во всемъ по ряду, и что носятъ Авгаре посланіе. О наше велико неразуміе, то и есть, — и что Ісуса Христа жерцемъ пишутъ, не было того; и что нарекутъ Кустодію Пилатову дѣвицу ключницу — то есть ересь, все то не было: Кустодія есть воиновъ полкъ, рекше рать; сотникъ у нихъ былъ Логинъ, но и тои вѣровалъ Христови, а жидовѣ невѣровали. Се же неразумные попы печатали съ народомъ двери царьскія въ вечеръ суботный великія суботы, уже поздѣ сущи, подобяся жидовомъ, сего не подобаетъ творити, еже крещати въ три отцы, въ три сыны, въ три святыя духи, или не погружаютъ, но обливаютъ; проклинаютъ попа о всемъ о томъ, или носятъ въ церковъ яди, масленую и молочную, или яйца съ просфирами, или съ котьею, а то все вмѣстѣ попове освящаютъ и покаживаютъ, да о томъ извергутся сана своего тѣ попы, развѣе кутію чисту и канонъ вносити въ церковь токмо, и то не во алтарь вносити, а брашно на потребу нищимъ не свящати, съ кутіею. А се написано о отреченныхъ книгахъ изъ молитвеника митрополичья Кипріянова всея Русіи, а нѣсть се лжа писана. Аще кто вопреки

исправленыхъ книгъ не чтѣте, но токмо исправленныя новаго и ветхаго завѣта, а иже кто лженаписанныя и нечьстивыя полагаетъ книгы акы святыя, да изврѣжется, а книгы съжгутся. Сложенаа же писаніа ложная, се суть имена имъ: Адамъ, Енохъ» и *проч.*

глаголетъ сему, священникъ да извержется, а простецъ да отлучится».

Здѣсь, очевидно, новая независимая редакція статьи, изъ которой потомъ заимствованы были разныя подробности въ позднѣйшіе списки, напр. въ Соловецкій и въ изданіе 1644-1784 г.

Въ заключеніе намъ остается сказать о послѣдней редакціи статьи, вошедшей въ Кириллову книгу, 1644-1786 годовъ. За неимѣніемъ перваго, мы пользовались послѣднимъ раскольничьимъ изданіемъ книги. Статья передается въ ней съ значительными добавленьями въ спискѣ истинныхъ книгъ и любопытными варіантами въ исчисленіи ложныхъ. Статья помѣщена на л. 1—8 и начинается такъ:

«О книгахъ, иже пріятъ соборная апостольская церковь, и ихъ подобаетъ чести православныхъ христіяномъ. Послѣдуетъ сице рядовый чинъ, его же содержитъ соборная апостольская церковь.

«Первые книги Моисеовы» и т. д.

(Нѣтъ Палеи, послѣ Ездры и Неемія поставлены Товифъ, Юдинъ Есфиръ и т. д.

«*Оглавленіе книгъ Новаго Завѣта.*

«*Пріиде бо истинна Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сынъ и слово Божіе, начинаетъ Евангеліе.*

«Евангелистъ Матѳей» и т. д.

«*Книги преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашыхъ, пастырей и учителей вселенскихъ иже суть сія:*

«Книги Діонисій Ареопагитъ. Іероѳей Аѳонскій. Василій Парійскій. Василій Амасійскій. Ипполитъ папа римскій. Силивестръ папа римскій. Василій великій о постничествѣ, и яже во Псалтыри и въ Евангеліи и Апостолѣ толкованія его, и торжественыя словеса на господьскія праздники, и Шестодневъ и житіе его. Аѳанасій великій Александрьскій на аріаны и толкованія на Псалтырь и на Евангеліе, и на Апостолъ, и торжественая словеса на господьскіе праздники, и прѣніе его со Аріемъ. Григорій Богословъ, и толкованіе его на псалмы Давидовы и на Евангеліе и

ъ, и торжественая словеса. Григорій Неокесарійскій. Кни-
ина Златоустаго, бесѣды на Евангеліе, и на четыренадесять
й Павла апостола, и на дѣянія святыхъ апостолъ со пра-
ями, и словеса торжественая на господьскія праздники. и
ніе на псалмы, и на Евангеліе и на Апостолъ. Маргаритъ.
руй. Андріатисъ. Книга о священьствѣ. Іоаннъ Дамаскинъ,
посланіе къ Козмѣ Манумскому и прочая списанія его.
ексархъ. Іоаннъ лѣствичникъ. Синадикъ. Григорій Декапо-
ригорій папа римскій. Григорій великія Арменіи. Григорій
вецъ. Григорій Синайскій. Кирилъ Александрійскій. Кирилъ
имскій. Григорій архіепископъ Селунскій. Григорій Амирит-
ригорій Цамблакъ. Григорій Акраганскій. Кирилъ Словенскій.
пресвитеръ. Амфилохій Иконійскій. Паладій мнихъ. Ириній
скій. Петръ Дамаскинъ. Спиридоній Тримифинскій. Златая
Анастасій синайскія горы. Симеонъ богопріимецъ. Симеонъ
рецъ. Симеонъ Іерусалимскій. Симеонъ новый богословъ.
і. Варламъ, Іоасафъ царевичь. Ефремъ Сиринъ. Максимъ
дникъ. Максимъ грекъ. Даніилъ. Никонъ. Нилъ. Ѳеодоръ
кій. Іосифъ. Павелъ монасійскій. Генадій (¹), зовомый Зла-
і. Хронографъ. Родословіе. Глубина. Бисеръ. Криница.
й Патрскій. Пчела. Лѣтописецъ великія горы. Макарій вели-
идоръ Пилусіотъ. Исихій презвитеръ. Діоптра, зовомое
о мирозрителное. Второе зерцало, бесѣдословіе души съ
. Августинъ Иппона града епископъ. Иларіонъ великій.
і Писидъ. Іосифъ Маттаѳіинъ. Козма Индикопловъ. Козма
онскій. Ѳеодоръ Студитъскій. Ѳеодоръ Авукаръ карійскій
ъ. Исаакъ Сиринъ. Дороѳей. Уставъ святыхъ отецъ. Пан-
Лимонисъ. Іесусъ Сираховъ. Словоположникъ. Законникъ.
ъ. Андрей Уродивый. Іустинъ философъ. Нифонтъ. Епифа-
нирскій. Иаковъ жидовинъ. Судебникъ. Минѣя общая.
есять минѣй мѣсячныхъ четьихъ, в нихъ же написана жи-
тыхъ пророкъ и апостолъ, и святитель и преподобныхъ
и страсти мученическія. Патерикъ Египетскій. Патерикъ
Кіевскія. Патерикъ азбучный. Патерикъ скитскій. Пате-
ерусалимъскій. Патерикъ святыя горы. Петръ Дамаскинъ.

илъ *приб.*.

Нилъ Синаитъ. То суть преданыя книги, ихъ же подобаетъ нам почитати.

«Книги ложныя, ихъ же не подобаетъ чести и держати православнымъ христіяномъ, суть же сіи. Составленіи мирьстіи псалмы, еже есть сія: грядите всѣ вѣрніи, и другое грядите, и кресту твоему водружшуся на земли. Патріарси. Адамъ. Енохъ. Сифова молитва. Адамль завѣтъ. Моисеовъ завѣтъ. Псалмы Соломоновы. Илінно обавленіе. Исаиво видѣніе. Яковля повѣсть. Петрово обавленіе. Обходи апостольстіи. Варнавино посланіе. Павла апостола дѣяніе ложное. Павлово обавленіе. Евангеліе отъ Варнавы. Евангеліе отъ Ѳомы. Паралипомена, что орла слали в' Вавилонъ ко Іеремію. Суть же и ина многа отъ лжесловесникъ сложена, еже есть сія. Вопросы Іоанна Богослова, еже рече, слыши, праведный Іоанне; того же вопросы ко Аврааму о праведныхъ душахъ. Варфоломѣевы вопросы къ Богородицѣ, како Христа родила. Епистолія о недѣляхъ. И о древѣ крестнѣмъ лгано. Хоженіе Петрово по вознесеніи Господни, что отрочатемъ Христа продавали, и что рыбы по суху ходили. Дѣтьство Христово. Богородицыно хоженіе по мукамъ. Лобъ Адамль, что дванадесять службъ в' немъ и седмь царей подъ нимъ седѣю. Имена ангеломъ. Прѣніе діаволе со Христомъ. О службѣ таинъ Христовыхъ, что поздятъ обѣднею, и врата небесная затворяются, и ангели попа кленутъ. О пустынницѣ Макаріи мнисѣ ринстѣмъ, что три черицы нашли его за двадесять поприщь отъ рая. О Китоврасѣ, и о Соломоновыхъ ложныхъ судѣхъ. О двунадесятихъ Яковличь глаголемая лѣствица. Давидовы пѣсни. Софоніево обавленіе. О древѣ крестнѣмъ, что Христа в' попы ставили и какъ Христосъ плугомъ оралъ, то Іеремій попъ болгарскій солгалъ. Суть же и о мученицѣхъ лжею складено, а не тако якоже в' минѣяхъ четьихъ и в пролозѣхъ писано; Георгіево мученіе, еже рече отъ Дадіяна царя мученѣ. Никитино мученіе, нарицающе его царева сына. Евстратіево мученіе. Ипатіево мученіе, что седмью умиралъ, и седмью ожилъ. Климента Анкирскаго мученіе и инѣхъ многихъ лжею складено. Суть же и ина межу божествеными писаніи ложная писанія написана отъ еретикъ на пакость невѣжамъ, в' нихже лживыя молитвы о трясавицахъ и о нежитѣхъ и о недузѣхъ,

мже еретицы исказили церковная преданія, и апостольская правила, пишуще ложная словеса.

Книги еретическія, ихже не подобаетъ чести православнымъ. Мартолой, рекше Астрологъ; Астрономія; Землемѣріе; Часовникъ, въ нейже суть, дванадесять, опрометныхъ лицъ звѣриныхъ и птичіихъ, еже есть первое хранитъ тѣло свое мертво, етаетъ орломъ и ястребомъ и ворономъ и дятлемъ, и рыщутъ ютымъ звѣремъ и рысью и вепремъ дикимъ, и волкомъ и медѣдемъ, и лютымъ зміемъ. Книга Громникъ. Молніяникъ. Мѣсяцъ кружится. Коледникъ. Метаніе. Мысленикъ. Сносудецъ. Волховникъ, волхвующе птицами и звѣрми еже есть сіе; храмина трещитъ, оухозвонъ, воронограй, курокликъ, окомигъ, огнь бучитъ, есъ воетъ, мышей пискъ, мышъ порты грызетъ, жаба квогетъ, кошка мявкаетъ, мышьца дрожьжитъ, сонъ страшитъ, слѣпа стрѣтитъ, изгоритъ нѣчто, огнь пищитъ, искра изо огня пряетъ, падетъ человѣкъ, свѣща угаснетъ, конь ржетъ, волъ на олъ восходитъ; поточникъ различныхъ птицъ, пчела поетъ, рыа вострепещетъ, трава шумитъ, древо о древо скрыпитъ, листъ ıумитъ, сорока пощекочетъ, дятель желна́, волкъ воетъ, горесть ріидетъ (1), стѣнощелкъ, лопаточьникъ, и прочая волъхвованія азличная. Путникъ книга, в нейже есть писано о стрѣчахъ коои всякія еретическія, и о часѣхъ добрыхъ и злыхъ, еже есть ѣогомъ отречено, и о днехъ лукавыхъ, и что в первыи день уны сотворенъ бысть Адамъ, то еретики написали. А не в первый день сотвори Богъ Адама. Понеже солнце и луну и звѣзды ıебесныя сотвори Богъ в среду, Адама же сотвори Богъ в пяокъ. И вы како хощете невѣгласи во единъ день сотвореніе Адаıу с луною исповѣдати, вѣрующе еретическимъ лжамъ, оставя ıвятая писанія, иже всю тридесять дней на лжю написаша. Тако ке и прочыя коби, еже суть книги еретическія; Книга звѣздоıтецъ, двунадесяти звѣздъ, ей же имя Шестодневецъ, в нихъ же ѣезумніи людіе волъхвуютъ вѣрующе, ищуще дни роженія своıго, полученія часовъ (*sic*), урока житія, бѣдныхъ напастей, ıазличныхъ смертей, счастія в купляхъ и в службахъ, и временъ ıщутъ своимъ безуміемъ, оставя божію помощь а не вѣдуще суѳобъ божіихъ (и т. д. какъ приведено выше).

---

(1) Также прочелъ Розенк. въ Кормчей 1536 г.

«Тако же и нынѣ кто заповѣдь божію преступитъ, а иметъ у себе держати еретическая списанія и в' нихъ вѣровати, то есть врагъ божіи. И в' то волхованіе кто иметъ вѣровати, с' тѣми же еретики да будетъ клятъ и проклятъ, и неизмолимый судъ пріиметъ со враги божіими и с' распеншими его жиды. Или кто носитъ ядь масленую, или молочную, или яйца, съ просеирами въ церковь или с' кутіею, и то все в'купѣ попове святятъ и покаживаютъ, и того ради достойни сана лишенія своего; развѣ кутію чисту и канонъ токмо в'носити въ церковь, и того не вносити во олтарь, а брашно на потребу нищимъ, а не святити с кутіею.

«*Святыхъ апостолъ.* Отъ странскихъ всѣхъ книгъ уклоняйся. Что ли тебѣ и чюжимъ словесемъ, или закономъ, или лжепророкомъ, и яже убо и совращаютъ легчайшыя в' вѣрѣ, что бо не стаетъ в' законѣ божіи, да на тѣ странскія кощуны устремляешися. Аще бо повѣстныя хощеши почитати, то имаши царскія книги святыя; аще ли хитростныя и творителныя, то имаши пророки, Іова, и приточники, в' них' же всякая твори (*sic*) ухищренія, и бо́лшую остроту умную обрящеши, яко Господа единаго рѣчи суть. Аще ли пѣснемъ хощеши, то имаши псалтырь или законно исповѣданіе, преславныи Господа законъ. Всѣх' же убо чюждихъ и діявольскихъ сѣтей крѣпко уклоняйся.

«*И сія книги отреченныя.* О Китоврасѣ басни и кощуны. Авгарево посланіе, что человѣцы невѣгласи неразумніи на себѣ носятъ. Ино лгано о Василіи кесарійстѣмъ, о Григоріи Богословѣ, и Іоаннѣ Златоустѣ. Вопросы и отвѣты, что отъ колика частей сотворенъ бысть Адамъ, и что Провъ царь другомъ Христа назвалъ; то попъ Іереміа болгарскіи солгалъ, а былъ убо в' навѣхъ на верзиловѣ колу. Глаголетъ бо окаянный сей, яко сѣдящу святому Сисинію на горѣ Синайстѣй, и ангела Сихайла именуетъ еже на соблазнъ многимъ людемъ, и седмь дщерей Иродовыхъ трисавицами баснь ствоваше, злыи; иже евангелистъ онѣхъ седми не именоваше но едина дѣвица пляса, и испрошъ главу Предотечеву, но и та дщи Филиппова а не Иродова. Великіи же Сисиніи патріархъ Константиния града во своихъ словесѣхъ глаголаше сице, не мните ми оного Сисиніа лживаго, его же написа Іереміа попъ неразумный на соблазнъ людемъ. Святіи же богоносніи отцы, тіи, иже в Никеи седмаго собора, волки пагубныя пращею духовною

отринуша отъ церкве божія, и ученіе тѣхъ мудрованій пагубно аки плевелы отъ пшеницы извергше и попалиша, и мечты ихъ прокляша. А святыхъ апостолъ заповѣди, и святыхъ богоносныхъ отецъ каноны и правила святыя соборныя церкве великія, святѣй церкви предаша на утверженіе вѣрѣ, ихже правила святая ясно почитающе спасти душа, а въ еретическія отреченныя заповѣдаша отнюдъ не приницати, еже есть врази божіи. И се мудрованіе тѣхъ, ими же отводятъ отъ Бога, и приводятъ бѣсомъ в пагубу. Аще которіи отцы духовніи, вѣдаютъ у себе таковыхъ дѣтей духовныхъ, слыша отъ нихъ в покаяніи ихъ, и имутъ имъ в томъ потакóвы дѣяти пріемля ихъ часто на покаяніе без епитемей, и безъ отлученія церковнаго, или имутъ сами тоже творити прежереченная еретическая волхвованія, то по правиломъ святыхъ отецъ да извергутся сана, и с прочими еретики да будутъ прокляти, а писанная на тѣлесѣхъ ихъ да сожгутся».

Этимъ спискомъ 1786 г., самой новой редакціей статьи о ложныхъ книгахъ, мы закончимъ сводное изданіе ея, которымъ надѣемся облегчить, для изучающихъ древнюю русскую письменность, обзоръ ея содержанія и изслѣдованіе литературной исторіи самыхъ памятниковъ.

А. Пыпинъ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ СТАРИННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГІИ.

I.

Термины, выражавшіе въ старину понятіе наказанія вообще и смертной казни въ особенности.

Право и народная рѣчь, языкъ, какъ элементы народной жизни, находясь подъ непосредственнымъ и непрерывнымъ вліяніемъ времени и мѣста, постоянно измѣняются. Естественно, разумѣется, что и *юридическіе термины*, принадлежа съ одной стороны къ области права, а съ другой — входя въ составъ языка, съ теченіемъ времени испытываютъ тѣже перемѣны. Если языкъ и законы народа мѣняются, совершаютъ прогрессъ, то слѣды этого неминуемо и видимо отражаются и на терминахъ, въ-особенности въ области законодательства и въ области науки. Теперь, благодаря довольно замѣтнымъ успѣхамъ, сдѣланнымъ нашею юриспруденціею, мы имѣемъ уже нѣкоторые, болѣе или менѣе точные, опредѣленные термины, для выраженія различныхъ юридическихъ понятій, хотя и далеко еще не въ той мѣрѣ, какъ нужно это и какъ требуетъ того современное состояніе науки законовѣдѣнія. А въ прежнее время, при неразвитости общественнаго быта вообще и въ частности быта юридическаго, при отсутствіи научной разработки права, даже при неразвитости письменности (и, слѣдовательно, при отсутствіи выработки народной рѣчи), — въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи къ юридической терминологіи, господствовалъ — можно сказать, съ полнымъ правомъ — совершенный хаосъ. Правда, обычай, долговременное употребленіе и практика также выработали свою терминологію,

но все-таки она была далеко недостаточна и не могла сдѣлаться постояннымъ и неотъемлемымъ достояніемъ русской юридической науки. Подтвержденіе этой мысли мы увидимъ при изложеніи свѣдѣній о томъ, какіе термины наши предки употребляли для выраженія понятія «наказанія» вообще и смертной казни въ особенности.

Въ русскомъ языкѣ существуютъ три слова, выражающія различныя стороны одного и того же понятія: *наказаніе, казнь* и *кара*. По современнымъ понятіямъ, по теперешнему складу русскаго языка, *кара* есть наказаніе, которое назначается человѣку не земною властью, не земнымъ судомъ, но свыше, непосредственно самимъ божествомъ — «кара небесная»; стало быть, это слово собственно не принадлежитъ къ сферѣ юридической.

Далѣе слова «казнь» и «наказаніе», хотя и однозначущи по своему происхожденію, тѣмъ не менѣе однако въ области юридической терминологіи между ними существуетъ большая разница. Потому, прежде всего, укажемъ на то значеніе, какое придается имъ въ настоящее время, какъ въ общежитіи, такъ и въ законодательствѣ.

Терминъ — «наказаніе» уже получилъ въ современномъ законодательствѣ нашемъ перевѣсъ, первенство передъ всѣми другими словами, выражающими то понятіе, какое соединяется съ иностранными — латинскимъ poena, нѣмецкимъ Strafe. Трудно сказать положительно, когда такое право пріобрѣтено этимъ словомъ въ нашемъ законодательствѣ. Въ Уложеніи царя Алексѣя и въ послѣдующихъ законодательныхъ памятникахъ какъ XVII, такъ и XVIII столѣтія, царствуетъ еще смѣшеніе понятій, сбивчивость и неопредѣленность терминовъ. Только со времени изданія императрицею Екатериной II-й «Наказа», у насъ начала установляться та терминологія юридическая, которой мы держимся въ настоящее время и которую стараемся дѣйствительно разработать и установить (хотя дѣло идетъ и далеко неуспѣшно). Съ этого же времени, кажется, и терминъ «наказаніе» началъ получать видимый перевѣсъ передъ другими словами, выражающими тоже понятіе; при дальнѣйшемъ ходѣ законодательства перевѣсъ этотъ увеличился и, наконецъ, въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (1845 г.) окончательно установился.

Иное приходится сказать о словѣ «казнь». Въ общежитіи, въ настоящее время, даютъ ему до такой степени тѣсные предѣлы, что подъ именемъ казни разумѣется по-преимуществу, даже исключительно, уголовная карательная мѣра, имѣющая цѣлью лишеніе преступника жизни, такъ-что съ понятіемъ о казни невольно соединяется идея о смертной казни (¹). Болѣе обширное значеніе придаетъ этому слову Сводъ Законовъ. Обращаясь, къ XV-му тому Свода зак. уголовн., мы видимъ, что вторая глава его носитъ такое заглавіе: «О разныхъ родахъ казней и наказаній». И затѣмъ непосредственно слѣдуетъ 16-я статья, въ которой говорится:

«За преступленія полагаются слѣдующіе роды *казней и наказаній*:

1) Казнь смертная.

2) Смерть политическая.

3) Лишеніе правъ состоянія.

4) Тѣлесныя наказанія.

5) Работы.

6) Ссылки.

7) Отдача въ солдаты.

8) Лишеніе свободы.

9) Денежныя взысканія и опись движимыхъ имуществъ въ казну въ видѣ наказанія.

10) Церковныя наказанія.»

Изъ этой статьи ясно видимъ, что Сводъ Законовъ противопоставляетъ другъ другу термины «казнь» и «наказаніе»; видимъ, что онъ насчитываетъ десять различныхъ казней и наказаній; но спрашивается: какія же именно изъ числа десяти слѣдуетъ считать казнями, какія наказаніями? Соображая нѣкоторыя другія статьи 2-й главы 1-й части XV т. Свод. Зак. Уголовн. (изд. 1842 г.), мы легко угадываемъ мысль законодателя, служившую руководствомъ при этомъ дѣленіи. Нечего конечно говорить, что къ первому роду относится *смертная казнь*: тутъ названіе говоритъ само за себя. Затѣмъ, законодательство относитъ сюда

(¹) Въ особенности это замѣчаніе оправдывается употребленіемъ словъ «наказывать» и «казнить». Послѣднее всегда соединяется съ идеею о насильственномъ лишеніи жизни лица виновнаго, съ идеею о смертной казни.

политическую смерть (²). Безъ сомнѣнія, законодательство политическую смерть называетъ казнью потому, что она замѣняетъ собою смертную казнь и сопровождается отчасти тѣми же формальностями, какія соблюдаются при исполненіи смертной казни. Кромѣ того, наказаніе *кнутомъ* и наказаніе *плетьми*, производимыя публично чрезъ палача, называются также *казнію*; всѣ же прочія тѣлесныя наказанія, неисключая и наказанія плетьми при полиціи чрезъ полицейскихъ служителей, считаются *исправительными* наказаніями (³).

(²) Въ 19-й ст. XV т. сказано: «Казнь такъ называемой *политической смерти* состоитъ въ слѣдующемъ: когда кто, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, будетъ положенъ на плаху или возведенъ на висѣлицу, и потомъ сосланъ въ каторжную работу». Въ примѣчаніи же къ этой статьѣ объясняется и историческое происхожденіе этого рода казни. «Свойство казни въ видѣ политической смерти съ точностію опредѣлено въ узаконеніяхъ до 1753 года марта 29 (10,086) и 1754 сентября 30 (10.306). Но и прежде сего она присуждаема была вмѣсто смертной казни, какъ за важныя государственныя преступленія (1689 сент. 11 № 1349 и дек. 23 № 1362; 1691 март. 7 № 1395; 1742 янв. 22 № 8506), такъ и за нѣкоторыя общественныя и частныя (1699 нояб. 24 № 1722; 1702 янв. 17 № 1893; 1723 нояб. 5 № 4343, ст. 6; 1724 янв. 21 № 4431 и февр. 5 № 4460; 1739 авг. 24 № 7882; 1744 сент. 7 № 9026, ст. 4, 6 и 7); нынѣ же политическая смерть опредѣлена токмо въ чрезвычайныхъ случаяхъ, по приговору Верховнаго Уголовнаго Суда, за одни государственныя преступленія по первымъ двумъ пунктамъ (1826 г. іюл. 13 № 464); по прочимъ же уголовнымъ преступленіямъ политическая смерть, съ положеніемъ на плаху или возведеніемъ на висѣлицу, не присуждается: ибо указами 1753 март. 29 и 1754 сент. 30, именно повелѣно: «которые преступники.... политической смерти подлежатъ, таковымъ, по прежнимъ указамъ.... той экзекуціи до разсмотрѣнія не чинить.... но, по наказаніи кнутомъ, ссылать въ каторжную работу». О томъ же предметѣ говорится и въ примѣчаніи къ 22-й статьѣ. «Въ узаконеніяхъ, состоявшихся до 1753 года, лишеніе всѣхъ правъ состоянія, сопровождаемое наказаніемъ кнутомъ и ссылкою въ работу каторжную или на поселеніе, именуется иногда политическою смертію; но поелику въ указахъ 1753 март. 29 (10.086 и 10.087) и 1754 сент. 30 (10.306) объ отмѣнѣ смертной казни, политическою смертью опредѣлено почитать положеніе на плаху и возведеніе на висѣлицу, наказаніе же кнутомъ и ссылку въ каторгу или на поселеніе безъ возведенія на висѣлицу опредѣлено почитать наказаніемъ, а не политическою смертью: то посему и въ Сводѣ Уголовныхъ Законовъ политическою смертью признавать одинъ токмо видъ оной, то есть, положеніе на плаху и возведеніе на висѣлицу. Въ докладѣ Верховнаго Суда 1826 іюл. 13 (464), при исчисленіи разныхъ родовъ наказаній, политическая смерть опредѣлена также, какъ и въ указахъ 1753 и 1754 годовъ».

(³) См. ст. 32 XV т. св. З. Уг., изд. 1842 г.

Далѣе. въ Сводѣ законовъ уголовныхъ изъ числа тѣлесныхъ наказаній отдѣляется еще *торговая казнь*, какъ это видно изъ заглавія, предшествующаго 1378-й ст. XV т.: «объ исполненіи приговора, присуждающаго къ тѣлесному наказанію и торговой казни». Сводъ Законовъ понимаетъ подъ этимъ названіемъ, какъ видимъ изъ 1385 ст. XV т., тѣлесное наказаніе кнутомъ, совершенное публично палачомъ. Однако, хотя по этой статьѣ торговою казнью и называется только наказаніе кнутомъ; но, ставя въ параллель съ нею другія постановленія законодательныя и имѣя въ виду этимологическое происхожденіе термина «торговая казнь», мы въ правѣ причислить сюда и публичное наказаніе плетьми чрезъ палачей.

И такъ, по Своду Законовъ казнью считаются: смертная казнь, политическая смерть, а изъ числа тѣлесныхъ наказаній — наказаніе кнутомъ и плетьми публично чрезъ палачей; послѣднія два наказанія называются также торговою казнью.

Таже терминологія сохранилась и въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, впрочемъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Такъ Уложеніе не раздѣляетъ наказанія какъ раздѣляетъ ихъ Сводъ (на наказанія и на казни), а называетъ одни уголовными, а другія исправительными (4). Въ сущности, это дѣленіе совершенно сходно съ тѣмъ, какое принято Сводомъ Законовъ. Уголовныя наказанія соотвѣтствуютъ тѣмъ, которыя въ Сводѣ называются казнями. Другія наказанія, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ кодексѣ титулуются исправительными (5). И подобно Своду Законовъ, Уложеніе о наказаніяхъ къ казнямъ, кромѣ смертной казни, причисляетъ политическую смерть (6).

За исключеніемъ этихъ двухъ случаевъ, въ Уложеніи нѣтъ

(4) «За преступленія и проступки, по роду и мѣрѣ важности оныхъ, виновные подвергаются наказаніямъ уголовнымъ и исправительнымъ». Улов. 1345 г. ст. 3.

(5) Ср. Улож. о наказ. ст. 3 и 18 и Свод. Зак. XV. т. 16 ст.

(6) «Смертная казнь, по особому высочайшему соизволенію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣняется возведеніемъ осужденнаго преступника на эшафотъ, положеніемъ его на плаху, или поставленіемъ подъ висѣлицею на публичной площади; при чемъ, если онъ принадлежитъ къ дворянскому состоянію, надъ нимъ переламывается шпага. Сія *казнь* знаменуетъ *политическую смерть*, и за оною слѣдуютъ всегда ссылка въ каторжныя работы безъ срока, или на неопредѣленное время». Улож. о наказ. ст. 73.

и помину о казни: наказаніе кнутомъ отмѣнено, а наказаніе плетьми не называется казнью, хотя, основываясь на другихъ частяхъ дѣйствующаго законодательства ([7]), мы имѣемъ право сказать, что названіе казни удержано въ настоящее время и для наказанія плетьми, которое называется по прежнему торговою казнью.

И такъ, вотъ какое значеніе имѣютъ у насъ въ настоящее время слова кара, казнь и наказаніе. Теперь обратимся къ старинѣ.

Съ словомъ «наказаніе» мы встрѣчаемся съ самыхъ раннихъ поръ нашей исторіи. Подтвержденіемъ этого служитъ много указаній какъ въ законодательныхъ памятникахъ, такъ и въ памятникахъ не юридическаго содержанія; но это слово не было общеупотребительнымъ, не имѣло того обширнаго значенія, какое получило теперь, и далеко не пользовалось первенствомъ между другими, синонимическими съ нимъ терминами. По неразвитости юридическаго быта и, слѣдовательно, по отсутствію стремленія утвердить юридическія понятія, не было и другого термина общеупотребительнаго, господствующаго. Впрочемъ, преимущественнѣе передъ другими выраженіями, однозначущими, употреблялось, въ смыслѣ нынѣшняго «наказанія», другое слово — *казнь*. Оно, подобно термину «наказаніе», означало въ древности всѣ вообще мѣры, предпринимаемыя противъ лица, вслѣдствіе учиненнаго имъ какого-нибудь преступленія, проступка, однимъ словомъ — вслѣдствіе совершенія лицомъ правонарушенія; оно означало и смертную казнь, и тѣлесныя наказанія, и денежный штрафъ, и ссылку, и опалу, и лишеніе свободы и т. п., тогда какъ въ настоящее время, какъ мы сказали выше, оно по-преимуществу (но не исключительно) означаетъ наказаніе, заключающееся въ лишеніи жизни виновнаго лица, смертную казнь. Въ источникахъ мы находимъ много примѣровъ, указывающихъ на обширное употребленіе и значеніе слова «казнь» въ прежнее время.

Такъ, въ одномъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ нашей ста-

([7]) Напр., въ Уст. о земск. повинн., 1851 г. подъ букв. Е.

рины, въ договорѣ Игоря съ Греками, мы читаемъ слова: «И аще сотворитъ Грьчинъ Русину, да пріиметъ туже *казнь*, якоже пріялъ есть и онъ» (8). Здѣсь «казнь» означаетъ всякое наказаніе, какое существовало или могло существовать въ ту отдаленную эпоху. И не только въ этомъ, но и въ предшествовавшемъ ему, въ договорѣ Олега въ Греками, мы встрѣчаемъ слово «казнь» въ такомъ же обширномъ значеніи. Въ олеговскомъ договорѣ (912 г.) сказано: «А о головахъ, иже ся ключитъ проказа, урядиша: да елико явѣ будеть показаніи явленими, да имѣютъ вѣрное о тацѣхъ явленіи; а емуже начнутъ не яти вѣры, да егда клянется по вѣрѣ своей, будетъ *казнь*, якоже явится согрѣшеніе о семъ» (9).

Въ томъ же смыслѣ, далѣе, слово казнь встрѣчается въ лѣтописяхъ (10), а также въ различнаго рода грамотахъ, актахъ (11), относящихся къ позднѣйшему времени.

Въ источникахъ очень часто встрѣчаемъ указанія на примѣненіе нѣсколькихъ наказаній къ одному и тому же правонарушителю, за одно и тоже правонарушеніе. Сюда слѣдуетъ отнести обычныя выраженія юридическія, на каждомъ шагу попадающіяся въ памятникахъ: «быть въ *великой казнѣ* и *продажѣ*» (12), «въ *казнѣ* и *опалѣ*» (13), «въ *великой опалѣ* и *казни*» (14), «въ *казни* и въ *раззореньи*» (15), и нѣкоторыя другія. Если бы слово казнь мы стали понимать здѣсь въ обширномъ значеніи, т. е.

---

(8) См. Полн. Собр. Русск. Лѣт., т. I, стр. 21.

(9) Тамъ же, стр. 14

(10) Напр.. въ Полн. Собр. Лѣт., т. V. подъ 1019 годомъ, стр. 119; подъ 1024 г., стр. 135, 142, 151 и др.

(11) См. Акты Росс. Имп., т. I, № 193 («управа и казнь чинити»), № 250 («которые дойдутъ до казни, казнь чинятъ»); т. II, № 85 («и тому казнь, что государь укажетъ»). Равнымъ образомъ тамъ же: т. I, №№ 7, 13, 18, 19, 21 — 24, 28, 37, 38, 39, 41, 43, 44, 46, 48, 50, 51, 52, 56, 60, и др. Акты историч. т. II. № 60; Доп. А. И., т. , №№ 8, 17. Эти выраженія находимъ и въ Акт. Зап. Рос., напр. въ Судебникѣ Казим. Ягелл. (т. I. № 67) — «казнью казнити».

(12) А. Р. И., т. I, №№ 135, 150, 156, 177, 179, и др. Д. А. И., т. I, №№ 26, 31, и др.

(13) А. Р. И., т I., №№ 144, 324; А. И., т. I, № 226, т. II., №№ 69, 349; Д. А. И., т. II, № 67, т. III, №№ 16, 55, и др.

(14) Собр. Госуд. Грам. и Дог., т. №, стр. 239 (1621 г.)

(15) А. И., т. IV, № 246.

въ томъ значеніи, какое теперь мы придаемъ слову наказаніе,— приведенныя нами выраженія потеряли бы смыслъ. Очевидно, что слову казнь слѣдуетъ придавать болѣе тѣсное значеніе, значеніе какого-либо вида наказанія, напр. разумѣть подъ казнью или смертную казнь только, или тѣлесное наказаніе, или лишеніе свободы; въ такомъ случаѣ приведенныя выраженія дѣлаются понятными и осмысленными (хотя, правду сказать, подобное толкованіе не всегда обойдется безъ натяжки). Въ настоящее время, когда общества европейскія стоятъ на высокой степени развитія, допускается и теоріею права, и положительными уголовными законодательствами и, наконецъ, нерѣдко самымъ существомъ дѣла — соединеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ наказаній въ одно, при ихъ примѣненіи; такъ, напримѣръ, тѣлесныя наказанія сопровождаются тюремнымъ заключеніемъ или ссылкою, или тѣлесныя наказанія соединяются съ денежными штрафами, смертная казнь или политическая смерть съ конфискаціею имущества, и т. п.; но при этомъ обращается вниманіе на цѣлесообразность такого соединенія наказаній, на совмѣстимость (юридическую) одного наказанія съ другимъ. Но когда общество стоитъ на низкой степени развитія, когда юридическія начала не сознаны и не уяснены, когда по-преимуществу дѣйствуетъ теорія возмездія или устрашенія, тогда не разбираютъ — можно ли одно наказаніе соединять съ другимъ. Такъ было и у насъ. Нельзя отвергать, правда, что въ теоріи жизни, въ философіи народа всегда существовало понятіе о несовмѣстимости нѣкоторыхъ наказаній, о непримѣняемости ихъ въ одно и тоже время къ одному и тому же преступнику (— что и выражалось изстаринною русскою пословицею: «съ одного вола двѣ шкуры не дерутъ»—); но на практикѣ, въ жизни дѣйствительной, мы видимъ постоянныя уклоненія отъ этого теоретическаго правила. Такъ напримѣръ, преступниковъ, приговоренныхъ къ смертной казни, предварительно подвергали тѣлеснымъ наказаніямъ, били кнутомъ и потомъ уже лишали жизни, и это вовсе не было рѣдкостью ([16]); и не у насъ только находимъ такіе

([16]) До какой степени было неразвито понятіе о существѣ наказанія даже въ царствованіе Петра Великаго, когда Россія, чрезъ своего царя, заявила, что она хочетъ преобразоваться, просвѣтиться, смягчить свои

примѣры, но и на западѣ: квалифицированныя казни не признавались еще нелѣпостью, униженіемъ человѣческаго достоинства, несообразностью съ истинною цѣлью наказанія. Что касается до точности, опредѣленности выраженій, объ этомъ мало заботились, угрожая нарушителямъ законовъ всевозможными казнями, наказаніями, въ особенности въ отдѣльныхъ, частныхъ распоряженіяхъ и предписаніяхъ. Болѣе точности и опредѣленности, разборчивости въ терминахъ наблюдалось въ кодификаціонныхъ памятникахъ (напр. въ Уложеніи царя Алексѣя).

Мы указали на нѣкоторыя мѣста источниковъ, гдѣ слово казнь имѣетъ значеніе или неопредѣленное, или слишкомъ обширное. Въ другихъ случаяхъ къ этому слову присоединяется какое либо прилагательное, для того, чтобы обозначить именно видъ наказанія ([17]). Встрѣчаемъ, напримѣръ, такого рода выраженія: «быть: въ *великой опалѣ* и въ *наказаніи* и въ *торговой казни* ([18]), въ опалѣ и *смертной казни* ([19]), въ *великой* опалѣ и смертной казни ([20]), въ *жестокомъ наказаньѣ* и въ смертной казнѣ ([21]), въ жестокомъ наказанье и въ смертной казнѣ *безъ пощады* ([22]), въ великой опалѣ и *торговой казнѣ* ([23]), въ торговой казнѣ» ([24]), и другія.

Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ, въ которыхъ играетъ роль еще другой терминъ — наказаніе, мы видимъ всю неопредѣленность, всю сбивчивость понятій — *казнь* и *наказаніе*. Положительнаго, опредѣленно-юридическаго различія между этими терминами не полагалось; да и странно было бы требовать его

нравы, — примѣромъ можетъ служить фактъ, что государственнаго преступника Милославскаго, уже двѣнадцать лѣтъ лежавшаго въ землѣ, но остававшагося ненаказаннымъ, вырыли изъ могилы для того, чтобы четвертовать и развѣшать его обезображенные и природой и палачемъ члены по кольямъ, на показъ и устрашеніе мирныхъ гражданъ!

([17]) Сравнительно, не много случаевъ встрѣчается, гдѣ слово казнь, безъ всякаго эпитета, означаетъ смертную казнь. Д. А. И., IV, № 146.

([18]) Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 366.

([19]) А. А. Э., т. III, № 411.

([20]) А. А. Э. т. III, № 50; А. И., т. II, № 126; Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 66.

([21]) Д. А. И., т. IV, № 30.

([22]) Д. А. И., т. IV, №№ 81, 82.

([23]) Тамъ же № 78, 138.

([24]) А. И., т. V, № 34.

при юридической неразвитости и въ обществѣ и между составителями актовъ. Отсутствіе послѣдовательности въ употребленіи выраженій представляютъ на нашъ взглядъ путаницу, иногда довольно поразительную ([25]). Но развѣ и въ настоящее даже время мы можемъ похвалиться опредѣленной вполнѣ терминологіей?

Подобно слову «казнь», терминъ «наказаніе» употреблялся также или безъ всякихъ эпитетовъ ([26]), или съ присоединеніемъ ихъ. Сюда относятся, напримѣръ, выраженія: *великое* наказанье ([27]). *большое* наказанье ([28]), *жестокое* наказаніе ([29]), жестокое наказаніе *по церковнымъ правиламъ* ([30]), жестокое наказанье *безъ пощады* ([31]), жестокое *торговое наказаніе* ([32]), наказаніе — *торговая казнь* ([33]). Равнымъ образомъ, этотъ терминъ встрѣчаемъ и въ соединеніи съ другими, опредѣленно-обозначенными наказаніями, что видно изъ слѣдующихъ выраженій: «быть въ наказаньѣ и въ *ссылкѣ* ([34]), въ *опалѣ* и въ жестокомъ наказаньѣ ([35]), въ опалѣ и въ жестокомъ наказаньѣ и во всякомъ раззореньѣ безо всякія пощады ([36]), въ жестокомъ наказаньѣ и въ ссылкѣ въ дальніе города ([37]), въ наказаніи и въ раззореньѣ ([38]), въ жестокомъ наказаньѣ и въ конечномъ раззореньѣ ([39]), въ жестокомъ наказаньѣ и казни ([40]), въ жестокомъ наказаньѣ и въ смертной казнѣ ([41]), въ жестокомъ наказаньѣ и

([25]) Собр. гос. гр. и дог., т. III стр. 366, 424; Д. А. И., т. IV, №№ 30, 81, 82.
([26]) А. И., т. II, № 209; А. З. Р., т. IV, № 5.
([27]) А. А. Э., т. IV, № 10; А. И., т. II. № 132.
([28]) А. А. Э., т. III, № 30.
([29]) Собр. гос. гр. и дог. т. III, стр. 428.
([30]) А. А. Э., т. IV, № 312.
([31]) Д. А. И., т. III. №№ 8, 107, 119 (ст. XL III,XLVII); А. А. Э., т. IV, 131.
([32]) А. И., т. V, № 119;
([33]) А. А. Э., т. IV. № 30.
([34]) Д. А. И.. т. IV, № 73; т. III, № 88.
([35]) Д. А. И., т. III, № 119 (XXI, XXXIV, XXXVI. XLI, LIII).
([36]) Д. А. И., т. IV, № 146; А. А. Э., т. IV №№ 130, 132, 135, 148 и др.
([37]) А. А. Э., т. IV, № 147.
([38]) А. И., т. II, № 10.
([9]) Тамъ же, № 280.
([40]) Тамъ же № 119.
([41]) Д. А. И., т. IV, № 30.

въ смертной казнѣ безъ пощады ([42]), въ опалѣ и въ жестокомъ наказаньѣ и въ казни ([43]), и т. п. — Изъ этихъ терминовъ мы можемъ вывести только то заключеніе, что терминомъ «наказаніе» (подобно слову «казнь») означалось, по-преимуществу, всякое вообще наказаніе, иногда же отдѣльный какой-нибудь видъ наказанія; что слово «наказаніе», какъ терминъ, представляется неопредѣленнымъ, сбивчивымъ.

Въ дополненіе къ сказанному о словѣ казнь, не лишнимъ считаемъ упомянуть, что въ актахъ встрѣчается интересное различіе между *градскою* (т. е. гражданскою) и *духовною* или *церковною казнью*. Такъ, напримѣръ, это различіе видимъ въ грамотѣ великаго князя Ивана Васильевича и митрополита Геронтія, данной 13 февраля 1488 года новгородскому архіеп. Геннадію ([44]), о преданіи жидовствующихъ еретиковъ суду великаго князя намѣстниковъ; это видно также и изъ грамоты Геронтія, помѣщенной послѣ великокняжеской ([45]), а равно и изъ другихъ актовъ ([46]). Въ грамотахъ татарскихъ хановъ (переводныхъ, конечно) встрѣчается выраженіе *злая казнь* ([47]), означающая уси-

---

([42]) Тамъ же, №№ 81 82.

([43]) А. А. Э., т. IV, № 221.

([44]) А. И., т. V, № 75. — Тамъ сказано напримѣръ: «....попъ Григорей Семеновскій да попъ Ерасимъ Николской, да поповъ Григоріевъ сынъ Самсонко діакъ, *по правиламъ царскимъ, дошли градскіе казни*..... И изъ... (ихъ) велѣлъ здѣсе *казнити градскою казнію*, да *казнивъ* послалъ есми ихъ къ тебѣ... . и ты бы у себя собравъ соборы, да обличилъ ихъ ересь, да и *понаказалъ* ихъ; и толко не покаются и передъ тобою о той ереси, и ты ихъ пошли къ моимъ намѣстникомъ .. ино ихъ тамо велятъ казнити градскою же казнію...»

([45]) «.... И которые дойдутъ, по правиломъ, твоей *святительскія духовные казни*, и ты ихъ *духовнѣ* казни́, а которые дойдутъ *градскіе казни*, ино тѣхъ намѣстники великого князя *казнятъ градскою казнью*....»

([46]) Такъ въ А. И., т. I, № 284, читаемъ: «....тотъ пріиметъ *вину* и *казнь церьковную* по правиламъ святыхъ Отецъ, и отъ нашего смиренія будетъ не благословенъ....» Тамъ же, № 285: «...и которыхъ обыщешь, по правиламъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отецъ будутъ достойни вашей *казни церковные*, ино то и самъ вѣдаешь..» Ср. также А. И., т. III, № 75.

([47]) Грамота Узбека митрополиту Петру, см. Ист. Русск. Народа, Полеваго, т. IV, стр. 73, и Собр. гос. грам. и дог., т. II, стр. 6,10,15. — Что касается выраженій, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: *казнь божія* (въ Уставн. грам. вел. кн. новгородск. Всеволода Мстиславича, ок. 1134—1135 г., данной церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ, — въ Д. А. И., т. I, № 3), *казнь отъ Бога* (тамъ же и Полн. собр. лѣт., т. V, стр.

ленное, квалифицированное наказаніе. Въ указѣ 31 іюля 1799 г. употреблено еще выраженіе — *каторжная казнь*, означающее наказаніе кнутомъ ([48]).

Наконецъ, для выраженія понятія наказанія акты указываютъ намъ рядъ глаголовъ. Эти глаголы слѣдующіе: *казнити* ([49]), *кажнити* ([50]), *показнити* ([51]), *карати* ([52]), *скарати* ([53]), *наказать* ([54]); всѣ эти слова суть синонимы, всѣ выражаютъ собою одно понятіе — наказаніе, въ разныхъ его видахъ.

---

182), — то ихъ нельзя подвести подъ настоящую категорію, такъ-какъ они имѣютъ другое значеніе, не принадлежатъ къ области права.

([48]) Въ этомъ указѣ (П. Собр. З. Р. И., № 19059) сказано: «Вникая причины, по коимъ строгая казнь за татьбу, выше 20 рублей закономъ положенная, не сокращаетъ числа преступниковъ, признали мы за благо, чтобъ отнынѣ *каторжная казнь* назначалась единственно за смертоубійство и воровство-грабежъ, преступниковъ же, учинившихъ воровство-кражу отъ 20 рублей и выше, наказывать плетьми».—Ср. ст. 35, прим., XV т. кн. 1-й, Свод. Зак. Уголовн., изд. 1842 г.

([49]) «Ци аще ключится проказа никака отъ Грекъ, сущихъ подъ властію царства нашего, да не имать власти *казнити я*, но по повелѣньямъ царства нашего да пріиметъ, якоже будетъ сотворилъ». См. Полн. Собр. Лѣт., т. I, стр. 22. — «*Казнити* по исправѣ» — Собр. гос. гр. и дог., т. I. № 23. — «А кто ся ослушаетъ, того ми *казнити*, а тобѣ брату моему со мною»— тамъ же, № 27. — «А мнѣ судити и *казнити* воля», тамъ же, №№ 127, 128. — Ср. Полн. Собр. Лѣт., т. I, стр. 100; А. И., т. II, № 144; А Р. И., т. I, №№ 234, 281; Ист. Русск. Нар., т. VI, допол. 1-е (догов. крымск. хана съ русск. гос.)

([50]) А. Р. И., т. I, № 251—«быти отъ меня въ томъ *кажненнымъ*.» Ср. А. И., т. II, № 134.

([51]) Договоръ Игоря, 945 г. «Аще украденое обрящеться, да вдасть и цѣну его сугубо, и то *показненъ* будетъ по закону русскому»—П. С. Р. Лѣт., т. I, стр. 21. — «Аще ли кто покусится отъ Руси взяти что отъ людей царства нашего, иже то сотворить, *покажненъ* будетъ деньгами». См. тамъ же.

([52]) А. З. Р., т. IV, №№ 16 (1589 г.) 29 (1591 г.) 37, 47 (въ смыслѣ смертной казни); Собр. гос. гр. и дог., т. II, стр. 324.

([53]) А. З. Р., т. VI № 26 (1590 г.).

([54]) Замѣтимъ, кстати, что слова *наказаніе*, *наказывать* употребляются преимущественно въ смыслѣ poena, punire; но они въ прежнее время имѣли еще и другой смыслъ, а именно — слово наказывать означало *наставлять*, *приказывать* (отсюда наказаніе обращено въ «наказъ», «указъ»), *заказывать*, *указывать* и т. п., что частію сохранилось и до настоящаго времени. Приведемъ въ доказательство нѣкоторыя мѣста источниковъ. «...А вы ихъ отъ таковыхъ злочиненій не унимаете и *не наказываете ученіемъ*, по церковному преданію, на истинную Христову вѣру православную...». Д. А. И., т. I, № 28. Здѣсь наказывать — значитъ наставлять. — «И вы бъ всѣхъ тѣхъ *наказывали*, чтобъ жили законно съ своими прежними женами». Тамъ

Кромѣ указанныхъ нами двухъ терминовъ, есть еще одинъ, выражающій также понятіе наказанія: это именно не рѣдко встрѣчающееся въ памятникахъ слово — *смиреніе*. Оно означаетъ вообще наказаніе, но, по-преимуществу, наказаніе духовное (эпитимья), или другое какое-нибудь, назначаемое лицами духовными какъ лицамъ духовнымъ же ([55]) (что гораздо чаще видимъ), такъ и свѣтскимъ лицамъ ([56]). Въ этомъ случаѣ оно равнозначуще термину, не рѣдко также встрѣчающемуся въ актахъ, — *духовное наказаніе* ([57]) Но *смиренье* означало иногда и тѣлесное наказаніе. Такъ, напримѣръ, въ наказѣ монастырскимъ приказчикамъ XVII вѣка ([58]), крестьянъ и слугъ за ослушаніе велѣно *смирять, бить батоги*; или встрѣчаемъ, далѣе, такія выраженія: *смирять плетьми* ([59]). *смирять монастырскимъ смиреніемъ, бить плетьми нещадно* ([60]), *быть въ жестокомъ смиреньи* ([61]), и другія.

Въ заключеніе ко всему сказанному, укажемъ на различные термины, означавшіе *смертную казнь*.

Раньше мы указали, что прежде слова «казнь» и «наказаніе» употреблялись большею частью безъ различія: и то и другое означало иногда всякое вообще наказаніе, иногда только смертную казнь. Однако имѣемъ примѣры и такихъ выраженій, гдѣ смертная казнь прямо противополагается всѣмъ другимъ наказа-

---

же. — Это послѣднее выраженіе удержалось и въ живомъ языкѣ русскомъ, съ тою только разницею, что говорится наказывать *кому* (дать наказъ, приказаніе кому), а не *кого* наказывать. — «А которые христіяне государя и великого князя *заповѣдь* и наше *наказанье* преступятъ...». Тамъ же. Здѣсь наказаніе употреблено въ значеніи наказа. — «И по нашему *духовному наказанью*» (т. е. наставленію). Тамъ же. — «Меня, богомольца своего, пожаловалъ, *наказалъ*» (т. е. наставилъ, научилъ). Тамъ же, № 38. — «...А вы... по заповѣди государя великого князя и по архіепископлю Макарьеву *наказу*, отъ таковыхъ злочиненій ихъ не унимаете и не *наказываете* ихъ ученіи по церковному преданію». Тамъ же, № 4. — «...По заповѣди царя и государя... и по нашему *духовному* наказанію...» Тамъ же, стр. 59. — Этихъ примѣровъ достаточно.

([55]) А. Ю., т. I, № 70.

([56]) Тамъ же № 69.

([57]) См. напр. Д. А. И., т. I, № 29.

([58]) А. Ю. т. I, № 334, стр. 359 (столб. 2)

([59]) Тамъ же, № 70.

([60]) Тамъ же, № 69.

([61]) А. А. Э., т. I, № 164.

ніямъ. Напримѣръ: «И по сыску бъ тѣхъ воровъ и заводчиковъ велѣлъ казнить смертью..., а инымъ велѣлъ учинить *наказаніе*, кто чего достоитъ, безо всякія пощады и поноровья» (62). Но самый лучшій, самый ясный примѣръ представляетъ намъ заглавіе XX-й главы Уложенія 1649 года: «Указъ, за какія вины чинить *смертная казнь* и за какія вины смертію *не казнить*, а чинить *наказанье*».

Вотъ рядъ выраженій, на которыя не лишнимъ находимъ указать:

a) Иногда одно слово *казнити* означало казнить смертною казнью (63). Тоже видимъ въ законахъ литовскихъ, напримѣръ въ Статутѣ Казиміра III (64), въ Судебникѣ Казиміра Ягеллоновича 1468 (65).

b) *Казнити смертію.* — «Да тѣхъ бы есте разбойниковъ, бивъ кнутомъ, да *казнили смертію* (66); «разбойниковъ.... бивъ кнутьемъ по всѣмъ торгомъ, да ихъ бы есте *казнили смертію*» (67). Нужно замѣтить, что это любимое выраженіе Уложенія царя Алексѣя Михайловича. Въ Уложеніи очень рѣдко опредѣляется самый родъ смертной казни: въ немъ упоминается только о *сожженіи* (68), *залитіи горла металломъ* (69), *вѣшаніи передъ непріятельскими полками* (70) *и закопаніи заживо въ землю* (71), — и то въ нѣкоторыхъ, очень немногихъ случаяхъ; во всѣхъ же другихъ, въ которыхъ по Соборному Уложенію полагается смертная казнь, не упоминается о ея родѣ, а всегда просто говорит-

---

(62) Синб. Сборн., т. I, родословная роспись рода Кикиныхъ, стр. 19. Ср. стр. 76.

(63) А. Р. И., т. I, № 330 (стр. 398); А. И., т. II, № 130;

(64) А. З. Р., т. I, № 2, стр. 57, — «мають казнены быти» («хто будетъ обрановъ о мужебойствѣ»); тамъ же, стр. 129 «о усильствѣ дѣвокъ, а любо жонокъ, а любо вдовъ»).

(65) А. З. Р., т. I. № 67 (*казнити, сказнити*).

(66) А. Р. И., т. I, № 187.

(67) Тамъ же, №№ 192, 94, 224, 310, 330. — Ср. А. И., т. II, № 13 и Д. А. И., т. III, № 74 («быти кажненнымъ смертью»).

(68) За богохульство и совращеніе съ православной вѣры — гл. I, ст. 1 и гл. XXII, ст. 24; также за зажигательство — гл. II, ст. 4. гл. X, ст. 228.

(69) За дѣланіе фальшивой монеты — гл. V, ст. I.

(70) Перебѣжчиковъ — гл. VII, ст. 20.

(71) За мужеубійство — гл. XXII, ст. 14.

ся — казнити смертію, иногда съ прибавленіемъ — «безо всякія пощады» или имъ подобныхъ [72].

c) *Казнити смертною казнію* [73].

d) *Смертью карати* [74], иногда просто *карати* [75].

e) *Злая смерть* [76], и сходное съ этимъ выраженіемъ — *злая казнь* [77]. Оба термина встрѣчаются въ актахъ, переведенныхъ съ монголо-татарскаго языка (съ ханскихъ грамотъ).

f) Вмѣсто «казнить смертною казнью» или «казнить смертью», употреблялись выраженія — *смертію да умретъ* [78], *достоинъ смерти* [79].

g) Въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (т. II, стр. 300) читаемъ выраженіе: «дойдетъ и до *смертныя вины*». Тутъ вмѣсто смертная казнь употреблено выраженіе — «смертная вина».

h) Любопытны также термины (употреблявшіеся въ смыслѣ

---

[72] См. гл. I, ст. 2; гл. II, ст. 1, 2, 3, 6, 9, 15, 19, 21; гл. III, ст. 56; гл. IV, ст. 1, 2, 3; гл. VI, ст. 3; гл. VII, ст. 30; гл. X. ст 142; гл. XXI, ст. 12, 13, 17, 18, 41, 72, 80; гл. XXII, ст. 1, 2, 7, 9, 12, 16, 17, 19, 26; гл. XXV, ст 11, и др.

[73] А. Р. И., т. I, № 330 (стр. 396 — 398), 150, 194, 224 («быти кажненымъ смертною казнью»), 234, 242, 243, 257 («быти отъ насъ кажненымъ смертною казнью»), 258, 281. — Ист. Русск. Нар., т. IV, стр. 74 (грамота Менгу-Темира митроп. Кириллу). — «Быть казненнымъ смертною казнью» — Спиб. Сборн., т. I, родословн. роспись князей Кикиныхъ, стр. 13. — «Кажненъ смертною казнью» — Собр. гос. гр. и дог., т. II. стр. 9.

[74] Спиб. Сборн, т. I, родосл. росп. Кикиныхъ, стр. 7.

[75] А. З. Р., т. IV. № 47.

[76] Грамота Менгу-Темира митроп. Кириллу (Ист. Русск. Нар. т. V, стр. 73) и грамота Узбека митр. Петру (тамъ же, стр. 78).

[77] Гр. Узбека митр. Петру — И. Р. Нар. т. V. стр. 79; Собр. гос. гр. и дог. т. II, стр. 6, 10, 13.

[78] Собр. гос. гр. и дог. т. II, стр. 6, 11, 14. — Преимущественно же это выраженіе встрѣчаемъ въ переводѣ на славянскій языкъ свящ. писанія. Такъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, кн. III Моисея, Левит. гл. 20: «....человѣкъ, иже аще злорѣчитъ отцу своему и матери своей, *смертію да умретъ*...» — См. также во Второз. гл. 21; Еванг. Матѳ. гл. 15. начало 60; Еванг. Марка, гл. 7, зачало 28 и др.

[79] Въ приговорѣ царевичу Алексѣю Петровичу сказано, что онъ за всѣ вины свои и преступленія главныя, противъ государя и отца своего, яко сынъ и подданный его величества, *достоинъ смерти* (См. Московск. Вѣстн. 1829 г., V, 124, 138; Голиковъ, Дѣянія; №№ 132, 142).

смертной казни): *неживотная казнь* (80), *горькая смерть* (81), *непрощаемая казнь* (82), *неотпущательная казнь* (83).

i) Вмѣсто «быть казненнымъ»—говорилось *дойти до казни* (84), *казнь принять* (85), *смертію пострадать* (86).

j) Далѣе, упомянемъ еще объ одномъ довольно оригинальномъ выраженіи — «*горломъ карать*». Въ наказѣ Вас. Петр. Кикину (87) сказано: «И великій государь, его царское величество, къ свейскому Карлъ Густаву королю писалъ въ своей царской грамотѣ съ нарочнымъ гонцомъ, чтобъ онъ Карлъ Густавъ король, исполняя съ царскимъ величествомъ вѣчное докончанье, тѣхъ людей, которые въ его королевскихъ грамотахъ изъ порубежныхъ его городовъ графы и губернаторы и иные начальные люди, въ листѣхъ своихъ его царское именованье и титлы писали не по достоинству, велѣлъ *карать горломъ*». Понятно, что здѣсь рѣчь идетъ о смертной казни, и, по всей вѣроятности, означаетъ отсѣченіе головы.

k) Наконецъ, въ лѣтописяхъ и другихъ памятникахъ встрѣчается нерѣдко очень удачное замѣненіе термина «смертная казнь» выраженіемъ главна́я казнь (т. е. головна́я, отъ глава́ — голова́) (88).

---

(80) Собр. гос. гр. и дог., т. II, стр. 14 — «неживотною казнью казнемъ будетъ».

(81) Тамъ же, т. III, стр. 41 — «предать горькой смерти».

(82) «Въ будущемъ вѣцѣ казнити вѣчною мукою..., отъ насъ великого государя быти въ жестокомъ наказаніи, подъ смертною и непрощаемою казнію» (Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 520).

(83) «Смертная неотпущательная казнь и отлученіе имѣнія». Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 527).

(84) А. А. Э., т. II, № 52.

(85) Собр. гос. гр. и дог., т. II. стр. 307.

(86) Тамъ же, стр. 308.

(87) Спиб. Сборн. т. II, родосл. рода Кикиныхъ, стр 6.

(88) Вотъ примѣры. См. Лѣт., т II, стр. 56: «достоинъ есмь *главныя казни*, но ты, Государь мой! показалъ еси на мнѣ милосердіе...» Въ Соф. Вр., ч. II, стр. 104. подъ 1471 г.: «...И ту повелѣ казнити *главкою казнью* крамольниковъ Новгородцевъ, ихъ же живыхъ изнимаша: начало крамолѣ той замыслиша и за короля отъ всего сердця хотѣша. тѣмъ же повелѣ *главы отсѣщи*, Дмитрею Борецкому Псаковичю Марѳину, и Василью Губѣ Селезневу, и Еремѣю Сухощоку, Купреяну Арзубьеву, и ихъ товарищамъ...» А на стр. 128 объ нихъ говорится такъ: «...и егда снимъ всѣмъ изобличи ихъ князь велики (—въ измѣнѣ, въ предательствѣ королю латинскому —), и тако восполѣся на лукавыя на Ноугородци, и повелѣ ихъ *казнити мечемъ*,

Окончимъ замѣчаніемъ, что найдутся, вѣроятно, и другіе термины, которые мы здѣсь пропустили, за неимѣніемъ подъ рукой указаній.

II.

Значеніе слова «воръ» и производныхъ отъ него въ Уложеніи Алексѣя Михайловича.

По нынѣшнему понятію слово *воръ* означаетъ всякаго тайнаго хищника чужой собственности; согласно съ этимъ и слова *воровство, воровать, воровской* имѣютъ такіе же тѣсные предѣлы. Но въ прежнее время слова эти имѣли болѣе обширное значеніе, въ особенности въ періодъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича; само собою разумѣется, что они, съ тѣми же значеніями, какія придаетъ имъ Уложеніе, употреблялись и до и послѣ изданія этого кодекса; мы видимъ ихъ и въ XVI и въ XVIII даже вѣкѣ, хотя гораздо рѣже, чѣмъ въ Уложеніи, гдѣ встрѣчаются они на каждомъ шагу, и составляютъ какъ бы неотъемлемую его собственность, необходимую его принадлежность. Конечно, эти слова не могли быть исключительною собственностью Уложенія: въ большей части случаевъ законодательство нужные ему термины не выдумываетъ отъ себя, не создаетъ ихъ вновь, а заимствуетъ изъ языка живаго; значеніе же того или другаго слова въ послѣднемъ выработывается въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, а также и выходитъ изъ употребленія или измѣняетъ свое прежнее значеніе не вдругъ, но по-

---

болшихъ посадниковъ, да и житыхъ, въ нихъ же беше и оная преступныа жены Марфы старѣй сынъ ея Дмитрей приведенъ бысть, посадникъ ноугородскій, и той нужнѣ *отсѣченіе главѣ ся приатъ* и отъ живота разлучися; съ нимъ же и Василью Селезневу Губѣ *главу отсѣкота*, а отъ житьихъ Купреяну Арбузьеву да Еремѣю *главу* же имъ *отсѣкоша*, за ихъ лукавство и за ихъ отступленіе къ латинству...» — Ср. Чтенія М. Общ. ист. и др. росс., годъ III, № 4. стр. 22, 1471 г.: «Іюля въ 14 день, пріиде князь великій въ Русу и туто повелѣ *казнити главною казнію* новгородскихъ посадниковъ... Дмитрія Исакова Борецкаго...» и проч. Изъ этихъ мѣстъ лѣтописи ясно, что главная казнь значитъ отсѣченіе головы.

степенно; слово съ извѣстнымъ значеніемъ принадлежитъ извѣстной эпохѣ.

Въ Уложеніи Алексѣя Михайловича мы встрѣчаемъ слово воръ и производныя отъ него въ слѣдующихъ мѣстахъ (¹):
воръ — гл. X ст. 186, 187, 188, 276; гл. XXI ст. 2, 8, 15, 21, 33, 39, 47, 51, 62, 70, 73, 79, 101, 103, 104; гл. XXII ст. 13, 16.
воровство — гл. II ст. 4, гл. IV ст. 2, гл. VII ст. 30, гл. X ст. 126, 129, 186, 202, 251; гл. XVII ст. 34, 35, 53; гл. XIX ст. 39; гл, XX ст. 3, 25, 26, 114; гл. XXI, ст. 8, 9, 16, 21, 29, 33, 36, 37, 79; гл. XXII ст. 13, 16; гл. XXV ст. 3, 15, 20.
воровать — гл. III ст. 9; гл. X ст. 133, 251; гл. XVII ст. 35; гл. XX ст. 22; гл. XXI ст. 36, 37, 68, 69.
наворовать — гл. XXI ст. 82.
проворовать — гл. XVI. ст. 45.
воровской — гл. IV ст. 2, 3; гл. X ст. 199, 251.
воровски — гл. IV ст. 4; гл. X ст. 179, 198, 251; гл. XVI ст. 69; гл. XXII ст. 16.

Стоитъ только бѣгло прочесть указанныя нами статьи Уложенія, чтобы вполнѣ убѣдиться, что слово воръ имѣло чрезвычайно обширное значеніе, въ сравненіи съ тѣмъ, какое придается ему въ настоящее время. Такъ, ясно видимъ, что оно означало разбойника, смертоубійцу и вора въ нынѣшнемъ значеніи этого слова (гл. XXI, ст. 1, 2), зажигателя (гл. XXI, ст. 21), того, кто напрасно оговариваетъ кого-либо въ какомъ-нибудь преступленіи (гл. X, ст. 186, 187, 188), дурнаго человѣка («вѣдомой воръ» — гл. XXI, ст. 70, 73; гл. XX, ст. 13) и, наконецъ, *всякаго вообще преступника*, всякаго нарушителя законовъ (ср. гл. XXI, ст. 8, 15, 47, 81 101, гл. X. ст. 276).

Слово *воровство*, подобно слову воръ, имѣло также обширное значеніе. Такъ оно означало зажигательство (гл. II, ст. 4), поддѣлку печатей, документовъ, «приказныхъ писемъ» (гл. IV, ст. 2), грабежъ, смертоубійство, изнасилованіе женщинъ (гл. VII, ст. 30), обманъ, подлогъ (гл. X, ст. 126, 129, 251; гл.

(¹) Для подробностей выраженій, въ которыхъ употребляется это слово, отсылаемъ читателя къ подлиннику.

XVII, ст. 31, 35, 53; гл. XX ст. 25, 26), оговоръ (гл. XXI, ст. 8), поклепъ (гл. X, ст. 186, 187), угрозы (гл. X, ст. 202), воровство (гл. XXI, ст. 9), разбой (гл. XXI, ст. 16), укрывательство преступниковъ (гл. XXI, ст. 79), произведеніе «въ людехъ смуты» (гл. XXII, ст. 13), недачу помощи (гл. XXII, ст. 16), корчемство (гл. XXV, ст. 3, 15, 20); наконецъ, воровство означало вообще всякое безъ исключенія преступленіе, правонарушеніе, несоблюденіе законовъ (гл. VII, ст. 30, гл. XXI, ст. 8, 29, 36, 37, гл. XXV, ст. 20).

Воровской значитъ подложный («воровскія письма» гл. IV, ст. 2, «воровскія нарядныя письма» гл. IV, ст. 3, гл. X, ст. 199), преступный вообще (гл. X ст. 251). *Воровски* — подложно — (гл. IV ст. 4, гл. XVI ст. 69), преступно вообще («умысля воровски» — гл. X ст. 179, 198, 251, гл. XXII ст. 16 (²)).

Изъ этихъ указаній совершенно ясно видно, какъ неправильно объяснено было слово *воръ* Языковымъ въ Энциклопедическомъ Лексиконѣ, Плюшара, въ т. XII, стр. 79—80. Вотъ что говоритъ г. Языковъ: «Воръ, слово, которое по нынѣшнему понятію, означаетъ всякаго тайнаго хищника чужой собственности; въ прежнія времена означало оно *исключительно* государственнаго измѣнника, бунтовщика, стремившагося отнять власть у законнаго государя. «Вѣдомо, какая смута была въ Россійскомъ государствѣ отъ польскаго короля: первое, *ворами* насылаючи, Московское государство разорялъ. И пришедъ подъ Москву въ таборъ къ *вору*, который назывался царевичемъ Димитріемъ, въ перваго вора въ Ростригино мѣсто». (См. Древняя Вивл. V, 70). Впрочемъ, оно принималось также за смертоубійство. «А назоветъ кто воромъ, а убивства или крамолы на царя государя не доведетъ, и того самого казнити смертью, для того: въ жалобницѣ и въ судѣ не лай» (см. указъ царя Іоанна Васильевича 12 марта 1582, въ Судебникѣ, изд. Моск. 1786, стр. 212)».

(²) Въ подобныхъ же разнообразныхъ до чрезвычайности значеніяхъ слово воръ и производныя отъ него употреблялись и до изданія Уложенія и послѣ того (Сравни, напр., А. И. т. IV. 274; А. А. Э. т. V. № 35; А. И. т. V. № 117; А. А. Э. т. IV. № 281. 159; А. И. т. V. № 280; Д. А. И. т. IV. № 18; Собр. гос. и дог. т. II. № 150, стр. 223-224; Векс. Уст. 1727 г. п. 38).

Это объясненіе не только не удовлетворительно, но и совершенно ложно: Языковъ, вопреки множеству указаній, встрѣчающихся въ древнихъ книгахъ, памятникахъ юридическаго и неюридическаго содержанія, говоритъ, что слово *воръ* означало *исключительно* государственнаго измѣнника, бунтовщика, стремившагося отнять власть у законнаго государя, и что *воровство* принималось также за смертоубійство, какъ бы *въ видѣ исключенія*, и приводитъ въ подтвержденіе своей мысли только два мѣста источниковъ, случайно попавшіяся подъ руку. Стоило заглянуть въ самый главный памятникъ — въ Соборное Уложеніе, чтобы видѣть, какое обширное значеніе слово *воръ* имѣло въ старинной терминологіи.

III.

Пеня и штрафъ.

Значеніе обоихъ этихъ словъ, какъ терминовъ, совершенно одинаково: первое изъ нихъ имѣетъ чисто русское происхожденіе и употреблялось у насъ въ законодательствѣ изстари, съ самыхъ древнѣйшихъ временъ; послѣднее — заимствовано нашимъ законодательствомъ изъ нѣмецкаго языка, со времени Петра Великаго.

Оба эти термина долгое время, въ теченіи всего XVIII столѣтія, употреблялись у насъ одно вмѣсто другого, какъ синонимы, совершенно безразлично. Доказательствомъ этого служатъ многочисленные указы, помѣщенные въ Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи (¹). Но въ началѣ нынѣшняго столѣтія между ними было сдѣлано ясное, положительное разграниченіе. Различіе между пенею и штрафомъ съ того времени получило и практическое значеніе.

Въ 1805 году возникъ споръ между слободско-украинскими

(¹) См. т. V, № 2786, т. II, № 3006 (Воинск. Уставъ, гл. XLII, п. 5 и 7); т. VI, №№ 3534 (гл. LII), 3,602, 3,785; т. VII, №№ 4,608 (п. 2), 4,813; т. X, №№ 7,739, 7,964; т. XIV, 10,564; т. XV, №№ 11430; т. XVI, № 11,703; т. XX, № 14,915; т. XXI, № 15,567; т. XXII, №№ 15,979, 16,188 (ст. 130), 16,483, 16.540; т. XXIII, № 17,083; т. XXV, №№ 18,921 (п. 4), 19,187 (гл. III. § 11); т. XXVI, № 19,842; т. XXVIII, № 21, 554.

казенною палатою и губернскимъ правленіемъ относительно денегъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ палаты уголовнаго суда и другихъ присутственныхъ мѣстъ у находящихся при должностяхъ чиновниковъ за разныя упущенія. Губернское правленіе требовало, чтобы казенная палата, вычитая изъ жалованья чиновниковъ пени и штрафы, по приговорамъ палаты уголовнаго суда, отсылала эти деньги въ приказъ общественнаго призрѣнія. Казенная же палата признавала, что всѣ штрафныя деньги должны поступать «въ общіе статскіе доходы»; при этомъ она ссылалась на то, что по росписаніямъ экспедиціи о государственныхъ доходахъ, присланнымъ въ палату въ 1803 и въ предъидущіе годы, штрафныя деньги отнесены къ общимъ государственнымъ доходамъ и, на основаніи тѣхъ же росписаній, разсигновываются на общіе государственные расходы; что, равнымъ образомъ, въ формѣ, присланной въ 1799 г. отъ государственнаго казначея, для генеральныхъ отчетовъ о доходахъ и расходахъ денежныхъ суммъ, штрафные по дѣламъ сборы отнесены также къ общимъ казеннымъ доходамъ; и что, наконецъ, на основаніи высочайшаго указа 14 января 1802 г., «налагаемый на присутствующихъ и секретарей по дѣламъ, равно съ просителей за неправый искъ штрафъ, взыскивать въ казну безъ всякаго послабленія». Разрѣшеніе недоумѣній, возникшихъ между означенными присутственными мѣстами, доходило до правительствующаго сената. Сенатъ сомнѣніе это разрѣшилъ слѣдующимъ образомъ: «Хотя *пеня и штрафъ означаютъ наказаніе*, но различествуютъ нѣкоторымъ образомъ въ степени: *пеня* есть только *легкое взысканіе*, служащее къ исправленію непослушныхъ и строптивыхъ и къ побужденію лѣнивыхъ и медлительныхъ, а *штрафъ* уже самое *наказаніе* какого либо закону противнаго поступка, *по суду* опредѣленное.» Вслѣдствіе сего сенатъ положилъ: «1) пенями почитать всѣ тѣ денежныя взысканія, которыя налагаются безъ производства суда, а къ штрафамъ относить такія, которыя по слѣдствію и суду, присутственными мѣстами опредѣляются; 2) налагаемыя и взыскиваемыя пени отсылать въ приказъ общественнаго призрѣнія, а штрафы причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ; 3) поступившія же до сего пени въ государственный доходъ, а штрафы въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія, во избѣжаніе могущихъ послѣдовать въ разсче-

тахъ и въ возвращеніи ихъ изъ одного въ другое мѣсто затрудненій, оставить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они нынѣ находятся» (2). По учрежденіи министерства финансовъ (3), штрафы по разнымъ случаямъ отнесены къ вѣдомству 1-го отдѣленія департамента разныхъ податей и сборовъ; слѣд., различіе между штрафомъ и пенею здѣсь соблюдено.

Значеніе пени довольно ясно также раскрывается изъ постановленія о наложеніи ихъ при ревизіи счетовъ, изложеннаго въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 17 сентября 1811 года (4), основанномъ на представленіи государственнаго контролера. Вотъ что сказано здѣсь о пеняхъ: «1) Пени налагаются, на основаніи законовъ, за непредставленіе въ опредѣленные сроки отчетовъ о суммахъ, капиталахъ и вещахъ; за невозвращеніе въ свое время, куда слѣдуетъ, оставшихся за расходомъ денегъ и за другія по счетамъ неисправности. 2) Въ непремѣнную обязанность счетныхъ экспедицій, въ вѣдѣніи государственнаго контролера состоящихъ, поставляется: предъ окончаніемъ каждой трети приводить въ извѣстность всѣ тѣ мѣста и лица, кои пенямъ подпали, составляя на сей конецъ особенныя по каждой экспедиціи вѣдомости. 3) Опредѣленіе пеней предоставляется самимъ счетнымъ экспедиціямъ, въ сходственность тому, какъ другія мѣста сами собою налагаютъ пени, уставами ихъ опредѣленныя. 4) Для произведенія самого взысканія пеней, счетныя экспедиціи съ истеченіемъ каждой трети представлять будутъ о нихъ государственному контролеру, который сносится, съ кѣмъ слѣдуетъ, о взысканіи оныхъ и доставленіи объ исполненіи увѣдомленій, дабы такимъ образомъ поставить себя въ возможность наблюдать за неослабнымъ дѣйствіемъ сего взысканія. 5) Если бъ кто по наложенной на него пени считалъ себя обиженнымъ, тому предоставляется принесть жалобу правительствующему сенату установленнымъ порядкомъ».

Въ сенатскомъ указѣ 18 іюня 1813 г. (5), о взысканіи

---

(2) Полн. Собр. Зак. т. XXVIII, №№ 21 804, указъ сенатскій 20 іюня 1805 г.

(3) Тамъ же, т. XXXI, № 24, 688, § 122 (25 іюля 1811 г.).

(4) Тамъ же, № 24,776.

(5) Тамъ же, т. XXXII, № 25,404.

штрафныхъ денегъ государственными ассигнаціями, или ходячею мѣдною монетою. — взысканіе за неправое рѣшеніе или за неправую апелляцію названо прямо *штрафомъ* и что это взысканіе «служитъ нѣкоторымъ образомъ въ наказаніе».

Положительное опредѣленіе о различіи между штрафами и пенями и о власти налагать тѣ и другія находимъ въ сенатскомъ указѣ 31 мая 1815 г. (6). Въ государственномъ совѣтѣ, по докладу общаго собранія петербургскихъ департаментовъ сената, разсматривался вопросъ: имѣютъ ли право палаты, главные и генеральные суды налагать пени и штрафы на нижнія присутственныя мѣста, или предоставляется это однимъ только губернскимъ правленіямъ? Государственный совѣтъ, сообразивъ этотъ вопросъ съ существующими постановленіями, и принявъ во вниманіе толкованіе, сдѣланное самимъ сенатомъ 20 іюня 1805 г., призналъ считать пенями всѣ тѣ денежныя взысканія, которыя полагаются безъ производства суда, а къ штрафамъ относить такія взысканія, которыя опредѣляются по слѣдствію и суду присутственными мѣстами. Потому, налагаемыя и взыскиваемыя такимъ образомъ пени должны быть отсылаемы въ приказы общественнаго призрѣнія, а штрафы причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Но такъ какъ мѣра пенямъ не опредѣлена, а зависитъ отъ степени упущенія, то государственный совѣтъ заключилъ, что наложеніе и взысканіе ихъ принадлежитъ непосредственно, по силѣ учрежденія о губерніяхъ, губернскому правленію; штрафы же, имѣя положенную закономъ мѣру и заключая въ себѣ судебное наказаніе, должны быть опредѣляемы тѣми присутственными мѣстами, которыя уже окончательно рѣшаютъ дѣло. Эти же послѣднія мѣста, хотя въ продолженіи дѣла могутъ дѣлать свои заключенія и на счетъ пеней, въ случаѣ замѣченныхъ ими со стороны нижнихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ медленности, безпорядка или нерадѣнія; но не должны однакожъ опредѣлять точной мѣры взысканія, а обязаны относиться объ немъ на разсмотрѣніе губернскаго правленія, которое имѣетъ долгъ исправлять нерадивыхъ, по мѣрѣ вины каждаго.

Вскорѣ, впрочемъ, нѣкоторыми послѣдующими постановленіями общій порядокъ о взысканіи и наложеніи пеней и штрафовъ,

(6) Тамъ же, т. XXXIII, № 25,867.

сдѣланы исключенія и отступленія: такъ, напр., именнымъ указомъ 24 сентября 1817 г. (7). По одному дѣлу, еникольскій грекъ Метаксъ, за непристойный въ церкви поступокъ, таврическимъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ былъ приговоренъ къ оштрафованію 25 руб. въ пользу казны; но Комитетъ министровъ нашелъ нужнымъ штрафныя деньги по подобнымъ дѣламъ обращать не въ пользу казны, а въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія. Постановленіе это получило высочайшее утвержденіе.

Другое исключеніе. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 14 ноября 1817 г. (8), начальникамъ портовыхъ городовъ, въ случаѣ нужды, предоставлено право налагать пени на нижнія присутственныя мѣста, давая знать о томъ губернскимъ правленіямъ, которыя и должны безпрекословно требованія ихъ приводить въ исполненіе.

Истолкованіе силы и значенія пеней и штрафовъ находимъ въ указѣ 18 октября 1817-го же года (9), при разрѣшеніи частнаго сомнительнаго случая. Излагаемъ здѣсь этотъ случай. Петербургская казенная палата обратилась къ министру финансовъ за разрѣшеніемъ вопроса: куда слѣдуютъ штрафныя деньги, взыскиваемыя съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей и о вырученныхъ за нихъ деньгахъ—въ пользу ли приказа общественнаго призрѣнія, или «въ статскій доходъ?» Министръ финансовъ, съ своей стороны, обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ сенату, на томъ основаніи, что хотя денежныя взысканія съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей налагаются безъ производства суда, и хотя, по силѣ сенатскаго указа 20 іюля 1805 г., такія взысканія надлежало бы считать пенями и отсылать въ приказы общественнаго призрѣнія; но, съ другой стороны, въ условіяхъ, изданныхъ для существовавшаго въ то время откупа, въ 81 §, такія взысканія названы штрафами, которые, на основаніи того же указа 1805 г., слѣдуетъ причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Сенатъ разъяснилъ вопросъ слѣдующимъ обра-

(7) Тамъ же, т. XXXIV, № 27,063.
(8) Тамъ же, № 27,142.
(9) Тамъ же, № 27,101.

штрафныхъ денегъ государственными ассигнаціями, или ходячею мѣдною монетою, — взысканіе за неправое рѣшеніе или за неправую апелляцію названо прямо *штрафомъ* и что это взысканіе «служитъ нѣкоторымъ образомъ въ наказаніе».

Положительное опредѣленіе о различіи между штрафами и пенями и о власти налагать тѣ и другія находимъ въ сенатскомъ указѣ 31 мая 1815 г. (6). Въ государственномъ совѣтѣ, по докладу общаго собранія петербургскихъ департаментовъ сената, разсматривался вопросъ: имѣютъ ли право палаты, главные и генеральные суды налагать пени и штрафы на нижнія присутственныя мѣста, или предоставляется это однимъ только губернскимъ правленіямъ? Государственный совѣтъ, сообразивъ этотъ вопросъ съ существующими постановленіями, и принявъ во вниманіе толкованіе, сдѣланное самимъ сенатомъ 20 іюня 1805 г., призналъ считать пенями всѣ тѣ денежныя взысканія, которыя полагаются безъ производства суда, а къ штрафамъ относить такія взысканія, которыя опредѣляются по слѣдствію и суду присутственными мѣстами. Потому, налагаемыя и взыскиваемыя такимъ образомъ пени должны быть отсылаемы въ приказы общественнаго призрѣнія, а штрафы причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Но такъ какъ мѣра пенямъ не опредѣлена, а зависитъ отъ степени упущенія, то государственный совѣтъ заключилъ, что наложеніе и взысканіе ихъ принадлежитъ непосредственно, по силѣ учрежденія о губерніяхъ, губернскому правленію; штрафы же, имѣя положенную закономъ мѣру и заключая въ себѣ судебное наказаніе, должны быть опредѣляемы тѣми присутственными мѣстами, которыя уже окончательно рѣшаютъ дѣло. Эти же послѣднія мѣста, хотя въ продолженіи дѣла могутъ дѣлать свои заключенія и на счетъ пеней, въ случаѣ замѣченныхъ ими со стороны нижнихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ медленности, безпорядка или нерадѣнія; но не должны однакожъ опредѣлять точной мѣры взысканія, а обязаны относиться объ немъ на разсмотрѣніе губернскаго правленія, которое имѣетъ долгъ исправлять нерадивыхъ, по мѣрѣ вины каждаго.

Вскорѣ, впрочемъ, нѣкоторыми послѣдующими постановленіями общій порядокъ о взысканіи и наложеніи пеней и штрафовъ,

(6) Тамъ же, т. XXXIII, № 25,867.

сдѣланы исключенія и отступленія: такъ, напр., именнымъ указомъ 24 сентября 1817 г. (7). По одному дѣлу, еникольскій грекъ Метаксъ, за непристойный въ церкви поступокъ, таврическимъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ былъ приговоренъ къ оштрафованію 25 руб. въ пользу казны; но Комитетъ министровъ нашелъ нужнымъ штрафныя деньги по подобнымъ дѣламъ обращать не въ пользу казны, а въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія. Постановленіе это получило высочайшее утвержденіе.

Другое исключеніе. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 14 ноября 1817 г. (8), начальникамъ портовыхъ городовъ, въ случаѣ нужды, предоставлено право налагать пени на нижнія присутственныя мѣста, давая знать о томъ губернскимъ правленіямъ, которыя и должны безпрекословно требованія ихъ приводить въ исполненіе.

Истолкованіе силы и значенія пеней и штрафовъ находимъ въ указѣ 18 октября 1817-го же года (9), при разрѣшеніи частнаго сомнительнаго случая. Излагаемъ здѣсь этотъ случай. Петербургская казенная палата обратилась къ министру финансовъ за разрѣшеніемъ вопроса: куда слѣдуютъ штрафныя деньги, взыскиваемыя съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей и о вырученныхъ за нихъ деньгахъ—въ пользу ли приказа общественнаго призрѣнія, или «въ статскій доходъ?» Министръ финансовъ, съ своей стороны, обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ сенату, на томъ основаніи, что хотя денежныя взысканія съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей налагаются безъ производства суда, и хотя, по силѣ сенатскаго указа 20 іюля 1805 г., такія взысканія надлежало бы считать пенями и отсылать въ приказы общественнаго призрѣнія; но, съ другой стороны, въ условіяхъ, изданныхъ для существовавшаго въ то время откупа, въ 81 §, такія взысканія названы штрафами, которые, на основаніи того же указа 1805 г., слѣдуетъ причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Сенатъ разъяснилъ вопросъ слѣдующимъ обра-

(7) Тамъ же, т. XXXIV, № 27,063.
(8) Тамъ же, № 27,142.
(9) Тамъ же, № 27,101.

зомъ: «1) Что хотя опредѣленное § 81 нынѣшнихъ откупныхъ условій съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о заготовляемыхъ и производимыхъ въ продажу питьяхъ взысканіе названо штрафомъ; но какъ въ указѣ 20 іюня 1805 года между штрафами положено различіе, и тѣ изъ нихъ, которые налагаются безъ производства суда, велѣно почитать пенями, служащими единственно къ исправленію непослушныхъ и строптивыхъ и къ побужденію медлительныхъ; къ штрафамъ же велѣно относить тѣ однѣ взысканія, которыя по слѣдствію и суду опредѣляются; и таковымъ различеніемъ объясняются уже и самыя вины и наказанія, т. е. опредѣленіе пени означаетъ за легкую вину легкое и наказаніе, а опредѣленіе штрафа означаетъ уже противузаконный поступокъ и соотвѣтственное тому наказаніе: слѣдовательно положенное § 81 условій взысканіе съ откупщиковъ штрафа принадлежитъ къ тѣмъ легкимъ наказаніямъ, которыя помянутымъ указомъ велѣно почитать пенями. 2) Что хотя указомъ 1801 года генваря 16 дня и предписано было: процентныя деньги за просрочку съ откупщиковъ, подрядчиковъ и поставщиковъ вина и соли въ штрафъ взыскиваемыя и въ приказы общественнаго призрѣнія отсылаемыя, обратить въ составленіе особыхъ запасныхъ капиталовъ по части винной и соляной; но послѣ въ томъ же году апрѣля 19 дня другимъ указомъ велѣно: деньги сіи опять обратить въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія. А чтобъ сей послѣдній указъ отмѣненъ былъ другимъ какимъ узаконеніемъ, того не оказывается; напротивъ, какъ указомъ 20 іюня 1805 года подобныя взысканія признаны принадлежащими приказамъ общественнаго призрѣнія, такъ и § 7 манифеста маія 16 дня 1811 года, правила, постановленныя на казенныя взысканія всякаго рода, въ томъ числѣ и по штрафамъ, подтверждены во всей ихъ силѣ». Потому сенатъ штрафы съ откупщиковъ призналъ принадлежащими приказамъ.

Примѣръ несоблюденія правилъ о взысканіи пеней и штрафовъ и о различіи между ними представляетъ сенатскій указъ 28 февраля 1818 года, которымъ и было подтверждено о соблюденіи правилъ, постановленныхъ 31 мая 1815 года, и относительно чиновниковъ по выборамъ отъ дворянства. Поводомъ было представленіе новгородскаго губернатора. Губернаторъ писалъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что онъ встрѣчаетъ постоянныя

затрудненія и даже иногда остановку въ дѣлахъ службы по тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ ввѣренной ему губерніи, которыя наполняются чиновниками по выборамъ отъ дворянства и купечества. Дворяне уклоняются отъ службы по той причинѣ, что «всѣ три палаты весьма часто таковыхъ штрафуютъ то выговорами, то денежными штрафами и пенями, безъ всякого слѣдствія и суда, сами собою, тогда какъ... вообще наложеніе денежныхъ пеней постановлено чинить по разсмотрѣнію губернскаго правленія. Отъ таковыхъ штрафовъ палатъ, притомъ и неумѣстныхъ, за совершенно неумышленныя упущенія, случается нерѣдко, что хорошіе, но бѣдные дворяне, кромѣ неудовольствія, лишаются большей части своего жалованья и претерпѣваютъ даже ущербъ въ своемъ маломъ достояніи». По замѣчанію министра, то же дѣлалось и въ другихъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ служба по выборамъ. Потому строго было предписано держаться въ точности указа 31 мая 1815 г., а за неправильное наложеніе штрафовъ и пеней постановлено взыскивать ихъ съ самихъ виновныхъ въ томъ.

Изъятіе изъ общаго правила о штрафахъ, въ 1823 году сдѣлано въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія губерній лифляндской, эстляндской и курляндской ([10]). Хотя, по узаконеніямъ, штрафныя деньги должны поступать въ казну; но по бѣдности означенныхъ приказовъ, велѣно отдавать въ пользу ихъ штрафы за пристанодержательство. Такое же изъятіе въ пользу приказовъ сдѣлано указомъ 9 іюля 1825 г. ([11]). На основаніи условій о питейныхъ откупахъ съ 1819 по 1823 годъ, въ двухъ малороссійскихъ и семи западныхъ губерніяхъ изъ взыскиваемыхъ въ штрафы за корчемство денегъ надлежало половину отсылать въ казну, а другую отдавать поимщикамъ. Указомъ же 18 мая 1820 г. взысканія за корчемное вино и питья велѣно отсылать въ приказы; это подтверждено и приводимымъ нами указомъ 1825 г. 9 іюля.

Различіе между штрафами и пенями важно было, въ практическомъ отношеніи, въ особенности для чиновниковъ. При разрѣшеніи вопроса о томъ, должно ли быть денежное взысканіе, наложенное на чиновника, внесено въ формулярный о службѣ

([10]) Именной указъ 8 февраля 1823 г. См. тамъ же, т. XXXVIII, № 29.306.
([11]) Тамъ же, т. LX, № 30.417.

его списокъ, или нѣтъ — указомъ 12 января 1831 г. ([12]) положено было различать два рода взысканій: а) по дѣйствіямъ, составляющимъ предметъ приговора уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, и б) по дѣламъ тяжебнымъ, гдѣ взысканіе или оштрафованіе составляетъ единственно слѣдствіе самой тяжбы и потому опредѣляется судомъ гражданскимъ. Первые вносятся въ формулярные списки, а послѣдніе нѣтъ. Впрочемъ, уже въ томъ же году состоялось высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, 14 ноября ([13]), о замѣнѣ другими взысканіями денежныхъ пеней, налагаемыхъ на чиновниковъ за медленность и нерадѣніе по службѣ. Наложеніе денежныхъ пеней на чиновниковъ найдено неудобнымъ, особенно потому, что такое взысканіе, пополняясь вычетомъ жалованья, отягощаетъ чиновниковъ въ способахъ содержанія и даетъ поводъ къ злоупотребленіямъ. Вслѣдствіе этого постановлено: 1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по силѣ общихъ узаконеній о денежныхъ пеняхъ съ чиновниковъ по службѣ, слѣдовать будетъ наложить ее, поступать вмѣсто того слѣдующимъ образомъ: а) за просрочку въ исполненіи предписаній начальства, допущенную безъ объясненія законныхъ причинъ, дѣлать строгій выговоръ. б) За просрочку въ представленіи отчетовъ или шнуровыхъ книгъ, поступать такимъ же образомъ и единообразно по всѣмъ вѣдомствамъ. в) За медленность въ доставленіи срочныхъ свѣдѣній, вѣдомостей и другихъ бумагъ, поступать такимъ же образомъ. г) За просрочку въ доставленіи справокъ и отвѣтовъ на требованія мѣстъ и лицъ равныхъ безъ объясненія причинъ, воспрепятствовавшихъ исполненію требованія, дѣлать выговоръ. д) За медленность въ рѣшеніи дѣлъ по собраніи справокъ и наступленіи очереди, налагать такое же взысканіе. 2) Взысканія эти имѣютъ быть налагаемы: а) на всѣ уѣздныя мѣста и лица, въ нихъ служащія, губернскими правленіями, какъ по собственному ихъ распоряженію, такъ равно по отношенію къ нимъ мѣстъ равныхъ, или по представленію мѣстъ подчиненныхъ; б) на мѣста и лица губернскаго управленія, а также на предводителей дворянства лично, правительствующимъ сенатомъ; и в) на всѣ прочія мѣста и лица, разнымъ управленіямъ подчиненныя, ихъ на-

---

([12]) Тамъ же т. VI, № 4953.
([13]) Тамъ же № 5945.

чальства. Впрочемъ, это общее постановленіе не должно было измѣнить тѣхъ частныхъ положеній о пеняхъ, которыя установлены по особыхъ вѣдомствамъ или особеннымъ случаямъ: а) за нескорое удовлетвореніе требованій совѣстнаго суда по 401 статьѣ учрежденія о губерніяхъ; б) по военнымъ департаментамъ за удержаніе коммиссіонерами остатковъ отъ казенныхъ денегъ, имъ отпущенныхъ, далѣе мѣсяца съ окончанія порученій, или за медленность и проволочку пріема вещей и припасовъ отъ казенныхъ поставщиковъ въ магазины; в) по главному управленію путей сообщенія, имѣющему особыя правила для взысканія пеней съ смотрителей судоходства и т. п. Кромѣ того, нижнихъ полицейскихъ чиновниковъ (кромѣ полицеймейстеровъ и городничихъ) вмѣсто денежной пени, подвергать временному аресту по степени вины ихъ, на основаніи высоч. повелѣнія, распубликованнаго въ указѣ правительствующаго сената 19 іюля 1829 года.

Въ настоящее время хотя на практикѣ и полагается все еще различіе между пенею и штрафомъ, но оно не имѣетъ уже строго юридическаго значенія. Наше дѣйствующее уголовное законодательство (Уложеніе о наказ. уголовн. и исправ.) не только не знакомо съ такимъ раздѣленіемъ денежныхъ взысканій на пени и на штрафы, но въ немъ мы не встрѣчаемъ даже самыхъ словъ этихъ. Оба эти термина Уложеніе слило въ одинъ общій — *денежныя взысканія*, какъ наказанія исправительныя ([14]), которыя опредѣляются, по мѣрѣ вины, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, на основаніи особенныхъ постановленій о каждомъ подвергающемъ взысканію сего рода преступленіи или проступкѣ ([15]). Денежныя взысканія могутъ быть налагаемы какъ судомъ, такъ, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, и безъ формальнаго производства суда, особо установленнымъ порядкомъ ([16]). Наконецъ, практическаго значенія не имѣетъ теперь различіе между пенею и штрафомъ и въ отношеніи распредѣленія поступающихъ этимъ путемъ суммъ. Вѣдомство, куда должны поступать эти суммы, опредѣляется или самимъ Уложеніемъ или особыми о томъ узаконеніями. Если же ни въ уложеніи, ни въ особыхъ узаконе-

---

([14]) Улож. о наказ. угол. и испр., ст. 34, п. VII.
([15]) Тамъ же, ст. 45.
([16]) Тамъ же, прим. къ 61 ст.

ніяхъ не означено именно, въ какое вѣдомство или мѣсто взыскиваемыя суммы должны быть передаваемы, «составляется особый капиталъ для улучшенія содержанія существующихъ и устройства новыхъ мѣстъ заключенія» (17), слѣдовательно независимо отъ того, взысканы ли деньги какъ штрафъ или какъ пеня, т. е. судебнымъ порядкомъ или порядкомъ административнымъ.

(17) Тамъ же, ст. 46.

МАТЕРІАЛЫ.

ЖИТІЕ

ПРЕПОДОБНАГО МАРТИНІАНА БѢЛОЗЕРСКАГО. (1)

Сочинитель сего житія (2), написаннаго, по многимъ признакамъ, въ немъ разсѣяннымъ, не позже первой половины XVI-го вѣка, скрылъ свое имя; но чистота языка и стройность разсказа обличаютъ въ немъ человѣка образованнаго и съ примѣчательнымъ талантомъ. Въ этомъ житіи разсыпано много любопытныхъ историческихъ свѣдѣній, преимущественно относящихся къ ослѣпленію великаго князя Василья Васильевича и къ послѣдней войнѣ его съ Шемякою, и могущихъ служить подтвержденіемъ Никоновской лѣтописи.

Преподобный Мартиніанъ, въ мірѣ Михаилъ, родомъ изъ селенія Сямы, еще будучи отрокомъ, былъ приведенъ сродниками къ св. Кириллу; сей послѣдній отдалъ его для обученія грамотѣ мірскому дьяку Алексѣю Павлову, который жилъ вблизи

(1) См. протоколъ 26 февраля, 1860 г.

(2) Сіе житіе находится въ рукописи бывшаго Погодинскаго Древлехранилища (№ 739), поступившаго въ Императорскую Публичную Библіотеку. Рукопись писана въ 4 д. л., полууставомъ конца XVII-го вѣка, на 66-ти листахъ. Заглавіе ея: «Мѣсяца генуарія въ 12 день, житіе и подвизи преподобнаго отца нашего Мартиніана Бѣлоезерскаго, ученика святаго Кирилла чюдотворца», обведено узорчатою рамкою, вверху которой по срединѣ помѣщено изображеніе преподобнаго. Нач. «Богъ всемилосердый не навыче презирати угодникъ своихъ, молящихся ему и служащихъ день и нощь, но всегда бываетъ печальнымъ утѣшеніе, сирымъ отецъ, нищимъ питатель.»

обители и котораго дѣло «бѣяше книги писати и учити ученики грамотныя хитрости». Вскорѣ преп. Кириллъ постригъ Мартиніана въ иноческій образъ, потомъ сдѣлалъ его клирикомъ, а впослѣдствіи поставилъ въ діаконы. По прошествіи немалаго времени послѣ преставленія Кирилла, Мартиніанъ удалился на островъ озера Воже «отъ мірскія чади» и тамъ устроилъ обитель и создалъ церковь во имя Преображенія Господня, которую «по обычаю свѣщами и иконами и книгами украсивъ, даже и до днесь стоитъ во славу Божію». Изъ своей обители онъ посѣтилъ Ѳерапонтовъ монастырь, чтобы помолиться Пречистой, а черезъ нѣсколько лѣтъ и совсѣмъ туда переселился. Послѣ отозванія блаженнаго Ѳерапонта, Мартиніанъ былъ умоленъ иноками принять игуменство.

«И гдоша ѡ немъ бити челомъ кнзю Михаилу Андреевичю и сродникомъ его, но понеже то и вотчина ихъ бяше и великую вѣру держитъ къ прчтой бцы в ѳерапонтовъ мнтрь, ꙗкоже и оцъ его кнзь Андрей Димитриевичь, онижe млтію бжіею возлюбиша бженнаго Мартиніана, ꙗкоже и прежде того знаютъ его, опасно часа того поставиша его игумена ѳерапонтову мнтрю, и покоити мнтрь его доволно ѡбѣщався, писаніемъ утвердивъ и млтню ему давъ и ѿпустиша его въ мнтрь к прчтои Бцы; ниіи же глтъ самого еще кнзя Андрея предавша мнтрь прчтыя Бцы Мартініану, мыже о семъ не пререкуемъ, но понеже едино имѣша произволеніе оцъ и снъ его кнзь Михаилъ».

Болѣе 20-ти лѣтъ игуменствовалъ Мартиніанъ, когда началась междоусобная брань въ Россіи. Вотъ какъ разсказываетъ о ней жизнеописатель преподобнаго:

«Прилучися нѣкогда великому кнзю Василію Василіевичю всеа Россіи ѣхать помолитися к живоначалнѣй Трцѣ в сергіевъ мнтрь. Позавидѣвъ того державы, ꙗкоже нѣки другій Каинъ братоубійца, кнзъ Димитрій Шемяка, собрався со многими людми, посла вслѣдъ его в сергіевъ мнтрь, и поимавъ того великаго кнзя Василіа Василіевича и без милости над нимъ сотворі, приведъ его к Москвѣ, с своими ближними угодники в ѕ день изятъ обѣ очи его, оувы мнѣ! и свѣта сего лишихъ, посла его

на Углѣчь и с великою кнгинею и з дѣтми, матрь же его великую кнгиню Соѳію на Чюхлому отосла; сам же шедъ сяде на Москвѣ на столѣ его на великомъ княжении самоволию, никому возбраняющу ему или противляющуся. О семъ пророкъ гла дхомъ стымъ: аще не Гдь созиждетъ дому, всуе трудится зиждай. Прогнѣвася Бгъ на того князя Димітрія Шемяку и отвратиі лице свое свтое, тѣмже и бывшу ему в смятеніи мнозѣи страсѣ велице о неправдѣ той и о измѣнѣ еже крестномъ цѣлованіи бяше великому кнзю Василію Василіевичю. . . . . .»

Въ скоромъ времени Шемяка «начатъ раскаиватися и тужити, наипаче принужѣнъ бысть многими стители тоя московскія области, своими ближними совѣтники; тачо ѣхавъ со влдками и кнзьми своими и боляры на углѣчь к великому кнзю Василію темному, выпустивъ его и его великую кнгиню Марію и дѣти ихъ, добивъ ему (*съ боку*: просивъ его) бяше съ великою честию, и умирися с нимъ, и отпусти его на Вологду в далныя страны от московскаго срьства. Но понеже то ему далъ бяше и с великою кнгинею и з дѣтми своими во отчину от бѣды и неправды сродника сего ближняго какъ се сотвори такову велику гдну и самодержцу рускія великія земли иже единемъ градомъ оупокоитися и управити, иже прежде недоволну сущу бывшу всея рускія земли областію, никакоже Гдь силамъ сего восхотѣ, ниже изволи сему быти, милостивъ бо Гдь Бгъ, кроткимъ и смиреннымъ срцемъ даетъ срство и власть, ему же хощетъ и волитъ, не токмо бо сами бяше православными людми витези (*на полѣ:* кнзи) и боляры пособіе сотворилъ бяше ему, но и ізыныхъ далних странъ безчисленное воинство подвигну и воспосла ему на помощь, но и тіи самі враги дшамъ нашимъ варвари, рекше татари ис черкасъ, пріидоша з двема срвчи на помощь к тому великому кнзю Василію Василіевичю темному. Но аще ми о сихъ не возвѣруеши, аще ти истинна съвидѣтеля на се поставлю, возми кнгу лѣтописчія рускія земли, тамо изобрящеши мои недостаткомъ наполненіе. Нѣсть бо слѣ бяше такову су-

щу самодержцу ру́скія земли́ в та́цей да́лнѣй пусты́ни заточе́нъ быти, наипа́че с таковы́ми дѣтми́ свои́ми бл҃говѣ́рными великі́ими кн҃зми. помоли́вся у́бо Бг҃у бѣ́яше и҆ прч҃той Б҃цы и҆ вели́кимъ чюдотво́рцемъ, ре́къ: ты́, Гдⷭ҇и серⷣцевѣ́дче, живы́й на небесѣ́хъ и҆ на смире́нныя презира́еши, ты́ подае́ши немочны́мъ си́лу и҆ болны́мъ здра́віе, ты́ дае́ши цр҃е́мъ держа́ву и҆ кн҃зе́мъ вла́сть, ты́, Гдⷭ҇и, си́рымъ помо́щникъ ѿ насі́лующихъ непра́ведн҃ѡ и҆ в бѣда́хъ вели́кій засту́пникъ, ви́ждь непра́вду не́друга на́шего и҆ супоста́та, помози́ на́мъ всеси́лною твое́ю руко́ю. Гдⷭ҇и бж҃е! а҆́ще бы́ вра́гъ поноси́лъ бы ми́, претерпѣ́лъ бы е҆му́ оу҆бѡ, а҆́ще бы ненави́дя мя велерѣ́чевалъ, укры́лъ быхся ѿ него́, ꙗ҆́коже прⷪ҇рокъ гдⷭ҇н гл҃етъ: а҆́ще и҆ бра́тъ на́нь воста́нетъ неправду слага́я і҆ и҆́щетъ ду́шу мою́ изя́ти нечемже не него́рши злодѣ́я. Всемл҃тивый же Бг҃ъ не восхоте́ забы́ти трудовъ слуги́ своегѡ́, ка́ко пострада́ за и҆́мя е҆гѡ́ и҆ ст҃ыя цр҃кви и҆ за правосла́вную ве́ру хр҃тіа́нскую в плененіи и҆ на ра́тѣ х за зе́мское оу҆строеніе, а҆́ще и҆ тѣле́снагѡ свѣ́та лише́нъ бы́сть, но душе́вная добро́та просвѣща́етъ у҆́мъ всѧ́кагѡ чл҃вка, и҆ ѱаломникъ гл҃е т: Гдⷭ҇ь у҆мудря́етъ слѣпца́ и҆ дае́тъ прм҃рсть, е҆му́же хо́щетъ, и҆ си́лу сотвори́ о҆братитися всѣ́мъ лю́демъ к вели́кому кн҃зю Васи́лію Васи́ліевичю те́мному. И҆ нача́ша съѣзжа́тися мно́зи кн҃зи и҆ боля́ре и҆ все во́йнство держа́вы е҆гѡ́ ѿ всѣ́хъ стра́нъ и҆ градо́въ, ꙗ҆́коже и҆ пре҆́де рече́ся, не восхотѣ́ша ника́коже кн҃зю Дими́трію Шемя́ке служи́ти и҆ ниже кр҃тна целова́нія да́ти. Кн҃зь же вели́кій Васи́ліи Васи́ліевичь видѣ́ на себѣ́ мл҃рдіе Бж҃іе и҆ прч҃тыя Б҃цы по́мощь и҆ вели́кихъ чюдотво́рцевъ, бл҃гонаде́женъ сотвори́ ся́, в ра́дости вели́це быв, всѣ́хъ к себѣ́ призыва́етъ и҆ укрѣпля́е т сло́вомъ бж҃іимъ, и҆ поразумѣ́ о҆колѡ себе́ бесчи́сленное мно́жество стри́щухся во́йска е҆гѡ́ и҆ мно́гія сле́зы и҆зливаю́ще о҆ незго́дѣ гдⷭ҇на своегѡ́ и҆ оу҆ны́ніе ѿтря́съ печа́ли своея́, ꙗ҆́коже о҆ре́лъ нѣ́кій пріемъ бы́стрость кри҃ свои́хъ, толики́мъ да́ромъ внеза́пу о҆богатіся, помоли́вся Бг҃у и҆ прч҃той Б҃цы с вели́кою кн҃гинею и҆ с ча́ды свои́ми и҆ со мно́гими бесчи́слеными вои́ посла́ же часа тогѡ́ и҆ к вели́кому кн҃зю тверско́му Бори́су А҆леѯа́н-

дровичю, дабы шелъ съ нимъ на помощь на кнзя Димитрія Шемяку; онъ же посланику его ѿвѣща: аще женитъ (*на полѣ:* обручитъ) оу мене сна своего великаго кнзя Іоанна, то азъ готовъ с нимъ на помощь на неруга его; посланник же той возвратися к великому кнзю гдви своему и сказуетъ вся ѿ великаго кнзя тверскаго еже к нему речённая. Кнзь же великіи Василіи Василіевичь давъ ему слово на томъ и обручённая пославъ снови своего и укрѣпишася между собою. И по семъ кнзь великіи Василіи иде с Вологды помолитися к пречстой Бцы в кириловъ мтрь таже и в ѳерапонтовъ, пріиде со всеми вои своими сущу тамо братію накормити и блгословитися ѿ нихъ. Срѣте же его игуменъ Мартиміанъ со своею братіею внѣ мтря, с великою честію и радостію, и блгослови его чтнымъ и животворящи крстомъ, молебная пѣхъ за него прчстой Бцы, и водою стою кропивъ и любезно трапезу учредилъ довольно посемь подавъ и блгонадежна сотвори его оутѣшителными словесы блгословляетъ его и повелѣваетъ итти противу супостата иже толику неправду над нимъ сотворшаго понеже и вѣдятъ вси ꙗко не бжіею волею сяде на великомъ княженіи той кнзь Димитрій Шемяка, но надѣяся на гордыню свою и возмущенъ бысть врагомъ весь оумъ его. Кнзь же великій Василій Василіевичь вземъ блгословеніе ѿ стаго и словеса душеполезна, возлюби его зѣлѡ, гля: оче Мартиміане! аще будетъ на мнѣ мрдіе бжіе и прчстыя Бцы и великихъ чюдотворце моленіе, и твоими млтвами сяду на столѣ своемъ, на великомъ княженіи, аще дастъ Бгъ мтрь твой упокою довольно и сотворю тя близъ себе. Іакоже и бысть. Дав же и млтыню прчстыя Бцы мтрю, елико сила можаше, вземъ блгословеніе ѿ стаго изыиде скоро со всѣмъ войнствомъ своимъ на недруга своего, и снятся съ тверскимъ великимъ кнземъ пойдоша вкупѣ на Шемяку; а кнзь Дмитрій Шемяка со своимъ войнствомъ противу ихъ на востоцѣ стоитъ, а уже мнозіи людіе ѿ него побѣгли бяху к великому кнзю Василію темному; онъ же оуслышавъ не преподобный страшный онъ приходъ, со сра-

момъ и́ со студо́мъ бѣжа́ ѿ Москвы́ гра́да в Га́личь и ѿтолѣ́ в Но́въ-гра́дъ вели́кій, и́ та́мо нѣ́цыи повѣ́дають ѡ́кормленъ бы́сть зе́ліемъ ѿ по́вара своегѡ́ и́ у́мре сме́ртію бѣ́дною, и́ положе́нъ бы́сть въ ю́рьевѣ митрѣ. Кнзь же вели́кій Васи́лій Васи́льевичь, ꙗ́коже пре́жде рече́ся, пришедъ к Мо́сквѣ со мно́гими людми́ сѧ́де па́ки на свое́мъ вели́комъ кнже́ніи, а́ вели́каго кнзя тверска́гѡ ѡ́дарі́въ с вели́кою че́стію ѿпусти́ во свое о́те́чество, и́ в лѣто ҂ѕцѕ-е о́жени́ сн́а своегѡ́ вели́когѡ кнзя Ꙗ́ѡанна у́ вели́когѡ кнзя Бори́са дщерію е́гѡ́ Марі́ею».

Одновременно съ возвращеніемъ великокняжескаго престола, преставился въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ пятый по св. Сергіѣ игуменъ, и великій князь Василій Васильевичъ перевелъ туда преп. Мартиніана, а на его мѣсто, въ Ѳерапонтовъ монастырь, назначилъ игуменомъ Филоѳея, постриженника этого монастыря, бывшаго потомъ, въ теченіе 30 лѣтъ, владыкою великопермскимъ и вологодскимъ. Преп. Мартиніанъ былъ духовный отецъ великому князю Василію. Во время игуменства Мартиніана въ Сергіевѣ монастырѣ случилось слѣдующее:»

«Боля́ринъ нѣ́кій ѿ вели́кагѡ кнзя Васи́ліа те́мнагѡ (³) к тверско́му велико́му кнзю; о́нъ же ѕѣлѡ́ зжа́ливъ о́ боля́ринѣ то́мъ и́ не вѣ́де чтѡ́ сотвори́ти и́ли ка́кѡ возврати́ти е́гѡ́ наза́дъ, попе́же ѿ бли́жнихъ е́гѡ́ совѣ́тникъ, посыла́етъ моле́ніе ко прп҃бному Мартиніа́ну в сергіе҃ мнтрь, дабы́ е́гѡ́ возврати́лъ, и́ о́бѣщавае҃ мно́го паче пе́рваго че́стна и бога́та сотвори́ти е́гѡ. Ст҃ы же послу́ша е́гѡ́, надѣ́ався на дх҃о́вное сн҃о́вство, возврати́ боля́рина тогѡ́ и́ во все́мъ ня́тся е́му прп҃бный. И ꙗ́кѡ прі́йде боля́ринъ то́й к вели́кому кнзю, о́нъ же не удержа ꙗ́рости гнѣ́ва на боля́рина того́, повелѣ́ и́ о́кова́ти; сро́дницы же е́гѡ́ вда́ша нарѣ́чіе к прп҃бному Мартиніа́ну в се́ргіевъ мнтрь. Слы́шавже сія́ ст҃ый Мартиніа́нъ о́скорби́ся ѕѣло́, ꙗ́кѡ и́змѣ́ну сотвори́ надъ боля́риномъ, сѣ́дъ на коня́, и́де скоро къ вели́кому кнзю с вели́кою печа́лію; и́ прише́дъ, пе́рвіе помо-

(³) Здѣсь пропущено слово: удалился.

ли́вся ст҃ымъ цр҃квамъ, и҆ внеза́пу прі́иде в вели́каго кн҃зя хра́мины, никому́же вѣ́дящу є҆гѡ̀; пришє́дъ, толкну́ во двє́ри, двє́рницы же сказа́ша вели́кому кн҃зю пришествіе ст҃а́гѡ; ѻ҆́нъ же повелѣ̀ є҆гѡ̀ ско́ро пусти́ти къ себѣ̀. Блж҃є́нный же, вшє́дъ, помоли́вся Бг҃у, и҆ мл҃тву сотворѝ, таже бли́зъ є҆гѡ̀ напрасно пришє́дъ и҆ речѐ: та́ко ли, самодержа́вный кн҃зь вели́кій, ты̀ пра́ведно суди́ти научи́лся є҆сѝ? Гдⷭ҇и! почто̀ є҆сѝ ду́шу мою̀ грѣ́шную продалъ и҆ посла́лъ є҆сѝ во а҆́дъ? почто̀ є҆сѝ боля́рина того̀, и҆́же мно́ю при́званного дш҃є́ю моє́ю, ѻ҆кова́ти повелѣ̀ и҆ слово є҆сѝ свое преступи́лъ? Не бу́ди моє̀ грѣ́шное бл҃гослове́ніе на тебѣ̀ и҆ на твоемъ вели́комъ кн҃женіи!» И҆ ѻ҆брати́ся ѿ гнѣ́ва, ско́ро и҆с хра́мины и҆зы́де, всѣ́дъ па́ки на коня̀, возврати́ся къ Троице в сергіевъ мн҃гр҃ь, нима́ло побывъ на Москвѣ́».

Великій князь, сознавъ неправоту свою, сложилъ немедленно съ виновнаго боярина опалу и отправился къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь, для испрошенія прощенія у преп. Мартиніана. Послѣ восьми лѣтъ игуменства въ лаврѣ св. Сергія, преп. Мартиніанъ оставилъ ее и отошелъ въ Ѳерапонтовъ монастырь, въ которомъ принялъ снова строительство, по усильной просьбѣ монашествующихъ. Онъ преставился здѣсь 12-го января 6991-го да, бывъ болѣе 70-ти лѣтъ въ иночествѣ. Причисленъ преп. Мартиніанъ къ лику святыхъ при митрополитѣ Макаріѣ, въ 7055-е лѣто; мощи же его были открыты ранѣе, именно въ 7022 году, при игуменѣ Селиверстѣ, когда хотѣли погребсти тѣло умершаго въ Ѳерапонтовѣ монастырѣ ростовскаго архіепископа Іоасафа, сродника великаго князя, рядомъ съ преп. Мартиніаномъ.

ГРАМОТЫ И ОТПИСКИ 1611—1612 г. КУРМЫШСКОМУ ВОЕВОДѢ ЕЛАГИНУ (1).

1) 1611 года, декабря 21-го.

Господину Смирному Васильевичу Дмитрей Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Декабря 18 день писалъ ты к намъ съ Федоромъ с Мякининымъ да с Данилой Кобылинымъ с товарищи, что въ прошломъ 118 году, по грамотѣ, Княнинскую и Шахмановскую волость велено во всемъ вѣдать на Курмыше; и тебѣ по прежнимъ и по нынешнимъ грамотамъ однолично в тѣ волости не вступатись и ими не владети ни в чемъ; для того что истари село Княнино и Шахманово (2) ведаютъ судомъ и всякими доходы въ Нижнемъ Новегороде. — Курмышаня, дворяня и дети боярскіе и стрельцы и казаки, а сказали: велено де имъ, по боярскимъ грамотамъ, на Курмыше, на нынешней 120 годъ, дати жалованье оклады ихъ все сполна, и ты де имъ и посместа жалованья не давывалъ никому, не ведомо для чего, и тебѣ-бъ, господине, однолично курмышаномъ, дворяномъ и детямъ боярскимъ, для нынешней службы денежное жалованье дати: стрельцомъ и казакомъ денежное жъ и хлебное жалованье дати, оклады ихъ, все сполна, да стрельцомъ же сверхъ окладовъ прибавити по полтине человѣку, а казакомъ по рублю; потому что они конные. А давъ жалованье дворяномъ и детямъ боярскимъ и стрельцомъ и казакомъ все сполна, выслати ихъ со всею службою и списки имянъ ихъ прислати въ Нижней Новгородъ, к намъ, тотъ часъ; а из Нижнева итьти имъ с нами под Москву, противъ Литовскихъ и Польскихъ людей.

2) 1611 года, декабря 21-го.

Лѣта 7120-го декабря въ 21-й день, по указу столника и воеводы князя Дмитрія Михайловича Пожарскова, да дьяка Ва-

---

(1) См. протоколъ 26 февраля 1860 г.
(2) *Или* шамбаково.

силья Юдина, память Курмышскаго города стрельцомъ и казакомъ. Декабря въ « » день писано отъ столника и воеводы отъ князя Дмитрія Михайловича Пожарскова да отъ дьяка Василья Юдина на Курмышъ къ Смирному Елагину, а велено ему по нынешній 120 годъ, для нынешнія службы, дати вамъ денежное и хлебное жалованье, по окладамъ, все сполна; да сверхъ окладовъ стрельцомъ прибавити по полтине, а казакомъ по рублю; потому что оне конные. И какъ Смирной дастъ вамъ жалованье по окладамъ все сполна, и вамъ бы со всею службою идти въ Нижній тотъ часъ; а изъ Нижнева идти вамъ съ стольникомъ и воеводами, со княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ да с Иваномъ Ивановичемъ Биркинымъ, да съ дьякомъ съ Васильемъ Юдинымъ под Москву противъ Литовскихъ и Польскихъ людей. А будетъ Смирной того указу не послушаетъ, а вамъ денежнова и хлебнова жалованья по окладомъ и прибавошномъ всево сполна не дастъ, и вамъ бы прислати въ Нижній челобитчиковъ и на Курмышѣ Смирнова велеть переменить, а на ево место из Нижнева указъ тотъ часъ.

К сей памяти столникъ и воевода князь Дмитрій Михайловичь Пожарской печать свою приложилъ.

3) 1611 года, декабря 22-го.

Господину Смирному Васильевичу Иванъ Биркинъ челомъ бьетъ. Прислалъ ты на Мурашкино сына боярскаго для кабацкихъ денежныхъ доходовъ, и для Мурашкинскихъ денежныхъ доходовъ присланъ из Нижнева сборщикъ Никита Бестужевъ да Афонасій Гурьевъ; а велено имъ, на Мурашкинѣ собравъ денежные доходы, привести въ Нижней, ратнымъ людямъ на жалованье. А мнѣ били челомъ Нижнева Новагорода всякіе люди, чтобъ мне ѣхати въ Казань, для ратныхъ людей. И я пріѣхалъ на Мурашкино, и зборщиковъ съ Мурашкинскими денежными доходы посылаю въ Нижней. И тебѣ бы впередъ на Мурашкино для денежныхъ доходовъ не посылати; а что у тебя въ зборѣ Княгининскіе и Шахмановскіе волостей денежныхъ доходовъ, и тебѣ бы тѣ денежные доходы прислати въ Нижней Новъгородъ. Да и ратныхъ бы тебѣ людей въ Нижней, высылати немешкая, для того что Казанскимъ и всѣхъ понизовыхъ городовъ

всякимъ ратнымъ людемъ сходитца въ Нижней и итти всемъ съ стольникомъ и воеводою съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ да со мною, съ Иваномъ, въ помощь Московскому государству под Польскихъ и Литовскихъ людей. Да и то намъ слухъ есть, что Княгининская волость ни коими мѣрами другому не давати, и тѣмъ съ Нижнимъ не ссоритца: а ведати бы ее (3) попрежнему и доходы збирати ратнымъ людямъ на жалованье. А Степана Мантурова отпустилъ я къ тебѣ декабря въ 12 день.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 24 день, привезъ Степанъ Мантуровъ.

4) 1611 года, декабря 25-го.

Господину Смирному Васильевичу Алешка Уваровъ челомъ бьетъ. Да послалъ есми, господине, декабря въ 11 день, по великой и сильной Московскаго государства бояръ и воеводъ, князя Дмитрія Тимофѣевича Трубецкаго, Ивана Мартыновича Заруцкаго и всей земли грамотѣ въ Курмышскій уѣздъ, въ деревню Шершову, и по твоему наказу, и приѣхавъ, отказати ту деревню Шуршову дьяку Афонасью Овдокимову в помѣстье со всеми угодьи. И язъ, господине Смирнове Васильевичь, по указу бояръ и воеводъ и по твоему наказу, декабря въ 18 день, приѣхалъ въ ту деревню Шершову; и бо(р)тники, господине, Шершовскіе отказали: «мы-де живемъ ни в Курмышскомъ уѣздѣ, въ Нижегородскомъ уѣздѣ, и за помещики-де мы не бывали ни за кѣмъ; сами-де мы земскую служимъ службу. И мы тобѣ, Смирнове Васильевичь, и тебѣ показалась ложъ, и тебѣ бы, господине Смирнове Васильевичь, про то вестно было.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 25 день, привезъ Василій Пущинъ.

5) 1611 года, декабря 25-го.

Господину Смирному Васильевичу, изъ Курмышскаго города и уѣзду дворяномъ, и детемъ боярскимъ, и земскимъ старостамъ

---

(3) *Въ копіи стоитъ* не.

и цѣловальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ, и пушкаремъ, и затинщикомъ, и стрельцомъ, и казакомъ, и новокрещеномъ Татаромъ, и Чуваше, и Черемисѣ, и всякимъ людемъ Василій Звенигородской, Андрей Алябьевъ, Василій Семеновъ челомъ бьютъ. Декабря въ 18 день писали вы въ Нижней, по указной грамотѣ, Княгининскіе и Шахмановскіе волости крестьяномъ,—судомъ и службою и всякими доходы велено быть х Курмышу; и в прошлыхъ годехъ тѣхъ волостей со крестьяны по окладомъ всякіе доходы иманы на Курмыше, и в нынешнемъ-де во 120 году, по боярскимъ указнымъ грамотамъ, велено с Курмыша и с Курмышскаго уѣзда, с тѣхъ Княгининскіе и Шахмановскіе волостей взявъ денежные доходы да и денежное жалованье дворяномъ и детямъ боярскимъ, и стрельцомъ и казакомъ, и выслати ихъ на земскую службу, по грамотѣ за приписью дьяка Другово-рылдина. И ты, Смирной, и самъ ведаешъ, что Княгининская и Шахмановская волости, истари Нижегородскаго уѣзда, а не Курмышскаго; а ты в тѣ волости вступаешся самовольствомъ, и в Нижней пишешъ с указомъ, и ты то делаешь не гораздо. И впередъ бы тебѣ въ Нижегородскомъ уѣздѣ въ Княгининскую и в Шахмановскую волость не вступатися и в Нижней к намъ с указомъ не писати; а въ Нижнемъ слушаютъ указъ из Ноугородскія чети, за приписью дьяковъ Другово-рылдина. Неслушаютъ изъ иныхъ приказовъ грамотъ, не слушаютъ опричь Ноугородскія чети.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу, Курмышскаго города и уѣзду дворяномъ и детемъ боярскимъ, и земскимъ старостамъ, и целовальникомъ, и всемъ посацкимъ людямъ, и пушкаремъ, затиннымъ, и стрельцомъ, и казакомъ, и новокрещеномъ и Татаромъ, и Чуваше, и Черемисе и всякимъ людемъ. 120 году, декабря въ 25 день, привезъ Иванъ Воровцовъ.

6) 1611 года, декабря 26-го.

Господамъ Смирному Васильевичу Афонасей Гурьевъ, Никита Бестужевъ, Пятой Иевлевъ челомъ бьютъ. По указу стольника и воеводы князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго да Ивана Ивановича Беркина, да дьяка Василья Юдина, велено въ Нижегородскомъ

уѣзде, въ селе Княниниѣ и Шахмановѣ, да въ Курмышскомъ уѣзде въ селе в Мурашкинѣ, да въ селе в Лыскове, пріѣхавъ, взять у приказныхъ людей приходные книги, что с тѣхъ селъ какихъ денежныхъ доходовъ по окладу, и въ селе Княниниѣ и Мурашкинѣ и на Лыскове и въ Шахманове (4) тамошнихъ (5) и кабацкихъ и иныхъ какихъ денежныхъ доходовъ въ зборе есть, и тѣ всѣ доходы велено выслати тѣхъ же селъ съ старосты и целовальники въ Нижней Новъ-городъ, дворяномъ и дѣтямъ боярскимъ и всякимъ служивымъ людемъ на жалованье. И *для земскаго совѣту* велено быть въ Нижнемъ Новъ-городѣ старостамъ и целовальникамъ и лутчимъ людемъ; а велено имъ во всемъ слушати Нижегородскаго указу, а на Курмышъ денежныхъ и всякихъ доходовъ не давати, а платити всякіе денежные доходы в Нижнемъ для Московскаго походу ратнымъ людемъ на жалованье. А напередъ сего изъ Нижнего к тебѣ писано жъ; а ныне ты прислалъ въ село Мурашкино и во Княниниинскую волость и в Шахмановскую и в Лысковскую волость правити всякіе денежные доходы и подводы под стрельцовъ, Юрья Шипилова. А ис под Москвы бояре въ Нижней пишутъ же, чтобъ с Алатыря и с Курмыша и с Орзамаса всякіе денежные доходы збирати, а збирая, отдавати дворяномъ и детемъ боярскимъ и всякимъ служивымъ людемъ на жалованье, а давъ жалованье, посылати ихъ подъ Москву, прося у Бога милости о победе и одоленіи на Польскихъ и Литовскихъ людей. И ты, господине, впередъ с Курмыша въ дворцовые села въ Мурашкино и в Шахманово и на Лысково и въ Княниниинскую волость для денежныхъ доходовъ зборщиковъ посылати не вели, и смуты в томъ не чини. И ты, господине, нынѣ ссору и смуту дѣлаешъ, что посылаешъ с Курмыша детей боярскихъ правити для доходовъ. И тое, господине, кровь въчинаешъ и ссору чинишъ ты. Все православное, христолюбимое воинство желаютъ, милости у Бога просятъ, чтобы быть въ советѣ и за православную христіанскую веру и за святую божію церьковь стоять противъ Польскихъ и Литовскихъ людей, и желаютъ за имя бо-

---

(4) С. Княниино — нынѣшній г. Княгининъ; въ 15-ти верстахъ отъ него къ С. З. с. Шехманово, а къ Ю. З. Мурашкино, оба села Княгининскаго уѣзда. С. Лысково въ Макарьевскомъ уѣздѣ, противъ г. Макарьева, близь р. Волги.

(5) *Вѣроятно* таможенныхъ.

жіе умирать и битися до смерти; а ты присылаешъ для доходовъ! Кого тебѣ на Курмыше жаловать? а хотя и есть кого, и тебѣ Курмышомъ однимъ не оборонить Москвы. А ведаешъ, господине, самъ, что все городы согласились съ Нижнемъ, понизовые и поморскіе и поволскіе и Рязань, и всякія доходы посылаютъ въ Нижней Новъ-городъ и хотятъ, прося у Бога милости, поборать и умирать за благочестивую веру и за свои души. А какое учинитца худо и взачнетца кровь твоею ссорою, и того всего Богъ взыщетъ на тебѣ, и земскаго совету и здеся (6) отъ бояръ и ото всея земли отомщеніе примешъ. А которые деньги были въ зборѣ въ Мурашкинской, и в Лысковской, и в Шахмановской и во Княининской волости, и тѣ деньги мы послали въ Нижней Новъ-городъ съ целовальники и со крестьяны. А послали мы съ сею отъписью нижегородскаго стрельца Афоньку Мурамцова да Мурашкинской волости крестьянина Фильку Фебнева.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 26 день, привезъ стрелецъ Афонасій Ивановъ.

7) 1611 года, декабря 26-го.

Господамъ Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и пушкаремъ и стрельцомъ, и казакомъ, и бортникомъ, и новокрещеномъ тарханомъ и Татаромъ, и Чуваше, и Черемисѣ и всякимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Въ нынешнемъ во 120 году, декабря въ 22 день, писали естя въ Нижней къ намъ с курмышскимъ пушкаремъ с Иваномъ Жемковымъ, что въ нынешнемъ 120 году, декабря 18 день, приѣхали к вамъ с Москвы ис полковъ курмышскіе люди, и васъ-де слухъ дошелъ, что на Москвѣ сказали на смуту курмышенинъ Борисъ Синцовъ, будто де съсылаешся с Казанью да съ Нижнемъ бездѣльными грамотами про царской выборъ, и про то-де учинилась была на Москвѣ съсора и быть было курмышаномъ про то въ наказаньи. А тотъ-де Борисъ Синцовъ въ тѣ поры былъ на Кур-

(6) Вѣроятно въ подлинникѣ вмѣсто этого слова стоитъ какое-нибудь другое; по смыслу должно быть: «и Земскаго Совѣту не послушаешь или отстанешь отъ бояръ», и пр.

мыше, какъ курмышскіе люди про то смутное слово слышали: и какъ-де онъ про то услышалъ, и онъ-де съ Курмыша съѣхалъ-де, вамъ не явясь. Да вам же де слухъ дошелъ, про тожъ смутное дело говорилъ на Москвѣ свіяженинъ Михайло Александровъ. И вамъ бы господа, Бориса Синцова и тѣхъ людей, которые вамъ про то дело, про Бориса, сказывали, для сыску прислати ихъ к намъ въ Нижней тотъ часъ; да для справки прислали бъ с ними къ намъ дворянъ и детей боярскихъ изъ земскихъ лутчихъ людей и изо всехъ чиновъ по человеку.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 26 день, привезъ пушкарь Иванъ Жемковъ.

8) 1611 года, декабря 27-го.

Велико-російскаго Московскаго государства бояръ и воеводъ и всей земли, воеводе Смирному Васильевичу, села Княнина старостишко Потѣшко Антроповъ и все крестьянишки челомъ бьютъ. Да в нынѣшнемъ, Смирной Васильевичь, во 120 году покинулъ у насъ въ селе Княнинѣ Степанъ Прохоровичь (7) двоя лошади: коня да мерина, и мы того коня да мерина человѣку ево отдали, далъ Богъ, здорово. Да у насъ де, Смирной Васильевичь, взялъ Иванъ Ивановичь Биркинъ въ подводы сто десять лошадей, и пятдесятъ подводъ съ Лыскова воротилъ, а штидесять лошадей не отпустилъ и съ саньми и с хомуты и проводниками. Да у насъ же взялъ тритцать семь четвертей овса, да дватцать возовъ сена; да взялъ с кабака пять ведръ вина дворцовыхъ, да рыбы взялъ, рыбы полтретьи бочки, да себе хлеба и харчу и всякой имали (?). А больши того грабежей у насъ не грабливали. Да намъ же, Смирной Васильевичь, оне говорили: поѣдете-де в Нижней со всякими доходы, а будете вскори въ Нижней, и мы до васъ будемъ.

На оборотѣ написано: Велико-російскаго Московскаго государства бояръ и всей земли воеводѣ Смирному Васильевичу. 120 году декабря въ 27 день, привезъ княнинской крестьянинъ Дружина Третьяковъ сынъ Моревъ.

---

(7) Вѣроятно, Степанъ Прохоровичь Мантуровъ. См. № 3.

9) 1611 года, послѣ 26-го декабря.

Господину Смирному Васильевичу Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. В нынешнемъ во 120 году, декабря въ 22 день, писалъ еси къ намъ въ Нижней с курмышскимъ пушкаремъ съ Иваномъ Жемковымъ: слухъ вамъ дошелъ, что сказалъ-деи на Москве на смуту курмышанинъ Борисъ Синцовъ, что-де вы съсылаетеся съ Казанью да съ Нижнемъ бездѣльными грамотами про царской выборъ; и про то-де учинилась была на Москве ссора, и курмышаномъ де, которые въ тѣ поры были на Москве, про то быть было въ наказанье. А тотъ де Борисъ Синцовъ в тѣ поры былъ на Курмыше, и какъ курмышаня пріѣхали ис полковъ и про то смутное слово слышали, и Борисъ де про то услышавъ, ис Курмыша съѣхалъ не явясь. И ныне, господине, Борисъ Синцовъ пріѣхалъ къ намъ въ Нижней; и мы, по твоей отпискѣ, велели его Бориса прикрепить для сыску. И тебѣ бъ, господине, тѣхъ людей, которые вамъ про то дело, про Бориса, сказывали, для сыску и для справки прислати бъ ихъ къ намъ въ Нижней тотъ часъ, чтобъ у насъ впередъ иные некоторые смуты не было.

10) 1611 года, въ декабрѣ.

Господамъ Курмышскаго города дворяномъ и детямъ боярскимъ и головамъ и сотникомъ и всякимъ служилымъ людемъ и земскимъ старостамъ и целовальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ и волоснымъ крестьяномъ, Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, господа, въ 120 году, декабря въ 22 день, писали естя к намъ въ Нижней съ курмышскимъ пушкаремъ с Иваномъ Жемковымъ: слухъ вамъ дошелъ, что сказалъ-де на Москве на смуту курмышанинъ Борисъ Синцовъ, что де вы ссылаетеся с Казанью да съ Нижнемъ бездельными грамотами про царской выборъ, и про то-де учинилась была на Москве ссора; и курмышаномъ-де, которые были въ тѣ поры на Москве, про то быть было въ наказанье. А тотъ де Борисъ Синцовъ в тѣ поры былъ на Курмыше, и какъ курмышаня пріѣхали ис полковъ и про то смутное слово слышали, и Борисъ-де про то услышавъ, исъ Курмыша съѣхалъ,

вамъ не явясь. И ныне, господа, Борисъ Синцовъ пріѣхалъ к намъ въ Нижней, и мы, по вашей отпискѣ, велели его Бориса прикрепить для сыску. И вамъ бы, господа, тѣхъ людей, которые вамъ про то дело, про Бориса, сказывали, для сыску и для справки прислати бъ ихъ к намъ въ Нижней тотъ часъ, чтобъ у насъ иные некоторые смуты не было.

11) 1612 года, января 10-го.

Господину Смирному Васильевичу Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Генваря въ 1-й день писалъ ты к намъ с Константиномъ Ступинымъ, что въ прошломъ во 119 году съ Курмышскаго уѣзду взяты были бортные (*) и Черемискіе ясашные и пустошные оброчные деньги, и тѣ деньги розданы въ жалованье ратнымъ людямъ въ прошломъ же году, а иные вышли въ мелкіе расходы, а у васъ-де осталось только сто рублевъ, и курмышаномъ дворяномъ и детямъ боярскимъ и стрѣльцомъ и казакомъ и всякимъ служилымъ людямъ жалованья нетъ. И мы велели Афонасью Гуріеву да Никитѣ Бестужеву послати къ тебѣ мурашкинскихъ денегъ сто рублей; да и впередъ имъ велели, съ Мурашкинскіе волости збираючи деньги, присылати къ тебѣ на Курмышъ. И тебѣ бъ давати ратнымъ людямъ жалованье дворяномъ и детямъ боярскимъ, которые были подъ Москвою, а которые под Москвою не были, и тѣмъ бы жалованье не давати. А о томъ бы тебѣ къ намъ отписати, сколько какихъ доходовъ збирается и сколько в той волости вытей. Да сказывалъ намъ Константинъ Ступинъ, что прислана къ тебѣ с Москвы отъ бояръ грамота, а велено тебѣ на мурашкинскихъ таможныхъ и кабацкихъ откупщикахъ на нынешней 120 годъ взяти от нихъ напередъ весь сполна. И тебѣ бъ, по боярскимъ грамотамъ, на таможныхъ и на кабацкихъ откупщикахъ деньги откупные доправити тотъ часъ, а доправя, раздать ратнымъ людямъ въ жалованье.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, генваря 10-го дня, привезъ Константинъ Ступинъ.

(*) *Въ копіи:* батные.

12) 1612 года, въ февралѣ.

Господину Смирному Васильевичу Иванъ Путятинъ, Степанъ Казадавлевъ, челомъ бьютъ (9). Въ нынешнемъ, господине, во 120 году, генваря въ 10-й день, писали к намъ изъ Володимера стольникъ и воевода Андрей Захарьевичь Просоветской да Иванъ Васильевъ: декабря-де въ 26 день писали к нимъ съ Москвы бояре и воеводы, князь Дмитрій Тимофѣевичь Трубецкой да Иванъ Мартыновичь Заруцкой, что писали къ нимъ Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Демитрій: декабря-де въ 11 день пріѣхалъ къ нимъ в монастырь ис Переславля Залейскаго Василій Скобельцынъ, а сказалъ имъ: посылали-де ис Переславля для языковъ к Ростову, и за пятнатцать-де верстъ до Ростова, въ деревне Спасской, поимали языковъ, Литовскихъ людей, и тѣ-де языки въ роспросѣ имъ сказывали, что Литовскіе люди, Каменской съ товарищи, запасы запасли; а хотятъ съ запасы итьти къ Москвѣ на Переславль и на Сергіевъ монастырь. И намъ бы, господине, итьти тотъ часъ на земскую службу въ Володимеръ, къ стольнику и воеводѣ къ Андрею Захарьевичу Просоветскому и стотчаса Переславлю помощъ учинити, чтобъ Переславля посаду и уѣздовъ воевати не дати. А только-де Каменской пойдетъ к Троице и под Москву, и намъ бы, господине, тотъ часъ итьти х Троице и подъ Москву, а Литовскихъ людей обходити в коихъ местѣхъ пригоже, чтобъ до Каменскаго приходу въ полки поспѣшити. И на Курмышъ и во всѣ понизовые города велено намъ писати отъ себя, чтобъ дворяня и дети боярскія и всякія служилыя люди шли на земскую службу въ Володимеръ тотъ часъ. А однолично бы намъ, съсотчися (10), над Литовскими людьми промышлять, сколько Богъ помочи подастъ, и Переславлю помочи учинить, чтобъ осадитьти и уѣздовъ воевати не дати, и к Москве бы намъ съ полки поспѣшити до приходу Литовскихъ людей. Да декабря въ 27 день писали къ намъ изъ Суздаля въ Володимеръ стольникъ и воевода Иванъ Захарьевичь Просоветской да Пѣрфирій Секеринъ: посылали-де они изъ Суздаля подъ Ростовъ голову Степана Волохова, а с нимъ дворянъ

---

(9) Кн. Иванъ Путятинъ, Арзамасскій воевода.
(10) *Т. е.* съшедшися.

и детей боярскихъ, и атамановъ и казаковъ. И декабря-де въ 25 день голова Степанъ Волоховъ и дворяне и дети боярскіе и атаманы и казаки къ нимъ въ Суздаль пріѣхали и сказали имъ: что они не доѣзжали Ростова верстъ за дватцать, а съѣхались-де они съ Литовскими людьми въ деревне в Рейцевѣ, на бой у нихъ с Литовскими людьми былъ, и божею-де милостію Литовскихъ людей побили и языки поимали, и выбравъ из нихъ лутчихъ, привели къ намъ въ Суздаль шти человекъ Поляковъ: Адама Кельковскаго, Ивана Кустоль с товарищи. А у роспроса де те Литовскіе (11) языки сказывали: Каменской-де стоитъ въ Ростовѣ со всеми людьми Сопегина полку, а Хоткеевичь де стоитъ подъ Каш(и)нымъ. А хочетъ-де Каменской однолично посылати изъ Ростова к Москвѣ большіе запасы въ четвергъ, декабря въ 26 день, и при нихъ людей; запасы все на возы изготовили, а провожати-де тѣ запасы посылаетъ из Ростова Каменской Хрушнельскова одинъ полкъ, тысячи з две. А то де они неведаютъ, на которыя места съ запасы итьти, а Каменскому-де со всеми людьми зимовье въ Ростове; а однолично де из Ростова Каменскому изгономъ и украдемъ всеми людьми приходити под Суздаль. И тебѣ бы, господине, по боярскому уговору и по совету всей земли, курмышенъ дворянъ и детей боярскихъ и Татаръ курмышскихъ новокрещеновъ и Черемису и всякихъ служилыхъ людей выслати на земскую службу с головами. А Арзамасцы, господине, дворяня и дети боярскія, на земскую службу въ Володимеръ пошли, а достальные идутъ. А татарской-де голова Алексѣй Ивановичь Пожаковъ с казаки и с мурзы и с Татары и Мордвою на земскую службу въ Володимеръ пошолъ генваря въ 12 день. А отъ себя бы вамъ отъписати и въ Казань и Свіяжской и въ Чебоксаръ и во всѣ понизовые городы, для ратныхъ людей поспешенья.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу.

13) 1612 года въ февралѣ.

Господину Смирному Васильевичу Василій Кушниковъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, господине, въ 120 году, февраля

---

(11) *Въ копіи:* ис Литовски.

4 день, писалъ еси ко мне съ ядринскимъ съ городовымъ прикащикомъ, с Иваномъ Симановымъ: била челомъ бояромъ и всей земли Курмышскаго уѣзда татарка вдова Анакамла Хлубердина дочь, а сказала: ѣхалъ-де изъ Нижнева ядринской служилой тарханъ Аптышка Бахтышевъ и у нее-де въ деревни взялъ кобылу, рыжу, лысу, да провелъ въ Ядринъ, и мнѣ велети того Аптышка сыскати, а сыскавъ, велети у него тое кобылу взявъ, прислать на Курмышъ, да о томъ тебѣ отписати. И я по ныне по ядринскаго служилаго тархана по Аптыша послалъ въ Ядринской уѣздъ, и какъ его сыщутъ, и я его распрошу, для чего онъ Курмышскаго уѣзда у татарки Анакамлы кобылу ее рыжую взялъ; да что мне Аптышка въ допросѣ про тое кобылу скажетъ, и я велю о томъ къ тебѣ подлинно отъписать. Да слухъ до меня изъ Ядрина города служилыхъ людей дошелъ, что изъ всякихъ чиновъ людей для земскаго дела посылаешъ с Курмыша къ Москве къ боярамъ и всей земли с отписками. И тебѣ бъ велети ко мне изъ Ядрина города всякимъ служилымъ людемъ отписати съ ядринскимъ стрелецкимъ пятидесятникомъ съ Сергіемъ Курятниковымъ, ис какихъ чиновъ людей для земскаго дѣла съ Курмыша к Москвѣ посылаешь и много ли человекъ и котораго числа; чтобъ намъ вашъ советъ былъ ведомо, и отъ того бъ совету намо от васъ не отъстати. И мы бы тако же, Ядрина города дворяня и дети боярскіе и всякіе служилые и земскіе и уѣздные люди — изо всякихъ чиновъ по человеку — для земскаго дела послали къ Москвѣ къ боярамъ и всей земли, да мы жъ вместѣ (?). Да что у тебя на Курмыше какіе вести есть и впередъ будутъ, и тебѣ бъ, господине, про тѣ вести велеть къ намъ въ Ядринъ отъписати, чтобъ было ведомо; а у насъ въ Ядринѣ, далъ Богъ, все доброе делается. А буде у насъ какіе вести будутъ, и я, господинѣ, тебѣ тотъ часъ на Курмышъ о томъ отпишу.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу.

14) 1612 года, въ февралѣ.

Господину Смирному Васильевичу Василій Кушниковъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ, господине, 120 году, февраля въ 7 день, писалъ еси ко мне съ курмышскимъ съ выезднымъ ка-

закомъ съ Федькою Горловымъ и прислалъ с нимъ четыре грамоты; а подписки тѣхъ грамотъ: въ Чебоксаръ, и въ Кузьмодемьянской и в Санчуринъ. И я, господине, тѣ московскіе грамоты. тотъ часъ въ Чебоксаръ и в Кузьмодемьянской и в Санчуринъ послалъ. А Фомка ко мнѣ въ Ядринъ московскую грамоту привезъ, и я ево отъпустилъ къ тебѣ на Курмышъ февраля въ 8 день.

15) 1612 года, февраля 8-го.

Господину Смирному Васильевичу Василій Кушниковъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ, господине, въ 120 году, февраля въ 8 день, писалъ ко мнѣ изъ Кузьмодемьянскаго Ярославъ Аминевъ с кузьмодемьянскимъ пушкаремъ съ Софрономъ Артемьевымъ о вестяхъ, и мне про тѣ вести по ево отпискѣ ведомо. Василій же съ Софронкомъ прислалъ отъписку, а на подписи написано къ тебѣ на Курмышъ, и я вонету отписку послалъ къ тебѣ на Курмышъ съ стрелецкимъ пятидесятникомъ съ Сергеемъ Курятниковымъ. И какъ къ тебѣ на Курмышъ Сергей отписку привезетъ, и тебѣ бъ, господине, велеть ко мне отписать. чтобъ было ведомо.

16) 1612 года, февраля 9-го.

Господамъ Смирному Васильевичу, и головамъ, и дворянемъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всякимъ Курмышскимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ — Никаноръ Шульгинъ, Степанъ Дичковъ и головы и дворяне и дети боярскія и сотники стрелецкіе и стрельцы и всякіе Казанскіе служилые и жилецкіе люди челомъ бьютъ. Писали вы к намъ, что ис под Москвы, что по боярскимъ по многимъ грамотамъ велено с Мурашкинскіе и Лысковскіе волостей всякіе денежные доходы взять ратнымъ людямъ на жалованье, и с техъ волостей и всякіе денежные доходы збираны в Нижней, и вамъ ратнымъ людямъ денежнаго жалованья дати нечего. И в Нижней вы о томъ писали, и из Нижняго писали к вамъ на Курмышъ, к зборщику къ Фонасьеву ([12]) с товарищи, и то велено имъ

([12]) *Вѣроятно* къ Афонасью Гурьеву, см. № 6.

всякіе денежные доходы збирая, посылати на Курмышъ, ратнымъ людямъ (на) жалованье. И вы по нижегородской отпискѣ посылали на Мурашкино курмышанина сына боярскаго Александра Ульянова да подъячаго Бажена Федосеева для денежнаго збору. И мы с Мурашкина писали къ вамъ, что с тѣхъ волостей збирая всякія денежныя доходы, велено отослати в Нижней, а на Курмышъ посылати не велено, не ведомо для чего. А Курмышскимъ всякимъ ратнымъ людямъ на земскую службу поднятись нечимъ, и подводъ подъ стрельцовъ, опричь тѣхъ волостей, взяти негде, и за тѣмъ земская служба стала. А нынѣ вамъ слухъ дошелъ, и напередъ сего вы слышали, многихъ васъ, что курмышане Борисъ Синцовъ да Данила Кобылинъ сказываютъ въ Нижнемъ, во весь миръ, на смуту, будто бы ты, Смирной, Курмышскаго города ратнымъ людямъ и Татарамъ и Чуваше и Черемисе на земскую службу итьти не велелъ. И намъ бы въ Нижней Новъгородъ отъписати, чтобъ про тѣ ихъ затѣйные слова сыскали подлинно, чтобъ въпредь не повадно было инымъ людемъ такіе бездельные статьи въ миръ вмещати . . . . . (13) напрасная, неповинная кровь не пролилась. И мы, господа, писали въ Нижней Новгородъ, чтобы они про то Борисово Синцова и Данила Кобылина воровство сыскали накрепко, да будетъ про то ихъ воровство сыщется, и оне бы Борису и Данилу наказанье учинили, чтобъ не повадно было на то смотря инымъ людемъ такъ воровати. А вамъ бы однолично курмышскихъ ратныхъ людей собравъ, послати въ Нижней Новгородъ не замешкавъ, напередъ Казанскіе рати. А мы имъ о жалованье въ Нижней Новгородъ писали же, чтобъ имъ денежное жалованье дали въ Нижнемъ, буде имъ на Курмыше не дастся.

На оборотѣ написано: Господамъ Смирному Васильевичу, и головамъ, и дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ и всякимъ курмышскимъ служилымъ и жилецкимъ людемъ. 120 году, февраля 9-й день, привезъ Иванъ Бѣлой.

О збоpе доходовъ, для походу подъ Москву, стрельцомъ и

---

(13) *Здѣсь вырвано.*

прочимъ служилымъ на жалованье, на Литву. Намеренъ итьти къ Москвѣ, противъ бунта (14).

17) 1612 года, февраля 9-го.

Господамъ Смирному Васильевичу, и головамъ, и дворяномъ, и детемъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всякимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ Курмышскаго города —Никаноръ Шульгинъ, Степанъ Дичковъ (15) и головы, и дворяне, и дети боярскіе, и сотники стрелецкія, и стрельцы, и пушкари, и затиньщики и всякіе служилые и жилецкіе люди Казанскаго государства челомъ бьютъ. Писали къ намъ из Кузьмодемьянскаго Ярославъ Аминевъ, а къ нему-де писали изъ Ядрина Василій Кушниковъ, а къ нему-де Василью писали съ Курмыша ты Смирной, что писали къ тебѣ изъ Арзамаса князь Иванъ Путятинъ да Степанъ Козадавлевъ: писалъ де къ нимъ из Володимера стольникъ и воевода Андрей Просовецкой да Иванъ Васильевъ, а к нимъ-де во Володимеръ писали с Москвы бояря и воевода князь Дмитрій Трубецкой да Иванъ Заруцковъ, а к нимъ-де боярямъ писалъ отъ Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Деонисій, что пріѣхали-де к нимъ въ монастырь изъ Переславля Залесково Василій Скобельцынъ, а сказалъ имъ: посыланъ-де онъ съ Переславля Залескова для языковъ к Ростову, и за пятнатцать-де верстъ до Ростова въ деревнѣ в Спаской поималъ языковъ Литовскихъ людей. И тѣ-де языки въ распросѣ имъ сказывали: что Литовскіе люди Каменской с товарищи запасы запасли, а хотятъ итьти к Москвѣ на Переславль. Головы стрелецкіе с приказы и князи и мурзы и новокрещены и служилые Татарова и Чуваши и Черемиса и Вотяки идутъ въ Нижней на земскую службу тотъ часъ, и вамъ бы, господа, курмышскихъ ратныхъ людей въ Володимеръ не посылати, а послати ихъ въ Нижней на въсходъ къ ратнымъ людямъ верховыхъ и низовыхъ городовъ. А Арзамаской отпискѣ, что писали къ вамъ князь Иванъ Путятинъ да Степанъ Козадавлевъ верить нечиму; потому что в Арзамасѣ стрельцы заворовали, дворянъ и детей боярскихъ и жи-

---

(14) Это вѣроятно резолюція самого Смирнаго-Елагина.
(15) *Въ копіи*: Динковъ.

лецкихъ всякихъ людей и животовъ побиваютъ и вешаютъ и на пыткахъ пытаютъ и огнемъ жгутъ и заводятъ воровство, и ворихѣ Маринкѣ и ее Маринкину сыну хотѣли крестъ целовати. А буде ты, Смирной, учнешъ впередъ такъ делати, ратныхъ людей, собравъ, въ Нижней не пошлешъ и с Казанскимъ государствомъ учнешь розпь чинити — и мы, не ходя въ Нижней, со всѣми ратными людьми придемъ подъ Курмышъ и тебя Смирнова взявъ, отошлемъ въ Казань иль въ Нижней Новгородъ. Да сослався съ Нижнемъ Новгородомъ, и надъ Арзамасомъ учнемъ промышляти, чтобъ воровъ отъ воровства и отъ крови пролитья уняти. И вамъ бы однолично курмышскихъ ратныхъ людей, собравъ, послати въ Нижней, а въ Ядринъ мы къ Василью-х Кушникову писали жъ, чтобъ онъ ядринскихъ служилыхъ людей, собравъ, потомужъ послалъ въ Нижней Новгородъ.

На оборотѣ написано: Господамъ Смирному Васильевичу и всякимъ курмышскимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ. 120 году, февраля въ 9 день, привезъ Иванъ Бѣлой.

18) 1612 года, февраля 13-го.

Господамъ Курмышскаго города и уѣзду дворянамъ, и детямъ боярскимъ, и сотникамъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всемъ посацкимъ людямъ и государевымъ крестьянамъ — Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Февраля 2 день писалъ къ намъ с Курмыша Смирной Елагинъ, что били челомъ Курмышскаго уѣзда горной стороны торханы, и старосты, и Татаровя, и Чуваши, и Черемисы, и принесли къ нему челобитную за своими знамены на курмышанъ на Бориса Синцова да на Данилу Кобылина, о сыску въ смутномъ дѣлѣ. Да тое челобитную, подъ своей отпиской, и челобитчиковъ, Курмышскую Черемису, къ намъ прислалъ. И мы техъ-де челобитчиковъ, Курмышскую Черемису, поставя предъ собою, челобитную имъ чли и распрашивали: такову они челобитную писывали ли, и Смирному подавали ли? И они сказали: что они таковы челобитные не писывали и не подавывали, а знамена-де у тоя челобитныя не ихъ. И намъ кажется, что то Смирнова заходъ. И ныне мы посылаемъ на Курмышъ воеводу Дмитрія Свича Жедринскаго, да дьяка Фому Кутепова; и вамъ бы ихъ во всемъ слушати, и быти

бы вамъ съ Нижнимъ Новымъ-городомъ во всемъ за одинъ, и о всемъ бы о добромъ совѣтѣ писати къ намъ въ Нижней. А ратныхъ бы людей курмышанъ: дворянъ, и детей боярскихъ, и сотниковъ стрелецкихъ съ стрельцы, и тархановъ, и Чувашу, и Черемису выслали на земскую службу въ Нижней Новгородъ, со всею службою тотчасъ. А земское жалованье дворянамъ, и детемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ велети дати изъ курмышскихъ доходовъ.

На оборотѣ написано: Господамъ Курмышскаго города и уѣзду дворянамъ, и детямъ боярскимъ, и сотникамъ стрелецкимъ, и пятидесятникамъ, и редовымъ стрельцамъ, и всемъ посацкимъ людямъ и уѣзднымъ крестьянамъ. 120 году, февраля 13 день, привезъ Иванъ Топорнинъ.

19) 1612 года, февраля 17-го.

Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и княземъ, и мурзамъ, и сотникомъ, и торханомъ, и сотникомъ стрелецкимъ, стрельцомъ, и казакомъ, и старостамъ, и целовальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ — Дмитрій Жедринской, дьякъ Фома Кутѣповъ челомъ бьютъ. По совету всей земли, велено намъ быть на Курмыше, на Смирново место Мотовилова. И вы ко мнѣ прислали встречу, сына боярскова Костянтина Ступина да пять человекъ казаковъ, а встретили меня въ деревне Болобоново, а сказали мне, чтобъ намъ на Курмышъ безъ земскаго совету не ѣхати. И мы сегодни стали въ Дмитріевѣ помесье, въ деревне Болобоново, и что у васъ будетъ мирской советъ, и вамъ бы к намъ отписать тотъ часъ, не мешкая. А послали мы отъ себя к вамъ на Курмышъ сына боярскаго Смирнова Лопатина да Мордву Научеся Суроватова.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ и детямъ боярскимъ, стрельцомъ и казакомъ, и старостамъ и целовальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ. 120 году, февраля въ 17 день, привезъ Смирной Алексей сынъ Лопатинъ.

20) 1612 года, февраля 18-го.

Господину Смирному Васильевичу, и дворяномъ, и детямъ

боярскимъ, и стрельцомъ, и казакомъ, и тарханомъ, и Татаромъ, и Чуваше, и Черемисе и всемъ земскимъ и уѣзднымъ людямъ Курмышскаго города—Дмитрій Жедринской, Фома Кутѣповъ челомъ бьютъ. Писали вы к намъ съ сыномъ боярскимъ съ Смирнымъ Лопатинымъ, что по совѣту всей земли велено быть на Курмыше намъ на Смирновомъ место Мутовилова. И я Дмитрій посланъ на Смирново место Васильевича Елагина, а Смирнова Мутовилова, ведали и сами, что на Курмыше нетъ, и то, господа, прописалъ, по грехамъ, подъячій. И какъ велитъ Богъ намъ очи твои видеть, и мы с тобою о томъ посоветаемъ, что велишъ подъячему наказанье учинить. А мы вашему совѣту и добродитѣли ради. Да какъ, господа, пріѣдемъ на Курмышъ, и вамъ бы пожаловати, намъ два двора очистить. А будемъ мы къ вамъ утре, а ныне стоимъ в Ивановѣ помѣсье Бѣлово.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу и Ґворяномъ и детямъ боярскимъ и стрельцомъ и казакомъ и тарханомъ и Татаромъ и Чуваше и Черемисе и всемъ земскимъ и уѣзднымъ людямъ Курмышскова города. 120 году, февраля 18 день, привезъ Василій Янфановъ.

21) 1612 года, въ февралѣ.

Господину Смирному Васильевичу Иванъ Путятинъ, Степанъ Казадавлевъ челомъ бьемъ. Въ нынешнемъ, господине, во 120 году, февраля въ 14 день, писалъ ты къ намъ изъ Ядрина города, съ сыномъ боярскимъ с Дружиною съ Волковымъ, про Черемискіе вѣсти. И намъ, господине, то по твоей отпискѣ ведомо, а въ Темниковъ и въ Казань ([16]) о томъ мы пошлемъ нарочнова гонца тотъ часъ. И будетъ, господине, въпередъ у васъ какіе вѣсти объявятся, и тебѣ велеть к намъ писати про всякія вести тотъ часъ же, чтобъ межъ нами всякіе вести были ведомы. А что въпередъ какихъ московскихъ вестей объявится у насъ, и мы к вамъ отъпишимъ.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу.

([16]) *Или* въ Кадомъ, *неразобрано.*

22) 1612 года, іюня 7-го.

На Курмышъ, государеву воеводе Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и служилымъ казакомъ, и ружникомъ, и оброшникомъ, и земскимъ, и всякимъ охотникомъ, и всякимъ служилымъ людямъ и жилецкимъ людямъ Курмышскаго города, — стрельцы, пятидесятники, Безсонка Кочергинъ и десятники и редовые стрѣльцы пятдесятъ человѣкъ челомъ бьютъ. Какъ васъ де милуетъ? а про насъ похотитѣ ведати, мы далъ Богъ милостію, царскимъ величествомъ и его многолетнымъ здоровьемъ, царя государя и великаго князя Дмитрія Ивановича всея Русіи жалованьемъ, далъ Богъ здорова въ Кузьмодемьянскомъ іюня въ 7 день, а въ преди уповаемъ на милость Божію. А вести у насъ въ Кузьмодемьянскомъ разные. Пришли въ Кузьмодемьянской Арзамаскіе изъ Ядрина съ ядринскимъ стрельцомъ. Нашъ государь царь и великій князь Дмитрій Ивановичь всея Русіи здравъ и многолетно, пришолъ къ Москве, и вамъ бы то было ведомо. А што де вести объявятся, и вамъ бы пожаловати же писать, штобы намъ ведомо было и радошно.

На оборотѣ написано: на Курмышъ, государеву воеводѣ Смирному Васильевичу Елагину.

23) 1612 года, іюня 14-го.

Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всякимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ Курмышскова города — выборные сидельцы Лука Леонтьевъ, Яковъ Артемьевъ, Казаринъ Леонтьевъ, дворяня и дети боярскія, и сотники стрелецкіе, и стрельцы, и всякіе служилые и жилецкіи люди Кузьмодемьянскова города челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, господа, въ 120 году, іюня въ 13 день, писалъ ты къ намъ съ Курмыша с курмышскимъ стрельцомъ с Алешею Юрьевымъ про курмышскіе стрельцы, чтобъ намъ дать имъ подводы, отпустить на государеву службу подъ Санчуринъ, или ихъ сослать въ Свіяжской водянымъ путемъ, въ стругахъ. По свіяжскимъ отъпискамъ и санчуринская служба вершилась, Петръ Полчаниновъ изъ под Санчурина, из

Кузьмодемьянской, с ратными людьми пришелъ. А въ Свіяжской намъ Безсона Кочергина послать нельзе; потому что намъ въ государевѣ отчине Безсонъ с товарищи для обереганья надобны. А Безсонъ въ Кузьмодемьянскомъ по мирскому приговору государеву службу служить. Да и напередъ к тебѣ про Безсона съ товарищи писано жъ и о ихъ службе с нарочнымъ гонцомъ. А курмышской стрелецъ Алеша Юрьевъ отпущенъ на Курмышъ іюня въ 12 день.

На оборотѣ написано: Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ и детямъ боярскимъ и сотникомъ стрелецкимъ и стрельцомъ и всякимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ Курмышскова города. 120 году, іюня въ 14 день, привезъ курмышской стрелецъ Алеша Юрьевъ.

ПОСЛАНІЕ КЪ СТАРИЦѢ АЛЕКСАНДРѢ

ВОЛОКОЛАМСКАГО ИНОКА ФОТІЯ (¹).

Посланеице утѣшительно къ старицѣ Александри.

Въ пречестную и Богомъ снабдимую обитель пречистыа Богоматере честнаго и славнаго ея Покрова, благовѣрной и христолюбивой и благородной и Богомъ украшеной ангельскымъ образомъ государыни моей преподобной старици княгини Александрѣ, пречистыа обители Іосифова монастыря многогрѣщный чернецъ нищей твой богомолецъ Ѳотѣище челомъ бьетъ. Спаси Богъ, государыни, и пакы реку: спаси Богъ на великомъ на твоемъ жалованьи, на милостыни; молю убо, государыни, твою святость, яко да не прогнѣваешися на мою грубость, еже написахъ тебѣ, поминаа жалованье государя князя Ивана Ивановича, такожъ и твое, государыни моея, великое жалованье и милостыни. Сіа написахъ къ твоему преподобньству, аще и не повелѣла ми еси, государыни, нищему своему, но обаче, государыни, дерзнухъ еже къ тебѣ написати на ползу души, яко да мало нѣчто утѣшится душа твоа отъ скорбей и отъ печали маловременныа; но вѣмъ, государыни, твое благоутробіе, яко съ радостію сіа пріимеши, да не убо вправшаеши кого о семъ, но да въ кѣльи своей сіе имаши написано грѣшною моею рукою. Понеже, государыни, егда язъ грѣшный у тебя въ монастыри былъ, ино, государыни, тогда было любое съ тобою говорити и невмѣстно; нынѣ же, государыни, на то упразнихся, яко да поне мало нѣчто утѣшишися отъ скорбей и печалей маловременныхъ. Видиши, государыни, сама, яко путь есть житіе се, доброе и злое, въскорѣ минуется и яко дымъ исчезаетъ. Уподоби-

(¹) Это посланіе находится въ Толстовскомъ сборникѣ, отд. II, № 237, сплетенномъ изъ тетрадей XVI и XVII в., л. 27—34.

лося житіе се коню скоро текущему, или кораблю скоро бѣжащему отъ вѣтра по морю; нази бо вси родихомся, нази же пакы и въ землю поидемъ и ничтоже возмемъ съ собою, развѣе добрыхъ дѣлъ, еже сотворимъ нынѣ здѣ, живуще на земли. Понеже, государыни, непрочно всѣмъ намъ здѣшнее житье, не здѣ бо намъ жити, но понеже сего ради приведе насъ Господь Богъ въ нынѣшнее сіе житіе, да угодимъ Богу дѣлы добрыми и вся къ будущему вѣку и бесконечному животу промышляемъ и готовимся. Нынѣшнее бо наше житье не прочно, но якоже кто въ гостехъ живетъ, всегда въ домъ свой смышляется, тако же, государыни, подобаетъ и намъ всегда поминати исходъ души своея на всякъ часъ, якоже глаголеть и поучаеть святый Іоаннъ Златоустый, сице рече:

Поученіе Іоанна Златоустаго. Попецѣмся, братіе и сестры, умомъ о томъ страшномъ часѣ; пріити бо имать яко пламень паля, да не забываемся умомъ, ни злѣ провожаемъ дни своя, и аще живемъ лѣтъ 70 или 80, или 100, и тако потомъ что? не старость ли, и по старости не немощь ли? и тако потомъ что, не страшный ли смертный часъ, егоже вси ждугъ и трепещутъ? а мы убозіи питаемся брашны различными и питьемъ безгоднымъ и ризами свѣтлыми и овощьми различными, и всякыми похотми тѣлесными, и угождаемъ смердящему и тлѣнному и окаанному тѣлу, и богатѣемъ и наполняемъ рукы своа безъ правды, и прочаа злаа творимъ. А много ли поживемъ славно, а во вѣкы мучимся за малую ону жизнь и прелестную славу? Почто окаанніи възлюбихомъ жизнь сію въ сласть себѣ, почто не отвержемся міра сего суетнаго, почто не проходимъ скорбнымъ путемъ и тѣсными враты, иже вводятъ въ животъ вѣчный? Велика боязнь будетъ тогда, страшно бо есть видѣти и слышати душу разлучяему отъ тѣла; великъ бо страхъ тогда будетъ, егда рѣчь отымется и языкъ свяжется, и не мочи начнетъ часто словеса изрещи, начнетъ зрѣти очима часто сѣмо и овамо, и къ человѣкомъ руцѣ простирая, и не получитъ помощи ни откуду; стояще предъ нимъ друзи и сердоболя и племяни сродства его, и не знаетъ ихъ, и помощи отъ нихъ не получитъ; и аще и знаетъ ихъ, но не можетъ къ нимъ ничтоже провѣщати; плачющихъ слышитъ, но не можетъ къ нимъ ничтоже проглаголати. Что же ли мнитъ въ той часъ: нѣсть бо

нно ничтоже, како бы ему пещись имѣніемъ или и о иномъ о чемъ, но токмо о грѣсѣхъ своихъ мыслитъ: како бъ срѣтити ему судью, како жъ бы отвѣтъ дати ему о дѣлехъ своихъ; почтется поне худу простыню пріати отъ него, и въ кое ли мѣсто отлучену быти ему. О томъ пекущуся ему, и о чемъ первѣе восплачется: о мукахъ ли бесконечныхъ, или еже отъ Бога отлученіе? и внезапу пріидутъ по нея немилостивіи ангели, Богомъ посланіи, да тѣхъ видѣвще, не приготовилась будетъ душа его на исходъ и на срѣтеніе судьи страшному и на отвѣтъ своимъ дѣломъ, и тако ся начнеть мясти и съ одра покушается бѣжати, но не можетъ. Зрящи къ нимъ умиленыма очима и дряхлымъ лицемъ, но мыслью къ нимъ молится, къ ангеломъ очи возводитъ и къ человѣкомъ руцѣ простираетъ, и не получитъ помощи неоткудужъ; сіе во умѣ токмо глаголеть: помилуйте мя, милостивіи ангели, не мозите мя нечиста къ чистому Господеви вести, не мозите мя грѣшна суща разлучити отъ тѣла, но молюся вамъ и мился дѣю, пождите ми мало, да ся покаю и поплачюся, да ся потружаю и попекуся и слезы пролью и милостыню сътворю; но молюся вамъ, помилуйте мя, святіи ангели, житіе бо мое окаанный злѣ проводихъ живуще. И се слышавше ангели, и рекутъ ей: о душе убогаа, о душе окаанная, весь животъ свой жила еси небреженіемъ въ лѣности, нынѣ ли ся покаати хощеши? уже ти нѣсть дни спасеніа, Богъ ти есть повелѣ грѣшницѣ отъити во огнь негасимый въ вѣкы, и въ прочаа мукы противу дѣломъ твоимъ злымъ и безаконнымъ; нѣсть ти никоеяжъ надежа спасенію, но мука вѣчная. И по реченіи таковыхъ словесъ, извергутъ окаанную ту душю ангели, и приступятъ къ ней мрачніи бѣси и восхитятъ ю, и понесутъ ея со тщаніемъ, веселящеся и радующеся окаанніи тѣ бѣсове. Да се слышавше, братіе и сестры, потщимся, да не вѣчнымъ мукамъ предани будемъ съ діаволомъ и съ ангелы его. Аще ли речеши, яко немощни есмы, но ты токмо по своей силѣ начатокъ подвига сътвори, якоже можеши, да видя Богъ, яко добрая хощеши творити, и дасть ти и помощь. Стати бо есть всякому человѣку на страшномъ судѣ Христовѣ и судъ пріати и мучену быти; но обаче не будеть то тако, аще хощемъ сами, и смерти не мы есмы сами властели, ни востанію, ни суду, но владыка нашь Христосъ; а еже пріати судъ или не пріати, то мы есмы сами тому властели. Сего ради не медлимъ о покааніи;

старіи же се да помышляютъ, яко мало помедлятъ, отходятъ, юный же пакы и той да помышляеть невѣдомую смерть, многажды бо преже старыхъ юніи умираютъ; въ невѣданіи бо лежитъ отшествіе наше отсюду. Того ради нѣкто мудрый учитъ насъ, глаголя: не ожидай обратитися къ Богу и не отлагай день за день, не вѣси бо, что принесеть утреній день, отъ ожиданіа бо бываетъ велика бѣда и страхъ; старый же всегда буди готовъ на исходъ сего житіа, тако же и юный не прельщайся, глаголя: егда буду старъ или умираа, тогда ся покаю; мнози бо посреди лихоимства восхищени быша и отъидоша на авленный судъ, да убойся и ты, егда тоже постражеши и отъидеши безъ отвѣта. Сего ради, старіи и юніи, подвизаемся на добраа дѣла; на кая же дѣла? — братолюбіе, смиреніе, милосердіе, кротость, терпѣніе, раздааніе имѣніа, еже есть милостыня, упованіе будущихъ благъ и вѣра нескверна; сіа дѣла аще будеши началъ и тако обрящетъ тя смерть, то весь уже подвигъ совершиль еси.

Видиши ли, государыни княгиня, какъ насъ святое писаніе учитъ и какова бѣда и скорби ждуть. Аще кто нынѣ въ благоденьствѣ и славѣ сего міра живетъ, ино, государыни, милостивый Господь Богъ не восхотѣлъ вашее вѣры, еже къ нему и къ пресвятѣй его матери и къ великимъ чюдотворцомъ и ко всѣмъ святымъ, въ забвеніе предати, занеже, государыни, государь нашь князь Иванъ Ивановичь, да и ты съ нимъ, многіа и великіа милостыни твористе, по многимъ церквамъ и по манастыремъ; но просисте здѣшняго тлѣннаго живота и пребыванія, но милостивый Богъ милость свою показалъ на васъ, не забылъ вашего благоутробіа и вѣры, еже къ нему и къ святымъ его, молитвы ваша услышалъ и милостыни ваша пріятны сотворилъ, но прошеніа вашего не исполнилъ, занеже, государыни, вы здѣшняго просисте, а не будущаго и бесконечнаго пребыванія, еже есть царства небеснаго. Но Господь Богъ благоволеніемъ своимъ и человѣколюбіемъ своимъ государя князя Ивана аще и горкою смертію скончялъ, но кровію мученическою вся грѣхи его омылъ, еже аще будеть къ нему яко человѣкъ согрѣшилъ, понеже единъ Богъ безъ грѣха, и въ будущемь вѣцѣ царства небеснаго вѣнцомъ мученическимъ вѣнчанъ будеть отъ Христа Бога. Тебя же, государыни, восхотѣлъ Господь Богъ украсити ангель-

скимъ образомъ мнишескаго житіа, да съ ангелы его ликоствованіе воспріимеши въ царствіи небесномъ и паки соводворишися вкупѣ съ своимъ государемъ со княземъ Иваномъ въ бесконечныя вѣки. А о томъ, государыни, не ропщи ни смущайся, еже государь князь Иванъ Ивановичь государя великаго князя опалою горкую и лютую смерть пострадалъ, но никакоже, государыни, того ни помышляй, писано бо есть сице: многощи бо и отъ божіа хотѣніа горкою смертію умирають; велико бо тамо спасеніе обрѣтаютъ, иже горкою смертію отъ тѣла отлучаются, но все то божіимъ благоволеніемь и смотрѣніемъ его. Занеже, государыни, возлюбиль васъ Господь Богъ, и устроилъ тому тако быти, яко безъ божіа промысла ничтоже не случается человѣкомъ, но вся на ползу человѣкомъ посылаетъ Богъ и на спасеніе душамъ нашимъ. Аще и въ нынѣшнемъ времени, государыни, не мнится тебѣ полезно, но послежо извѣстится тебѣ, яко тако полезно есть, якоже Богъ устрояеть, а не якоже ты хощеши. Но подобаеть тебѣ, государыни, о своей души пещися при своемъ животѣ, а о скорбѣхъ, государыни, не смущайся, глаголеть бо божественое писаніе: яко многими скоръбми подобаеть всякому человѣку внити въ царство небесное; глаголетъ бо святый Иванъ Златаустый: яко скорбь тебя близъ быти Бога сотворяеть, скорби бо и напасти, не хужши добрыхъ дѣлъ, божіе намъ промышленіе приводятъ. И ты, государыни, не дай въ скорби души своея, но отрини ихъ отъ собя, помянувъ свою смерть, и возверзи на Господа Бога всю печяль свою, и той тя утѣшитъ, а не оскорби святаго Духа, живущаго въ тебѣ, да не когда отступить отъ тебя Духъ божій, даный въ тѣло твое; но егда наидеть на тя напастнаа печаль, облецися въ тихость и препояшися молитвою и послушай словесъ божественаго писаніа, утѣшающихъ тя, и не буди, государыни, съпротивляяся Богу во всякой бѣдѣ, но крѣпко терпи прилучившая ти ся напасти. Сіа, государыни, написахъ къ тебѣ не отъ собя, но отъ поученіа святаго Іоана Златаустаго и отъ иныхъ святыхъ отець, глаголютъ бо святіи отци: аще бы мощно иноку вѣдати, любящему Бога, какова его радость ждеть неизреченная и бесконечнаа въ будущемъ вѣцѣ, то аще бы ему мощно здѣ весь свой животъ въ огни горѣти, а о скорбехъ бы и о напастехъ различныхъ нашедшихъ не скорбѣти, но благодарити Господа Бога, изволив-

шему тако тому быти. Глаголеть бо нѣкій отъ великихъ святыхъ, поучая, сице рече: чада, елика есть крѣпость ваша, подвизайтеся о своемъ спасеніи, преже да не пріидеть смертный часъ, въ немъ же хощемь неутѣшно плакати, аще нынѣ облѣнимся и нерадити начнемъ о своемъ спасеніи. Глаголю бо вамъ, братіе, аще бы есте вѣдали, яже на небесехъ благая уготованная святымъ, такоже и въ лѣности жившимъ уготованная злая, и паче же познавшимъ истинну и не тщавшимся наслѣдовати оно блаженство, ни о чемъ же бы иномъ желаніе держало бы васъ, точію хотящихъ быти злыхъ избавитися и благыхъ тогда получити, въ неже желають ангели приникнути и видѣти ону неизреченную радость.

СТАРИННЫЕ «ФОРМУЛЯРНИКИ».

I.

(Слѣдующій здѣсь формулярникъ, содержащій въ себѣ образцы вступленій въ письма къ лицамъ самаго разнообразнаго состоянія, заимствованъ изъ сборника, писаннаго красивою скорописью начала XVIII вѣка, въ 4 д. л.

Такого рода формулярники не только переписывались, но и имѣли практическое употребленіе. Письма съ подобными витіеватыми вступленіями —не рѣдкость въ XVII и XVIII столѣтіяхъ).

Епистоліе и предисловіе, како граматы писати ко всякому чину.

1) *Къ патріарху.*

Безначальнаго Царя предстоятелю, священному и великому пастырю и учителю Христова стада словесныхъ овецъ, преславному свѣтилнику, столпу церковному, земному серафиму, носящему великій образъ великаго Архіереа, Господа нашего Іисуса Христа, дивну и всечестну святителю, великому господину святѣйшему кѵръ имрекъ, архіепископу Московскому, и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху.

2) *Митрополиту.*

Еже отъ Бога достойному, святителскимъ честнымъ саномъ отъ Бога преукрашенному, и Богомъ направляемому великого корабля правителю и пастырю изрядному, христіанскаго народа истинному учителю, государю преосвященному великому митрополиту имрекъ.

3) *Архіепископу.*

Щедраго и великаго Бога призывателю, и Его непостижимымъ милосердіемъ почтенному, и страшнаго престола Божія достойному служителю, и о всѣхъ и за вся трисвятую пѣснь приносителю, государю преосвященному архіепископу имрекъ.

4) *Епископу.*

О возлюбленному и Богомъ украшенному престолу великаго Бога предстоятелю, честнымъ саномъ почтенному, и благоизрядному и Богомъ направляемому архіерею, великому предстоятелю, священно-епископу имрекъ.

5) *Архимандриту.*

Во многославущую, и вездѣ именитую и Богомъ строенную ко спасенію грядущему, и желателю неизглаголанныя радости вышняго Іерусалима, идѣже желаютъ аггели приникнути, въ пречестную и великую святую лавру имрекъ, господину пречестнѣйшему архимандриту имрекъ.

Таже и игумену.

6) *Протопопу.*

Ревнителю божественныхъ догматъ и изрядному ревнителю божественныхъ писаній, Авраамскою сѣдиною преукрашенному, освященныхъ священному отцу и учителю, каѳолическія великія церкве, иже на востоцѣ, аки солнце, сіяетъ на всю вселенную, господину священно-протопресвитеру имрекъ.

7) *Въ монастырь строителю.*

О Христѣ собраннымъ иноческаго пребыванія евангелскаго гласа ревнителю, пространнаго житія уклонителю, молитвою своею, аки копіемъ, діавола побѣждаеши, пустынножителю, господину великому старцу имрекъ.

8) *Игуменьѣ старицѣ.*

Божественныя и Богомъ снабдивыя, равноаггелскія и небесоподобныя, преславущыя, святыя и великія и пречe-

стныя лавры о Христѣ собраннымъ честныхъ дѣвъ пребываніе, государынѣ моей великой старицѣ игуменіе имрекъ.

9) *Церковному священнику.*

Милостиваго и человѣколюбиваго, въ Троицѣ славимаго Господа нашего Іисуса Христа достойному служителю, и о людскихъ согрѣшеніихъ жертву и моленіе приносителю, и божественному рачителю, и воеводѣ церковному, и учителю Христова стада словесныхъ овецъ, господину священноіерею имрекъ.

10) *Отцу духовному.*

Истинныхъ, евангелскихъ и апостолскихъ преданій хранителю, и божественныхъ догматъ рачителю, и церкви Божіи достойному предстоятелю, священному отцу и воеводѣ духовному, и учителю Христова стада словесныхъ овецъ, государю священно-іерею имрекъ.

11) *Отцу родному.*

Веселообразному, умилногласному, во отвѣтехъ умному, въ рѣчахъ поспѣшному, въ мыслѣхъ крѣпкому, въ бесѣдѣ смиренному, и Богомъ почтенному, и Богомъ превознесенному, и въ человѣцѣхъ избранному, держащему подвигъ ко Спасу и пречистѣй его Богоматери, хвалителю Троицы, Отца и Сына и святаго Духа, заповѣдемъ всѣмъ Божіимъ хранителю, и отъ благаго корени родившагося, и во благочестіи воспитанному, якоже праведному Іову, отъ многихъ философъ наученному истинному пути Божію, любовь и чистосердіе имѣюще ко святому Духу, многословесному, и въ рѣчахъ наказателю и учителю, аки Іосифу прекрасному въ лѣпотѣ лица твоего, отъ великаго царства Россійскаго, отъ силныя земли христіанскія, отъ нарицаемаго града имрекъ въ богоспасаемый градъ имрекъ, благословенія твоего прошу и много челомъ бью, пожалуй, государь батюшко, о своемъ благопребывателномъ житіи и по премногу намъ писаніемъ возвѣщай; а изволишь, государь, про мое житіе вѣдать, и я, государь, молю и хвалю, дабы Богъ сподобилъ въ радости

видѣти образъ лица твоего, о семъ писавый рабски челомъ бью.

2) *Матери родной.*

Молитвою своею добрѣ къ Богу превосходившая, яко древо посреди винограда Христова, Богомъ насажденнаго, прозябшы, иже честныма своима дланма мя носившая, и сосцами своими воскормившая, и всякую тяготу мене ради претерпѣвшая, ждуще отъ мене покоя животу своему, государынѣ моей милостивой матушкѣ имрекъ.

3) *Брату родному.*

Иже отъ единородныя утробы произшедшаго и отъ единородныя государыни, нашея матери, рождьшемуся, и отъ небытія въ жизнь сію сотворшемуся, брату рождшемуся, совѣту сокровенному, сердца и тайнъ хранителю, государю моему братцу имрекъ.

4) *Сестрѣ родной.*

Любленія ради человѣческаго отъ небытія въ бытіе сотворшіяся и отъ тмы во свѣтъ пришедшіе, и отъ единородныя утробы произшедшыя, произведенная, горлицѣ единоусобной, ластовицѣ златообразной, государынѣ моей сестрицѣ имрекъ.

5) *Отъ отца къ сыну.*

Иже рождшаго тя естествомъ, и возрастившаго тя и научившаго попеченіемъ моимъ, паче же помощію милости Божія, и яко отъ камени и желѣза, сирѣчь отъ двою сроженій, отъ естественныхъ нѣдръ моихъ и отъ матерня ложа рождшемуся, сыну моему, отъ меня рожденному имрекъ, миръ и благословеніе.

6) *Отъ матери къ сыну.*

Рожденному отъ утробы моея и многогрѣшныма рукама моима носившему, и отъ сосецъ моихъ воспитанному, и во благоденствіи посреди винограда Христова возрастившему,

сыну моему, отъ мене рожденному имрекъ, миръ и благословеніе.

17) *Царскому полатнику.*

Царскихъ полатъ позлащенныхъ, превысочайшыхъ жителю, и его пресвѣтлыхъ царскихъ очей наслаждителю, кореню превысочайшему, драгія вѣтви позлащенному, господину моему имрекъ.

18) *Болярину и воеводѣ въ полкъ.*

Великому и превысочайшему господину, Богомъ дарованною честію почтенному, въ полцѣхъ и въ воинствѣ и храбрости добрѣ искусному, прензящну, и преудивленну, и крѣпку, и воеводѣ изрядному, и грозному на враги побѣдителю, государю моему имрекъ.

19) *Ко другу въ полкъ.*

Честнаго, великаго корени благія отрасли вѣтви позлащенныя, въ воинствѣ превознесенному, въ побѣдѣ преславному, въ разумѣ прензящному, другу моему многомилостивому имрекъ.

20) *Служивому человѣку въ полкъ.*

Великія и нелицемѣрныя, добродѣтелныя же и изрядныя любве рачителю, крѣпкому въ разумѣ, и смысленному въ дѣлѣ, и въ воинствѣ оруженосцу храброму и любителному моему другу имрекъ.

21) *Воину въ полкъ.*

Отъ херувимскаго и страшнаго Царя царствующаго, Христа Бога нашего почтенному, и оруженосцу изрядному, въ побѣдѣ преславному, взору благообразному, государю моему другу имрекъ.

22) *Отъ мужа къ женѣ.*

Обрѣтенному сокровищу, веселію моему, по закону Божію, и по преданію святыхъ апостолъ и по благословенію

отца нашего духовнаго священно-іереа имрекъ, женѣ моей имрекъ.

23) *Отъ жены къ мужу.*

О сладостному моему милосердому другу, любовь твоя снѣдаетъ утробу мою, благодѣтелю и государю моему, свѣту, нелицемѣрному совѣту и законъ Божій воспріимцу имрекъ.

24) *Честнѣйшему человѣку и великаго рода.*

Благочестиваго корени отрасли благоцвѣтущей, вѣтви позлащенивѣй, благоразумному, и благоизрядному, и пресвѣтлому, благочестіемъ сіяющему, по царской милости заступнику нашему отъ силныхъ враговъ и непріятелей, и утвердителю христіанской православной вѣрѣ, и укрѣпителю всякому добронравному благочестію, господину честнѣйшему и другу моему имрекъ.

25) *Другу вѣрну и благочестиву.*

Благочестивому моему и свѣту очей моихъ, истинному источнику и твердому адаманту, заступнику непоколебимому моему и совѣтнику, нелицемѣрному печалнику, неистощимому питателю, яко отъ благаго корени доброплодная отрасль, и яко златоверхое древо, благоцвѣтущее въ добродѣтелехъ, мнѣ паче всѣхъ человѣкъ предоброму, господину и другу моему имрекъ.

26) *Другу вѣрну и праведну и премудрому.*

Возлюбившему кротость Давидову, премудрость Соломонову, Моѵсеово незлобіе, нищелюбіе Авраамле, терпѣніе Іовле, храбрость и любовь царя Александра, привѣтъ великого князя Владиміра, чистоту имѣеши во всемъ житіи своемъ Захаріи праведнаго, государю и другу моему имрекъ.

27) *Посадскому человѣку.*

Живущему въ тишинѣ и во благоденствіи, и во всякой благой добродѣтели цвѣтущему, и истинныя православныя христіанскія вѣры насыщающемуся, господину моему имрекъ.

28) *Отъ вдовой матери сыну.*

Отъ пустынныя горлицы вдовства сиреннаго, заклепныя голубицы, отъ смутныя утробы, отъ присныя твоея матери, отъ единородныя твоея родителницы, отъ тѣснаго ума и языка недоумителнаго, сыну моему инрекъ.

29) *Ко учителю.*

Крѣпкоумному смыслу и непоколебимому разуму, художествомъ отъ Бога почтенному, риторскаго и философскаго любомудрія до конца навыкшему, учителю моему инрекъ.

30) *Отъ любовника къ любовницѣ.*

Сладостныя гортани словесемъ медоточнымъ, красотѣ безмѣрной, привѣту нелицемѣрному, улыбанію и смѣху полезному, взору веселому, лицу прекрасному, паче же въ православіи сіяющей ластовицѣ моей златообразной инрекъ.

31) *Другу гордому и спѣсивому.*

Фарисейскимъ величаніемъ превознесенному, и Фараонитскою злобою отягченному, любозрителнаго ученія уклонителю, и не началнымъ своимъ ученіемъ философеши и мудрствуеши и мятешися, и безуміе свое въ міръ всѣваеши, другу моему инрекъ.

(Сообщено *А. Ѳ. Бычковымъ*).

II.

(Приводимая здѣсь редакція стариннаго письмовника заимствована изъ сборника Толстовской библіотеки, Отд. II, № 415, лист. 163 на обор.)

1) *Ко священику.*

Благаго и преблагаго, и человѣколюбиваго Господа, пребезначалнаго и въ Троицы славимаго, достойному служителю и о людскихъ согрѣшеній приносителю, изрядному и преизрядному, и воеводѣ духовному, и наказателю Христова стада словесныхъ овецъ, государю священо-іерею инреку.

2) *Въ манастырь дѣвичь.*

Божественыя Богомъ снабдимыя и небесоподобныя и равноапостолныя великія и зословущія обители о Христѣ собранымъ честныхъ дѣвъ пребываніе, государыни моей велико-старицы имреки.

3) *Ко книжному другу.*

Драгія отрасли вѣтви позлащеныя, доброслиственному древу, Богомъ насажденому, посредѣ винограда Христова цвѣтущему, и многимъ плодомъ подаваеши и всѣхъ благополучныхъ и медоточныхъ овощей негиблющія пищи насыщаеши, государю моему другу сердешному и любьве нелицемѣрному имреку.

4) *Къ подначалному иноку.*

Евангелскихъ словесъ послушателю, Христовъ крестъ вземъ усердно ходити по стопамъ его извольшему, пути пространому уклонителю, жестокаго и преблагаго пути ходити желателю, верби сіяющу и въ послушаніи пребывающу государю великому старцу имреку.

5) *Къ человѣку просту.*

Живущему въ тишинѣ и во благоденствѣ и во всемъ благихъ дѣтелю цвѣтущему, паче же въ православіи истиныя христіянскія вѣры сіяющу, государю моему имреку.

6) *Къ воеводѣ въ полкъ.*

Земному и преклоному, на враги крѣпкому стоя(телю), въ различныхъ битвахъ, помощію огня Господня пославльшемуся, великому боярину и началнейшему стратигу и воеводѣ превознесеному и въ полкѣхъ преславному государю моему имреку.

7) *Ко иноку древнему, аввѣ.*

Иже отъ вседержателныя крѣпкія десницы содержавъ и честными сѣдинами преукрашеному, иноческаго житія подражателю, и неизглаголанаго онаго веселія желателю и въ приподоби сіяющу государю старцу имреку.

8) *Къ брату по плоти.*

Иже отъ единородныя государыни матери нашея рожденыя и отъ единыя утробы ея происшедшему отъ небытія въ бытіе сотворшаго и отъ тмы во свѣтъ происшедшему брату единородному, совѣту нелицемѣрному, государю моему имреку.

9) *Къ сестрѣ родной.*

Любленыя ради человѣческаго отъ небытія въ бытіе сотворшаго и отъ тмы во свѣтъ происшедшаго и отъ единородныя государыни матери рожденыя и отъ единородныя утробы ея происшедшія, сестры моея единородные, ластовицы богоизбраныя, государыни моей имрекѣ.

10) *Къ другу.*

Любителю моему и благодателю сладосныя гортани медоточнаго словеси, по образу Божію и по подобію созданаго, и благообразнаго вида и добродѣтелнаго, паче же во благочестіи сіяющу государю моему сердешному имреку.

11) *Ко отцу родному.*

Милостію къ нищелюбію красящу и ко всѣмъ добродѣтелію сіяющу, и отъ юности моея питателю, разуму смыслу учителю и всякой благостыни наставнику, отцу моему единородному батюшку имреку.

12) *Къ матери родной.*

Милостію своею яко древо посреди винограда Богонасажденому прозябшія, чесными своими для имене (*sic*) носившія, и отъ сосецъ млекомъ воздавшія, и великую скорбь и тяготу мене радипретерпѣвшія, чая покоя животу своему отъ (мене), государыни моей матушки имрекѣ.

13) *Къ матери вдовой.*

Матери моея государыни родителницы предобрыя горлицы пустыныя вдовства смиреныя, заклепныя голубицы, питателницы благообразныя государыни моей матери имрекѣ.

14) *Къ мужу отъ жены.*

О сладоточному моему милосердному сердешному другу, любовь твоя снѣдаетъ утробу мою, совѣту моему и благодателю, законъ Божій по плоти воспріемшему, отъ твое же благодѣтели всѣмъ сердцемъ уязвляюся и болю утробою, государю моему имреку.

15) *Отъ матери къ сыну.*

Рожденому отъ утробы моея и многогрѣшныма рукама моима воспитаному и во благоденствѣ яко древо посредѣ винограда возрастившему сыну моему имрекъ.

16) *Къ другу съ бранію великою.*

Столпу повапленому, тмы темныя чадомрачному, плѣмени Гавоницкому, семени Холдейскому, тѣлу позлащеному, ефіопу прегордому, роду Ханаанскаго хамодѣ (?) прирожденыя, прелести помраченыя, другу моему имрекъ.

17) *Непостоянному другу съ посмѣхою.*

Уму воскопарному, крови насобныя приходителю, воздухъ же и отъ облаки мыслею пребывателю' солнце и мѣсяцъ и вся звѣзды умомъ и мыслею приходителю, и вся земныя концы парителю, разуму непостоянному, другу моему имрекъ.

18) *Ко учителю гордому.*

Фарисейскимъ велича(нь)емъ возносителю, ученія же любозрителнаго уклонителю, и фараонскою люзбою (*sic*) отягоченаго, безумнаго гордаго нрава, не наученымъ своимъ киченіемъ философиши и мудрьствуеши и мятешися, и плевелы своя въ міръ всѣваеши государю моему имрекъ.

19) *Къ царскому полатнику.*

Благаго и великаго Бога почтеному и отъ царя вознесеному царскому предстоятелю и его пресвѣтлыхъ очей насладителю, храброму воину, оруженнику превзреченному, государю моему имреку.

20) *Отъ матери вдовой къ сыну.*

Отъ пустыныя горлицы вдовства смиреныя, заклепныя голубицы, отъ смутныя утробы и отъ матери единородныя и тѣснаго ума (1), языка недоуменаго, сыну моему имрекъ.

21) *Къ царскому полатнику.*

Царскихъ позлащеныхъ и превысокихъ полатъ жителю и его пресвѣтлыхъ отъ царскихъ очей наслаждителю, корени превысочащихъ драгія отрасли, вѣтви позлаченыя, государю моему имрекъ.

22) *Къ царскому казначею.*

Царского сокровища збирателю и всехвалнаго благодати хранителю и всея великія казны соблюдителю, и отъ благаго корени происшедшему, вѣтви позлащеныя, государю моему имрекъ.

. . . . . .

Честно подражателю аньельскому житію и ревнителю, и подражателю преданія святыхъ апостолъ, и снискателю древнихъ отецъ, наиначе же честнѣ въ постѣ просіявшему, и честнѣ святыхъ отецъ пустыныхъ пустыному жителю возлюбивши, и монашеское житіе зѣло возлюбившему, и по обѣщанію своему ходити навыкшему, и монашескимъ стопамъ послѣдствующему, и благими и духовными араматы исполняемому, и духовнаго пива напившему(ся) и благоукрашеному, духовнымъ украшеніемъ украсившемуся, и смиреную кротость и терпѣную пріемлющему и честно монашеское житіе живущу . . . . . словеси . . . ствующу, но и паче же слово Божіе рек . . . . . пріемлю, еже рече самъ Господь: въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша (2).

---

(1) Въ рукописи *чесного.*

(2) Это письмо, не имѣющее заглавія въ рукописи, адресуется безъ сомнѣнія какому нибудь иноку или пустынножителю.

III.

(Слѣдующій письмовникъ взятъ изъ столбца, принадлежащаго Археографической Коммиссіи. Для избѣжанія повтореній мы опускаемъ въ печати нѣкоторыя мѣста, гдѣ онъ почти буквально сходенъ съ первымъ изъ приведенныхъ выше формулярниковъ. *А. П.*)

1) *Къ архіепископу.*

..... Бога призывателю и Его непостижнымъ милосердіемъ почтенному и страшного престола Божія достойному служителю и о всѣхъ и о вся трисвятую пѣснь приносителю, государю преосвященному архіепископу имр҃ку.

2) *Къ епископу.*

О возлюбленному и Богомъ украшенному, престолу Божію предстоятелю, и честнымъ саномъ почтенному, и благоизрядному и Богомъ направляему, духовному предстоятелю, архіерею великому, священно-епископу имр҃ку.

3) *Къ архимандриту.*

Во многословущую и вездѣ имянитую и пр. . . . . (тоже, что въ первой редакціи, ст. 5-я).

4) *Къ протопопу.*

Рачителю Божественныхъ догматъ и проч. . . . . (Тоже, ст. 6-я.)

5) *Въ монастырь ко игумену.*

Умозрительного къ Богу, паче же и небесоподражателнаго пребыванія, во многословущую и вездѣ имянитую и Богомъ строенную ко спасенію идущему и желателю неизглаголанныя радости горняго Іерусалима, идѣже желаютъ ангели приникнуть, въпречестную и великую и святую лавру, государю игумну имр҃ку, и съ братіею.

6) *Въ монастырь къ строителю.*

О Христѣ собраннымъ иноческого пребыванія евангел-

скаго гласа ревнителю, престрашнаго житія уклонителю и проч. . . . . (ст. 7-я).

7) *Въ монастырь къ соборному старцу.*

Твердому адаманту и постнику нелицемѣрному, жестокому пребывателю и жителю крѣпку, ангелскому житію ревнителю и цѣломудрія хранителю, иже достизающе смиреніемъ Вышняго, оскудѣніемъ богатаго (³) удаленіемъ, паки мира къ Богу приближеніемъ, государю моему великому старцу имр҃ку.

8) *Ко священнику.*

Милостиваго и человѣколюбиваго въ Троицѣ сіятелнаго Бога нашего, и проч. (почти тоже, что въ ст. 9-й).

9) *Ко отцу духовному.*

Истинныхъ евангельскихъ и апостольскихъ преданій хранителю . . . . . учителю Христова стада словесныхъ овецъ, корени грѣховнаго отъ сердца искоренителю, государю моему священно-іерею имр҃ку.

10) *Къ отцу родному.*

Веселообразному, умилногласному, въ отвѣтѣ умному, въ рѣчахъ поспѣшному, въ бесѣдахъ смиренному, и Богомъ почтенному, и Богомъ преукрашенному, ... (и т. д., ст. 11-я) . . . многословесному и многоразумному и въ рѣчахъ наказателю и учителю моего младоумства, аки Іосифу прекрасному въ лѣпотѣ лица твоего, отъ великаго государства Російскаго, отъ силныя земли христіянскія, отъ нарицаемаго града имр҃ка, въ богохранимый градъ имр҃къ, государю моему батюшку имр҃ку, служебникъ твоему величеству, и работникъ твоему благородству, многогрѣшный въ человѣцѣхъ послѣдній, младоумный и несмысленный сынишка твой имр҃къ, благословенія твоего прошу и челомъ бью предъ лицемъ честнаго твоего сана. Буди, государь, милостіею Божіею сохраненъ отъ Вышняго Царя и Бога. Здрав-

---

(³) *Въ рукописи* ботатая.

ствуй, государь, въ родъ пребывай въ заповѣдѣхъ Божихъ. Пожалуй, государь батюшка, о своемъ благопребывателномъ житіи по премногу къ намъ писаніемъ возвѣщай, какъ тебя, государя моего, десница Вышняго Бога покрываетъ и соблюдаетъ отъ всѣхъ врагъ твоихъ. А изволишь, государь, про мое убожество и суетное житіе напомнить, и я, аки корабль въ пучинѣ морстей, волнами потопляемъ и беструдна стражду, или аки отломившися вѣтвь сухая и безплодна показася, яко всегда вѣтромъ грѣховнымъ колыбаемъ. А нынѣ, государь, молю и хвалю въ Троицѣ славимаго Бога, дабы Богъ сподобилъ въ радости видѣти образъ лица твоего. Государю моему многомилостивому и многомилосердому батюшку имр҃ку, писавый сынишка твой имр҃къ рабски челомъ бьетъ.

11) *Къ матери родной.*

Молитвою своею добре къ Богу превосходиши, и проч. . . . . естественней и благородней государынѣ моей милостивой и многомилосердой матушкѣ имр҃ку писавый сынишка твой имр҃къ рабски челомъ бьетъ.

12) *Къ брату родному.*

Иже отъ единородныя утробы произшедшаго и отъ единородныя государыни нашея матери рождьшагося, и проч. . . . . .

13) *Къ сестрѣ родной.*

Любленія ради человѣческаго отъ небытія въ бытіе сотворшія и отъ тмы во свѣтъ пришедшія, и отъ единородныя государыни нашея матери рожденныя, и отъ единородныя утробы произшедшія, горлицы единоусобныя, ластовицѣ златообразныя, государынѣ моей сестрицѣ имр҃ку.

14) *Отъ отца къ сыну.*

Иже роздшаго тя естествомъ, возрастившаго и научившаго изволеніемъ и попеченіемъ, паче жъ милости Божія со освященіемъ и яко отъ каменя и желѣза, сирѣчь отъ двою сроженій, отъ естественныхъ нѣдръ моихъ и отъ матерня

ложа рождшему сыну моему, и опорѣ и жезлу старости моей имрку, благословеніе.

15) *Отъ матери къ сыну.*

Рожденному отъ утробы моея и многогрѣшныма рукама моима воспитанному и во благоденствіи посреди винограда Христова возрастившему, сыну моему, отъ меня рожденному имрку, благословеніе.

16) *Къ посацкому человѣку.*

Живущему въ тишинѣ и во благоденствіи и во всей благой добродѣтели цвѣтущему, истинныя православныя христіанскія вѣры насыщающихся, государю моему имрку.

17) *Къ мудру человѣку.*

Философскаго высокаго ученія всѣхъ въ разумѣ удивляеши, литорскаго жъ любомудрія до конца навыкшему, преизящнаго и божественнаго ученія рачителю премудрому и логофету преизящному, государю моему имрку.

18) *Ко учителю.*

Крѣпкому смыслу и непоколебимому разуму, художествомъ отъ Бога почтенному, литорскаго и фисософскаго любомудрія до конца извыкшему, государю моему имрку.

19) *Ко другу и пріятелю.*

Златыя отрасли и вѣтвѣ позлащеннѣй, грозду зрѣлому древу многолиственному, посреди винограда Христова цвѣтущему и всѣхъ мудростію своею удивльшему государю моему другу и пріятелю и заочному добродѣю имркъ.

20) *Ко другу въ полкъ.*

Ревно усердно своею храбростію и ружьемъ зело пребыстраго орла высокопариваго летанія достизающе, мученическія жъ и святыя крови ревнителю, и за православную христіанскую вѣру въ различныхъ битвахъ различными язвами учащенному, государю моему другу имркъ.

21) *Отъ мужа къ женѣ.*

Обрѣтателному сокровищу, веселію моему по закону Божію, и по преданію святыхъ Апостолъ, и по благословенію отца нашего духовнаго священно-іерея имрка, женѣ моей имрку поклонъ.

22) *Отъ жены къ мужу.*

О сладостному моему другу! Любовь твоя снѣдаетъ утробу мою. совѣту моему и благодѣтелю, государю моему кормилцу, законъ Божій воспріимцу, имрку, женишка твоя челомъ бьетъ.

23) *Ко другу гордому и спѣсивому.*

Фарисейскимъ величаніемъ возносителю, и фараонскою злобою отягченному, любозрителнаго ученія уклонителю, и неначалнымъ своимъ ученіемъ философиши и мудрствуеши и мятешися, и безуміе свое въ міръ всѣваеши, другу моему имрку.

(Сообщено *Н. В. Калачовымъ*).

ЛЕГЕНДА ОБЪ ИВАНѢ БОЛЬШОМЪ КОЛПАКѢ. (1)

Лѣта 7097, здѣелось Божіимъ промысломъ на Москвѣ ію.... во 12 день преставися Иванъ, ростовець, Большой-Колпакъ. Ходилъ онъ много лѣтъ въ Ростовѣ, носилъ на собѣ тягость желѣзныя велики (2) и въ тайныхъ удѣхъ у нево по смерти росмотрѣли, у нево продѣто восмь колецъ, а иные велики. И государь его велѣлъ погрести соборомъ у Покрова Пречистей Богородицы на рву, митрополиту казанскому, да епископу рязанскому; архимандритовъ и игуменовъ много было по государеву приказу, а бѣлыхъ священниковъ и дьяконовъ много же было безщетно; а деньги были и свѣчи во весь народъ изъ государевы казны на погребеніе. А погребеніе его было чюдно и грозно, устрашило всю Москву, какъ надъ нимъ было; и отпѣли у Покрова Пречистыя Богородицы и понесли погребать изъ церкви, и како учали у могилы изъ деревянного гроба перекладывати въ каменой гробъ, и въ тѣ поры взошли двѣ тучи веліи облачные, велми грозны, и которые люди за нимъ, за тѣснотою, на землю не успѣли сойти, и въ тѣхъ людехъ стоялъ священникъ бѣлой, изъ села Федорита Никитича, и сталъ кабы въ забытіи ума. И взяли ево подъ руки два ангела и вознесли его надъ народомъ, да учали ему говорити: кличи-де народу, къ чему Ивана до трехъ день погребаютъ, и на что ево изъ древянного гроба въ каменой перекладываютъ, да и поясъ съ него сняли, а на немъ былъ тотъ поясъ отъ Господня гроба. И священникъ отъ того ужасу не могъ народу говорити, и ангели ево поставили въ паперти. А въ тѣ поры громъ грянулъ велми страшенъ и огнь съ небеси сшелъ,

---

(1) Находится въ Сборникѣ б-ки Толстова, отд. II, № 237, л. 25.
(2) *Вѣроятно* вериги.

и гдѣ стоялъ гробъ Ивановъ, гдѣ надъ нимъ отпѣвали соборомъ, и то мѣсто огнемъ попалило; а тѣ люди въ церквѣ и въ паперти всѣ попадали, а дьяконъ рязанскова владыки, черной, былъ въ олтарѣ, а за нимъ не пошелъ на землю, и того убило въ олтарѣ до смерти; а многіе люди лежали мертвы по часу и болши. А погребеніе ево было часу 9-мъ дни. И послѣ погребенія его стали чюдеса быти отъ веригъ его и отъ него, а молебны надъ нимъ поютъ беспрестани. А которого священника ангели носили надъ народомъ, и тотъ священникъ на соборѣ у патріярха и свидѣтельствованъ: а иныхъ увѣчныхъ людей его молитвами отъ него Богъ простилъ; а преставленіе его въ банѣ за рѣкою за Москвою у живого мосту.

О ВИДѢНІИ НѢКОТОРАГО МУЖА. (1)

Нѣкто мужъ видѣ видѣніе сицево, ему же имя Богъ вѣсть. Во едину убо нощъ молящуся мнѣ, рече Господу Богу моему и пречистѣй Богородицѣ: дабы отвратилъ Господь гнѣвъ свой праведный; и по молитвѣ, яко въ полунощи, возлегшу ми на одрѣ моемъ, и снидохъ въ тонокъ сонъ, и се внезапу слышащу ми звонъ великъ, яко въ болшой колоколъ звонятъ, егоже при цари Борисѣ слиша повелѣніемъ его; и зѣло чюдящуся мнѣ во снѣ томъ о велицемъ таковомъ звону, и глаголахъ во умѣ моемъ: что сій звонъ великъ, а праздника нынѣ нѣсть. И укрывшу ми мало оконца, и видѣхъ яко дневный свѣтъ, и зѣло чудящуся мнѣ и глаголющу: коли нощь пройде, мало ми спящу? И видѣхъ человѣка идуща ко мнѣ, иже знаемъ бѣ, и вопрошахъ его: что сій, брате, звонъ великъ; Онъ же рече ми: скоро иди, господине, въ соборную церковь пречистыя Богородицы успенія. Азъ же востахъ и скоро текохъ по улицы къ церкви, и помышляхъ въ себѣ: что убо путь сій гладокъ и сухъ, а дождемъ многимъ изліявшимся на землю? И егда пріидохъ близъ церкви, и видѣхъ ю окружену свѣтомъ неизреченнымъ, и стояхъ надолзѣ, чюдяся сему; и предста ми той же мужъ и рече: иди, господине, къ западнымъ дверемъ отъ патріарша двора. Азъ же текохъ тамо и пріидохъ ко дверемъ церковнымъ, и поклонихся до земли, и востахъ, видѣхъ врата церковная отверста и Господа сѣдяща на престолѣ, ангелы обстоима, и пречистую Богородицу, одесную престола стоящу, и предтеча Іоанна о лѣвую страну, и лики святыхъ пророкъ и апостолъ и

---

(1) Приводимъ эту главу о событіяхъ междуцарствія изъ Толстовскаго лѣтописца XVII-го вѣка II, № 101, л. 368 обор. — 377.

и мученикъ и преподобныхъ и праведныхъ, ихъже многихъ святыхъ и азъ недостойный знаю, на иконахъ зря; и святую Богородицу, молящуся сыну своему, Христу Богу нашему, и кланяшеся до земли. Азъ же отъ сего въ велицѣ страсѣ и трепетѣ быхъ и къ единой странѣ преклонихся церковныхъ вратъ, и зряхъ видѣніе се, ужаса исполнено, и слышахъ гласъ пречистыя Богородицы глаголющъ: о сыну мой и Боже мой! пріими молитву мою и пощади люди своя, познавшихъ тебе истиннаго Бога и мене Матерь твою; аще и не ходятъ въ пути твоя, но мнози отъ нихъ хотятъ пріити на покаяніе, отврати отъ нихъ праведный гнѣвъ свой и помилуй ихъ. И слышахъ гласъ Господа Бога: о Мати моя возлюбленная! многажды, молитвъ ради твоихъ, отвращаю гнѣвъ свой отъ нихъ, но зѣло стужаютъ ми злобами своими и лукавыми своими нравы, церковь Божію осквернша лукавыми своими дѣлы и праздными бесѣдами, мнѣ ругатели бываютъ отъ скверныхъ своихъ языкъ, и мерзкій обычай воспріяша — *брады* своя *постригаютъ*, содомская дѣла творятъ и неправедный судъ судятъ и правымъ насилуютъ, и грабятъ чюжая имѣнія, ихъ же ненавидитъ духъ мой святый. Богородица же поклонися къ ногамъ его со слезами, съ нею же Предтеча и вси святіи, глаголюще: помилуй, Владыко, родъ христіанскій, да не коли обратятся и престанутъ отъ злобъ своихъ, и въ покаяніе пріидутъ; ты Владыко милостивый, пріемля покаяніе ихъ кающихся. Воззрѣвъ же оба на матерь свою милостивымъ си окомъ и на Предтечю и на вся святыя, испусти гласъ свой: о мати моя, не стужай ми, и ты, друже мой Іоанне, и вси святіи, не рѣхъ ли вамъ, яко нѣсть истинны въ царѣхъ же и въ патріархахъ, и во всемъ церковномъ чину, и во всемъ народѣ семъ, новомъ Израили, яко не по преданію моему ходятъ и заповѣдей моихъ не хранятъ; многажды бо хотѣхъ помиловати ихъ, но раздражаютъ утробу мою своими окаянными студными дѣлы: сего ради, мати моя, изыди отъ мѣста сего и вси святіи съ тобою; азъ же предамъ ихъ немилостивымъ ратникомъ, да накажутся и пріидутъ въ чювство, и тогда пощажу ихъ. Тогда глагола пресвятая Богородица: ужли презри, о сыну мой, молитву мою? Тогда единъ отъ предстоящихъ глагола ми: слышиши ли, рабе божій, сія? иди и повѣдай, яже видѣлъ еси и слышалъ, не утай ничтоже. Азъ же окаянный трепетенъ быхъ

отъ видѣнія сего, и едва въ себе пришедъ, убудився, на одрѣ моемъ лежа и трясыйся, но могій проглаголати.

Бысть же явленіе сіе во градѣ Москвѣ, во 2-е лѣто царя Василіа, октября во 12 день, и повѣдано бысть сіе царю и патріарху и всѣмъ началникомъ, и вси, слышавше сія, во ужасѣ быша; и заповѣдаша всѣмъ людемъ поститися 3 дни, такоже и самъ царь и патріархъ со всѣмъ соборомъ, и весь причетъ церковный, и вси людіе маліи и велицыи постилася 3 дни. И того ради Богъ помилова тогда царствующій градъ, и совѣтъ ихъ не совершися, зло совѣтующихъ.

Пріиде къ Москвѣ сила воинская изъ Смоленска, съ Двины и съ Колмогоръ 200 стрѣлцовъ; сихъ же стрѣлцовъ изъ Краснова села увидѣша, хотяще убо ту дорогу засѣсти, Ярославскую и Вологодскую, и божіимъ промысломъ показася имъ сила велика, яко 5000 войска и боле. И сказаша о семъ Болотникову Ивашку, и всѣмъ имъ явно бысть о семъ; въ нихъ же бысть Московского государьства служивой панъ Савастьянъ, и слышавъ, яко Двинская сила пріиде, и рече: аще Двинская сила пріиде, то велицы ратницы и даточныя люди зѣло смѣлы ратному дѣлу: единъ человѣкъ за 2 или за 3 человѣка, а будетъ ихъ пришло 5000, то стойно 15000 и боле. Они же рѣша: ты почему вѣдаешъ? Онъ же рече: при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ ходилъ убо азъ съ ними въ Каинскую землю, нѣмецъ воевати, и ту ихъ послугу и смѣлство видѣлъ есми. И отъ сего на нихъ на всѣхъ нападе страхъ и трепетъ. На Москвѣ же царю Василію сказаша, яко пріидоша съ Двины 200 стрѣльцовъ, а 5000 даточныхъ идутъ не далече; вскорѣ же и тіи пріидоша и сказаша Московскимъ людемъ во градѣ, яко пріидоша 4000 во градѣ войска, такоже и изъ Смоленска пріидоша. И начатъ быти во градѣ всѣмъ радость и веселіе отъ скорби, понеже убо во отчаяніи быша уже сего ради, яко многія грады царю Василію измѣниша: Астороханъ отъ Москвы отложися и изъ Новагорода не бысть войска, для мору. Повелѣ же царь Василій патріарху Ермогену у мощей благовѣрнаго царевича Димитрія пѣти молебная и, воду святивъ, кропити людей ратныхъ, и покровъ святаго изнесоша вратомъ Колужскимъ. И исхождаху людіе на брань, священницы же осѣняху ихъ честьнымъ крестомъ и кропяще святою водою, и тако смѣло на враговъ исхождаху, и самъ царь Василій изыде съ ними. Войско же

и во иныя врата идяше, яко вода ліяшеся, и вси смѣло и весело идуще на сопротивныхъ, яко на бракъ. Полководецъ же ихъ Истомка Пашковъ идяше засѣсти дорогу Ярославскую, и егда услыша отъ пана Савастьяна храбрость Двинскихъ людей и царя Василіа изшедша смѣло, и за вину свою, пріѣха къ царю Василію и обѣщася впредь стояти за Московское государство; товарыщи же его побѣгоша, ихъ же множество побиша враговъ и много живыхъ взяша, прочіи же убѣжаша въ Коломенское и сѣдоша въ острогѣ своемъ. Царь же Василій возвратися во градъ; воеводы же по острогу изъ пушекъ биша 3 дни и не могоша разбити, занеже въ земли учиненъ крѣпокъ, а отъ огненнаго бою укрывахуся подъ землю, ядра же огненныя утушаху яловичьими сырыми кожами. По семъ же взяша у нихъ языка и увѣдаша вся умышленія ихъ и коварства, и учиниша ядра огненная съ нѣкоторою хитростію, ихъ же погашати невозможно, но и самѣхъ убиваше ихъ, и тѣми огненными ядрами зажгоша острогъ у нихъ; они же, оставивше острогъ, побѣгоша, войско же Московское гнаша ихъ и множество побиша, а иныхъ живыхъ взяша, иніи же въ острогѣ скрышася, и сихъ, яко свиней, закалающе. Болотниковъ же прибѣжа къ Серпухову, Серпуховичи же во градъ не пустиша, онъ же бѣжа за рѣку Оку и прибѣжа въ Колугу; граждане же пріяша его и запрошася съ нимъ въ Колугѣ. Царь же Василей посла подъ Веневъ градъ воеводу Стефана Борисовича Колтовского, а съ нимъ 5000 войска, подъ Колугу жъ посла болярь Ѳедора Ивановича Мстиславского, да князь Михайла Васильевича Скопина, а съ ними множество войска. Сѣдяше бо ту Ивашко Болотниковъ, всей бѣдѣ заводчикъ. По малѣ же времяни пріиде изъ Путимля отъ Петрушки Гарчакова воевода князь Андрей Телятевской съ войскомъ подъ Веневъ, и Московскихъ ратныхъ поби, и поиде подъ Колугу. Слухъ же пріиде подъ Колугу, яко подъ Веневымъ ратныхъ Московскихъ побиша, силѣ же подъ Колугой велицѣ сущи, князь Михайло же Скопинъ съ иными воеводами поиде имъ встрѣчю и войско ихъ побиша зѣло, мало ихъ уйде; паки князь Михайло Скопинъ пріиде подъ Колугу здравъ. По малѣ же времяни пріиде и самъ Петрушка воръ съ войскомъ изъ Путимля на выручку къ Болотникову: боляре же послаша противъ его воеводъ, а съ ними 17000 тысящъ войска, да не допустятъ ложнаго царя до града. Воеводы же измѣниша,

со всѣми тѣми людми отъѣха къ Петрушкѣ, и пришедъ подъ градъ, и смятоша Московское воинство и много людей побиша и во градъ внидоша съ Петрушкой къ Болотникову, и узрѣвшеся сатанины угодницы другъ со другомъ, и возрадовашася. Видѣвше же сіи Московскіе боляре, князь Ѳедоръ Ивановичь Мстиславской да князь Михайло Скопинъ Васильевичь, измѣну и отъѣздъ вой 17 тысящъ, возложиша упованіе на Бога и осадиша градъ: во градѣ же бысть гладъ великъ, не токмо хлѣбомъ, но и скотомъ рогатымъ и коньми, и начаша отъ глада изнемогати. Боляре же поведоша валъ дровяной ко граду предъ собою, складше дровъ аки стѣну, и емлюще дрова созади и паки напредъ мечюще, и тако ко граду идуще съ дровами; граждане же, того ради вредити ихъ не могуще, и тако единъ конецъ валу придвигнуша подъ стѣну. Другаго же конца не успѣша придвигнути: иніи же глаголютъ, яко по измѣнѣ и по сноровкѣ тако содѣлаша, а тотъ-де было конецъ напредь веденъ. И какъ поставили на ихъ подкопномъ мѣстѣ, подъ то бо мѣсто у нихъ подкопъ подведенъ и зеліе подкачено, и они предней конецъ поставя, и учали послѣдней напредь вести, а того не повели, нощи ради отложиша до утра, толко было придвигнувъ поутру и зажещи дрова. Поляки же, узнавше, тоя нощи зажгоша зеліе подъ землею, и подняся земля съ дровами и съ людми и съ туры и со щитами и со всякими приступными хитростьми, и много войска погибе и смятеся; изъ града же выидоша и начаша сѣчь воинство Московское, они же бѣгающе сѣмо и онамо, но вси смятошася и воеводы устрашишася и побѣгоша и все воинство, противніи же сѣкуще ихъ безъ милости. Князь Михайло же Скопинъ Шуйской да атаманъ казачей Истомка Пашкинъ защищаху войско Московское, и призвавше Бога на помощъ и пріимше храбрость, и начаша сами сѣчь противныхъ своихъ Литву и Рускихъ воровъ. И тако отводомъ идоша и едва спасошася, и идоша кождо во своя; нарядъ же подъ градомъ оставиша и не токмо оружіе, но и платье свое пометаша. Врази же паки собравшеся, и грады Тулу и Калугу укрѣпиша, и съ Петрушкою Гарчаковымъ ту вселишася....

О омраченномъ піянствѣ (1).

Христосъ Спаситель нашъ, яко Богъ, предвѣдый вся о послѣднемъ неистовномъ родѣ, въ божественнѣмъ своемъ евангеліи рече: якоже бысть во дни Ноевы, тако будетъ и во дни Сына человѣческаго, ядяху и піяху, женяхуся и посягаху, до негожъ дне вниде Ное въ ковчегъ и приде потопъ, и погуби вся. Здѣ разсуди, возлюбленне, аще въ сія времена не исполниша ли ся Христова словеса въ своеволныхъ человѣцѣхъ: яко вси вкупѣ ко омраченному піянству приклонишася, и то наиболшая забава и утѣха; при ней же и бѣсовская табака возниче, въ ней же наипаче человѣцы повредишася и въ чювство притти не хотятъ. И паки отъ божественнаго писанія на богомерзкое піянство истинное врачевьство предложимъ. Господь нашь Іисусъ Христосъ, поучая насъ, во святомъ евангеліи глаголетъ: внемлите себѣ, да не отягчаютъ сердца ваша обьяденіемъ и піянствомъ, и индѣ: горе вамъ, насыщеннія, яко взалчете. Святый же апостолъ Павелъ глаголетъ: не упивайтеся виномъ, въ немъ же есть блудъ. Той же: аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ или піяница, ниже ясти съ нимъ. Таможъ: не льстите себе, піяницы царствія Божія не наслѣдятъ. Соломонъ во притчахъ: не буди винопійца, всякъ бо піяница обнищаетъ; ниже: кому лютѣ, не пребывающимъ ли въ винѣ? Василій Великій о постѣ въ словѣ глаголетъ: піянство Господа не подъемлетъ, Духа святаго отгонитъ, дарованія духовная отгоняетъ. Индѣ глаголетъ: чревобѣсованія, страсть въ похотѣніи и въ малѣ вкусѣ безтруднѣ тя смерти предастъ. Златоустъ: не вводи піянства, печали матере, діяволу радость

(1) Это слово находится въ Толстовскомъ сборникѣ II, № 442, л. 558. Въ заглавіи слова сдѣлана ссылка: «выписано изъ книги вѣры, глава 123.»

безчисленная, раждающая злая главоболѣнія, недуги, забвенія и мертвости образъ; таже: со другомъ убо не изволилъ бы еси снитися упився, Христа же внутрь имѣя, дерзаеши ли, рцы ми, въ толико вметатися піянство; идѣже воздержаніе и постъ, ту Христосъ пребываетъ, а идѣже піянство и насыщеніе, тамо діяволъ, тамо дѣмони ликуютъ; такову имяше трапезу богатый; сего ради ниже капли воды испроси. Сіе безчисленныхъ погуби и геенѣ предаде; кое бо зло не содѣловаетъ пища и питіе? Свиней и псовъ горши человѣки творитъ, велія бѣда отъ пищи и питія, яко муку вѣчную ходатайствуютъ любителемъ своимъ; ангелу хранителю плачущуся піянства ради, бѣсомъ же веселящимся и радующимся о піяницахъ и приносятъ къ діяволу жертву піянственую и діяволъ, радуяся, глаголетъ: яко николи же тако радуюся о жертвѣ поганыхъ человѣкъ, якоже о піяныхъ христіянехъ, въ піяницехъ бо вся воля моя. И иже не послушаетъ сего ученія праваго и не покается, той осужденъ будетъ въ вѣчную муку. Философъ Арсахарсосъ рече: егда сѣдиши въ пиру, 1 чяшю испіеши въ здравіе, 2 въ сладость, 3 въ безуміе, четвертую въ бѣсованіе.

Отъ божественнаго писанія страшная запрещенія на омраченное піянство.

Подаждь, Господи Боже, яко да сего душегубнаго бремене избавимся, но боюся, да не насъ исполнится, еже рече святый Златоустъ: егда рекутъ миръ и утверженіе, тогда внезапное имъ настанетъ всегубительство; ниже... отздѣ показуетъ: яко антихристу пришедшу, яже безъ мѣстныхъ сластей нападутъ на законопреступныхъ и своего спасенія небрегущихъ, тогда и чревообъяденія, козлогласованія, тогда и піянства; тѣмъ же наипаче и указаніе полагаетъ, ключающееся вещи. Присмотрися, возлюбленне, аще не истинно сіе все въ нынѣшняя времена исполнися. Речетъ ли кто отъ чревобожныхъ, яко и прежде сихъ временъ въ тацѣмь же невоздержаніи человѣцы обрѣтахуся? азъ же паки истинно реку, яко не обрѣташеся таково въ человѣцѣхъ новоздержьное піянство и не точію во христіянехъ, но ни въ поганыхъ, въ Турцѣхъ, въ Жидѣхъ же и Нѣмцехъ и во иныхъ, иже и нынѣ въ трезвости хранятъ себе. А мниміи христіяне, не точію мірстіи, но и духовніи, уже и въ грѣхъ піянства не вмѣняютъ и преданныя посты своеволнѣ разоряютъ; за чимъ отъ главы заразливая немощь піянственная, разширившися, все тѣло погуби, и ужъ не

вѣмъ, аще концемъ свѣта снесется, что сего вина сія наигоршая, яко духовніи и мірстіи, началніи и подначалніи, работою, напоемъ пожитковъ себѣ доставаютъ; въ городахъ малыхъ и великихъ толико кабаковъ умножися, яко велію быти протору во истрошеніи хлѣбномъ, наипаче въ Руси и въ Литвѣ, идѣже болше кабачныхъ домовъ неже торговыхъ, и отъ сихъ растлѣшася людіе, не токмо старіи, но и младенцы въ піянствѣ, и много піюще, глаголютъ, яко не вредитъ; мню, яко отъ врага въ семъ укрѣплены. Но Господа ради молю тя, возлюбленне, не забывай святыхъ прежнихъ предивныя посты, трезвости, воздержанія въ памяти обнося, имиже они достигоша благодать Божію и вѣчное спасеніе. Пріими, возлюбленне, наказаніе, да не когда прогнѣвается Господь и погибнеши отъ пути праведнаго; отъ того сохрани, Господи, да не искусишися; потщися тѣснымъ путемъ святымъ послѣдовати, пространнаго же, иже на малое время льститъ, а во вѣки мучитъ, отбѣгай; утекай отъ сласти, яко же Илія Езавели, горесть смертную тебѣ исходатайствующую; помяни Адама, иже единощи точію то сотвори, колика же многа зла за то претерпѣ; и сіе да вѣси, яко иже въ постъ великій и въ протчія, и въ среды, и въ пятки ядущій рыбы и вино піющій, или иныя напои хмелныя, Адамово постраждутъ. Сіе же написахъ, сохрани Боже, не для тщеславія, но отъ жалости врежающаго вѣка; даждь намъ, Господи Боже, поне малую часть воздержанія, да въ томъ угодивше тебѣ, сподобимся части и жребія святыхъ твоихъ, аминь.

РОСПИСЬ

что, по осмотру стряпчаго Ивана Коломнина и ратныхъ людей, около рѣки Самари, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ лѣсныхъ угодій, и всякихъ крѣпостей, и урочищъ и бродовъ (1).

Отъ новопостроеннаго города, вверхъ по Самари, до рѣчки Кильчени, по смѣтѣ двѣ версты, а рѣчка Кильчень впала въ Самарь съ Русской стороны; а на тѣхъ верстѣхъ, по обѣ стороны рѣки Самари и по Кильчени, лѣсъ черный, рѣдкодубъ, шириною версты по двѣ и больше; а межъ лѣсовъ и дубровъ, около рѣки Самари, сѣнокосныя мѣста по верстѣ и больше, а межъ тѣхъ сѣнокосныхъ мѣстъ озерка.

Отъ Кильчени до песчанаго Самарьскаго броду съ версту. Пониже того броду въ Самарь впала рѣчка Татарка съ Крымской стороны; на тѣхъ верстѣхъ лѣсъ и дубровы, а межъ лѣсовъ и дубровъ луговыя мѣста.

Отъ Песчанаго броду до Самарьскаго Калинова броду верстъ съ пять; въ томъ мѣстѣ лѣсъ и рѣдкодубъ; межъ лѣсовъ луга, а межъ луговъ многія озерка.

Отъ Калинова броду до рѣчки Самарьчика, гдѣ монастырь Николая чюдотворца, версты три, а монастырь межъ Самарою и Самарьчикомъ; а та рѣчка Самарьчикъ въ Самарь впала устьемъ съ Русской стороны; а на тѣхъ верстѣхъ, по обѣимъ сторонамъ рѣки Самари, дубровы и лѣса черные, немалые; а лѣса въ тѣхъ

---

(1) См. протоколъ засѣданія 30 декабря 1861 г.

мѣстѣхъ липа, ясень, кленъ, груши, яблони, а межъ лѣсовъ въ крѣпостяхъ луговыя мѣста.

Отъ монастыря, отъ рѣчки Самарьчика до Вольнаго броду верстъ съ тринадцать; въ томъ мѣстѣ съ Русской стороны впала рѣчка Волнянка. На тѣхъ мѣстѣхъ, около рѣки Самари, по обѣ стороны лѣсъ черный и рѣдкодубъ и березникъ, шириною на пять верстъ; а межъ тѣхъ лѣсовъ, не доѣзжая того Вольнаго броду, лугъ версты на три и на четыре; по тому лугу сѣнокосы.

Отъ Вольнаго броду, около Сорока бояраковъ, до Великой Луки, версты съ четыре. На тѣхъ верстѣхъ, по обѣ стороны рѣки Самари, лѣсъ черный и рѣдкодубъ, шириною версты на четыре и на пять; а межъ лѣсовъ луга и озерка.

Отъ Великой Луки до урочища Лучанскаго верстъ съ пять, а у того урочища лугъ великій, а на томъ лугу и около рѣки Самари лѣсъ черный и рѣдкодубъ, шириною версты на четыре; межъ лѣсовъ сѣнокосныя луговыя мѣста.

Отъ Лучанскаго урочища до Гришина броду верстъ съ пятьнадцать; а на тѣхъ верстѣхъ, съ Русской стороны, лѣсъ черный, а съ Крымской стороны — соснякъ и березнякъ, и рѣдкодубъ, и около той рѣки въ луговыхъ мѣстѣхъ, крѣпости болотныя; а по смѣтѣ того лѣсу и рѣдкодубу поперечнику верстъ на пять, а въ иныхъ мѣстѣхъ и больше. Да противъ Гришина броду, близь дубровы, на Крымской сторонѣ, два озера соленыхъ, одно длиною съ полверсты, поперегъ десятины на три; другою длиною и поперегъ версты на три; а въ тѣхъ озерѣхъ варитъ соль мочно.

А отъ Гришина броду до рѣчки Волчье, верстъ съ восемь; а та рѣчка впала съ правой стороны; въ томъ мѣстѣ дубровы, рѣдкодубъ, по верстѣ и меньше, а около той рѣчки Волчье сѣнокосные многіе луга, а межъ луговъ — многія озерка.

Отъ рѣчки Волчье до рѣчки Кочережки и до Кочережинскаго броду верстъ съ тринадцать, а чрезъ тотъ бродъ дорога, что ѣздятъ изъ малороссійскихъ городовъ на морское устье; а рѣчка Кочережка течетъ озерами и впала въ рѣку Самарь съ Крымской стороны, и въ тѣхъ мѣстѣхъ лѣсъ черный и рѣдкодубъ, около Самари, поперегъ версты на полторы, а по рѣчкѣ Кочережкѣ вверхъ длиною версты на три, поперегъ на версту, а въ иныхъ мѣстѣхъ и больше.

Отъ рѣчки Кочережки и броду до рѣчки Гнѣздище верстъ

съ семь, а та рѣчка впала въ Самарь съ Крымской стороны, а около Самари мѣстами дубровы, рѣдкодубъ, поперегъ по верстѣ и больше; а межъ ихъ проходили поляны. И сѣнокосныя мѣста также по рѣчки Гнѣздищѣ, и проходили небольшіе лѣса и рѣдкодубъ, и сосенникъ, и терновникъ, по десятинѣ и по двѣ; а въ тѣхъ мѣстѣхъ по той рѣчки крѣности отъ непріятельскаго приходу надежны, потому что проходили болота и великіе камыши.

Отъ рѣчки Гнѣздище до рѣчекъ двухъ — Великой и Малой Терновокъ — верстъ съ пятьнадцать, а въ томъ мѣстѣ Терновскій бродъ; а тѣ рѣчки небольшія, впали въ Самарь съ Русской стороны. Около Самари дубровы по десятинѣ, и по двѣ, и по три, межъ ими прогалины; да въ томъ же мѣстѣ сѣнокосный лугъ въ длину верстъ на пять, поперегъ версты на четыре; а проѣхавъ бродъ, по лугамъ озера, — а лѣса яблони, груши, терны, а отъ луговъ прошли небольшія болотца.

Отъ рѣчекъ Терновокъ до рѣчки Чаплинцы верстъ съ четырнадцать, а на устьѣ той рѣчки бродъ, а черезъ тотъ бродъ ходятъ Крымскіе люди подъ городы Ахтырскаго и Харьковскаго полковъ; до нынѣшня лѣта шли Татара изъ Украинскихъ городовъ; а рѣчка Чаплинца впала съ Крымской стороны; а около Самари и по рѣчкѣ Чаплинцы дубровы мѣстами, а межъ дубровъ сѣнокосъ; а крѣпостей лѣсныхъ и болотъ въ тѣхъ мѣстѣхъ нѣтъ; и нынѣ на томъ Чаплинецкомъ броду, съ Русской стороны, сторожа Полтавскихъ казаковъ.

Отъ Чаплинецкаго броду до рѣчки Быка верстъ съ десять, а та рѣчка Быкъ въ Самарь впала съ Крымской стороны, а въ тѣхъ мѣстѣхъ, около Самари и рѣчки Быка, лѣски черные и рѣдкодубъ мѣстами небольшими; на въ тѣхъ же мѣстѣхъ луга сѣнные многіе, а по лугамъ озера частыя, и около озеръ камышъ и болотныя крѣпости, въ которыхъ отъ непріятеля малымъ укрыться, а великимъ ратнымъ людемъ бороннться мочно и пристойно; на томъ мѣстѣ сторожа для того, что оттоль разъѣзды были внизъ до Ново-Богородицкаго, а вверхъ до Торца.

А по сказкѣ Полтавскаго наказнаго полковника Ивана Искры рѣчка Быкъ называется и вершина Самарьская, а пошла вправо къ Крыму, къ рѣчкѣ Молочной, въ степь верстъ съ пятьдесятъ, а Самарская другая жъ вершина къ Муромской сакмѣ, къ вершинѣ рѣчки Торца, котора течетъ мимо Тору въ рѣку Сѣвер-

скій Донецъ; и на той рѣкѣ Иванъ Коломнинъ и полковникъ Иванъ Искра стали межъ Самарьскихъ вершинъ и Быка, въ крѣпостяхъ, и на Муромскую сакму посылали рейторскаго строю полковника Кашаирова, рейтора Панфила Назарова, да подъячаго Степана Протопопова со товарищи; и онъ Иванъ Искра съ ними посылалъ Полтавскаго полку козаковъ: и что тѣ посыльные рейтары и подъячій предъ нимъ Иваномъ сказали, то писано въ ихъ сказкѣхъ особо. А по сказкѣ полковника Ивана Искры и Полтавскаго полку козаковъ, отъ вышеписаннаго Быковскаго устья, вверхъ по Самарскимъ вершинамъ и по рѣчкамъ, къ поселенію угожихъ и пожиточныхъ мѣстъ нѣтъ, а великіе государи, по рѣчки Самари до Быка, укажутъ строить городы и, по Самари до устья Быка, отъ непріятельскихъ приходовъ учинить крѣпость, а отъ Быка до Торца и внизъ Торца воловыми крѣпостьми да сторожевыми городками, и людей въ тѣ городка посылать изъ жилыхъ Самарьскихъ и Харьковскаго полку городовъ, съ перемѣною, то Ахтырскаго и Харьковскаго и Полтавскаго полковъ, жителемъ, и будетъ отъ непріятельскаго приходу всегдашнее и безопасное пребываніе.

А въ сказкѣ рейтора Панфила Назарова и подъячаго Степана Протопопова написано:

Отъ рѣчки Быка Самарьская вершина пошла влѣво къ Муромской сакмѣ, а по смѣтѣ отъ Самаровской вершины и отъ Быка до Граковой долины верстъ съ десятъ; а на тѣхъ верстѣхъ, по обѣ стороны рѣки Самари, лѣса дубровные небольшіе, только въ двухъ мѣстѣхъ длиннику по полуверстѣ, поперегъ по десятинѣ и меньше; а съ Русской стороны озеры и луга сѣнокосные, а въ лугахъ — яблони, груши, терновникъ; а отъ озеръ, съ лѣвой стороны, болотины и камыши есть немалые.

Отъ Граковой долины, по Самарьскому верховью, до сторожей Полтавскихъ казаковъ верстъ съ десять, а на тѣхъ мѣстѣхъ рѣка Самарь течетъ камышами и болотинами сажени на четыре и на три, а въ иныхъ мѣстѣхъ на двѣ и на сажень, а межъ плесъ переѣздъ, а около рѣки многіе терны, и стоитъ Полтавская сторожа въ двухъ терновыхъ кустахъ.

Отъ сторожа и терновыхъ кустовъ до урочища, — до двухъ Горокъ Лысыхъ, — верстъ съ двѣнадцать, а на тѣхъ верстахъ рѣ-

ка вся течетъ мѣстами, а лѣсовъ и никакихъ угодій нѣтъ, а тѣ горки съ Русской стороны.

Отъ Лысыхъ Горокъ Самарьскою вершиною суходолъ верстахъ въ двухъ. Нынѣшняго лѣта сакма Татарская, по смѣтѣ человѣкъ съ тридцать, знатно, что шли изъ Руси Татары въ Крымъ.

Отъ той сакмы по Самарьской же вершинѣ, верстахъ въ трехъ, вышли пять озерковъ, а на тѣхъ верстахъ лѣсовъ никакихъ нѣтъ; да въ тѣхъ же мѣстѣхъ Татарская сакма бита сажень на пятьдесятъ, знатно, что шли Крымскіе орды на Русь и изъ Руси въ давнихъ числѣхъ.

А отъ озерокъ и отъ сакмы до самой Самарьской вершины верстъ съ десять, а шла та Самарьская вершина суходоломъ, и лѣсовъ и никакихъ угодій, по обѣ стороны той вершины, ничего нѣтъ.

Отъ тѣхъ Самарьскихъ вершинъ до Муромскаго шляху верстъ съ пять; а Муромскій шляхъ лежитъ по гребень, и въ тѣхъ мѣстѣхъ лѣсовъ и никакихъ угодій нѣтъ, а на Самарьскомъ шляху старая Татарская сакма, по смѣтѣ было тысячи съ двѣ, знатно шла въ Русь и изъ Руси въ Крымъ въ давнихъ числѣхъ.

Отъ Муромскаго шляху до рѣки Торца верстъ съ тринадцать, и въ томъ мѣстѣ рѣчка течетъ внизъ къ Торскимъ озерамъ, и на тѣхъ верстахъ, по обѣ стороны, степь, а лѣсовъ и никакихъ крѣпостей нѣтъ, а по той рѣчкѣ до Торскихъ озеръ, по сказкѣ Полтавскаго полку казаковъ, верстъ съ пятьнадцать.

Всего въ вышеписанной росписи, вверхъ по рѣкѣ Самари:

Отъ новопостроеннаго города, по обѣ стороны Самари, до рѣчки Гнѣздище лѣсныхъ крѣпостей на 76 верстахъ, а за рѣчкой Гнѣздищемъ, по обѣ стороны Самари, поляна версты на три, поперегъ на версту.

А отъ той переполяны по Самари жъ лѣсными крѣпостьми на трехъ верстахъ, а на тѣхъ трехъ верстъ переполяна на полверсты, поперегъ сажень на полтораста.

А отъ той переполяны до Терновскаго броду до рѣчекъ Терновокъ — Великой и Малой — по Самари лѣсными крѣпостьми на тринадцати верстахъ, и переѣхавъ рѣку Самарь, Терновскій бродъ, на Русскую сторону, и въ томъ мѣстѣ, по обѣ стороны рѣки Самари, поляна версты на три, поперегъ тожъ.

А отъ Терновскаго броду до Чаплинецкаго броду лѣсными крѣпостьми на четырнадцати верстахъ.

Отъ Чаплинецкаго броду до рѣчки Быка, на десяти верстахъ, лѣсу по рѣкѣ Самари самое малое число, а у рѣчки Быка стоитъ въ кусту сторожа Полтавскихъ казаковъ, да въ томъ же мѣстѣ шесть дубровъ.

А отъ рѣчки Быка, по рѣкѣ Самари, до Граковой балки, верстахъ на десяти, отъ Быка съ версту, двѣ дубровы версты на двѣ, поперегъ сажень на полтораста, а иныхъ лѣсныхъ крѣпостей нѣтъ.

А отъ Граковой балки до сторожей Полтавскихъ казаковъ, на десяти верстахъ, лѣсу никакого нѣтъ, только два куста — терновникъ, яблонникъ, гдѣ сторожа стоитъ, а рѣка идетъ во многихъ мѣстѣхъ поныромъ.

А отъ сторожи до Лысо-горокъ, верстахъ на двѣнадцати; въ тѣхъ верстахъ лѣсу никакого нѣтъ, а по ту Лысу-горку рѣка идетъ поныромъ.

Отъ Лысо-горокъ до пяти озерокъ, верстахъ на пяти, лѣсу никакого нѣтъ, а рѣка идетъ суходоломъ.

А отъ озерокъ до Самарьскаго верховья рѣки Самари, на десяти верстахъ, лѣсу никакого нѣтъ, а рѣка по вершину шла суходоломъ.

А отъ верховья рѣки Самари до Муромскаго шляху, на пяти верстахъ, и за Муромскимъ шляхомъ и до рѣчки Торца, на тринадцати верстахъ, лѣсу никакого нѣтъ.

Итого отъ новопостроеннаго города до рѣчки Быка 115 верстъ; отъ рѣчки Быка до Самарьскихъ вершинъ 47 верстъ; а отъ вершинъ Самарьскихъ чрезъ Муромскій шляхъ до Торскихъ озеръ 80 верстъ. Всего же отъ новопостроеннаго города двѣсти сорокъ двѣ версты.

ПОКАЗАНІЕ О МОСКОВСКИХЪ ДЕНЬГАХЪ (¹).

Одна копѣйка содержитъ въ себѣ 2 деньги, а одна деньга содержитъ въ себѣ 2 полушки; 1000 копѣекъ еже называется 10 рублевъ, вѣсомъ дѣлаются изъ девяти фунтовъ чистого ефимочного серебра, или мало легче, или нѣчто тяжеле, которые считаются тако:

1 . . . . копѣйка.
1½ . . три деньги.
2 . . . . грошъ.
3 . . . . алтынъ.
4 . . . . два гроша.
5 . . . . пять копѣекъ.
6 . . . . два алтына.
7 . . . . семь копѣекъ.
8 . . . . восмь копѣекъ.
9 . . . . три алтына.
10 . . . . гривна, или три алтына съ копѣйкою.
11 . . . . четыре алтына безъ копѣйки.
12 . . . . четыре алтына.
13 . . . . четыре алтына съ копѣйкою.
14 . . . . пять алтынъ безъ копѣйки.
15 . . . . пять алтынъ.
16 . . . . пять алтынъ съ копѣйкою.
17 . . . . шесть алтынъ безъ копѣйки.
18 . . . . шесть алтынъ.
19 . . . . шесть алтынъ съ копѣйкою.
20 . . . . двѣ гривны, или шесть алтынъ четыре деньги.

(¹) Изъ рукописи XVII—XVIII в., принадлежащей Археограф. Коммиссіи.

21 . . . . семь алтынъ.

22 . . . . семь алтынъ съ копѣйкою.

23 . . . . восмь алтынъ безъ копѣйки.

24 . . . . восмь алтынъ.

25 . . . . полполтины; либо восмь алтынъ съ копѣйкою или восмь алтынъ двѣ деньги.

26 . . . . девять алтынъ безъ копѣйки.

27 . . . . девять алтынъ.

28 . . . . девять алтынъ съ копѣйкою.

29 . . . . десять алтынъ безъ копѣйки.

30 . . . . десять алтынъ.

31 . . . . десять алтынъ съ копѣйкою.

32 . . . . десять алтынъ съ грошемъ, или десять алтынъ и четыре деньги.

33 . . . . одиннадцать алтынъ.

34 . . . . съ двѣмя гроши десять алтынъ.

35 . . . . съ полугривною десять алтынъ.

36 . . . . двѣнадцать алтынъ.

37 . . . . двѣнадцать алтынъ съ копѣйкою, или съ семью копѣйки десять алтынъ.

38 . . . . съ восмью копѣйки десять алтынъ.

39 . . . . тринадцать алтынъ.

40 . . . . четыре гривны, или тринадцать алтынъ съ копѣйкою.

41 . . . . четырнадцать алтынъ безъ копѣйки.

42 . . . . четырнадцать алтынъ.

43 . . . . четырнадцать алтынъ съ копѣйкою.

44 . . . . пятнадцать алтынъ безъ копѣйки.

45 . . . . пятнадцать алтынъ.

46 . . . . пятнадцать алтынъ съ копѣйкою.

47 . . . . шестнадцать алтынъ безъ копѣйки.

48 . . . . шестнадцать алтынъ.

49 . . . . шестнадцать алтынъ съ копѣйкою.

50 . . . . полтина, или шестнадцать алтынъ четыре деньги.

51 . . . . семнадцать алтынъ.

52 . . . . семнадцать алтынъ съ копѣйкою.

53 . . . . осмнадцать алтынъ безъ копѣйки.

54 . . . . осмнадцать алтынъ.

55 . . . . осмнадцать алтынъ съ копѣйкою, или безъ полугривны двадцать алтынъ.

56 . . . . девятнадцать алтынъ безъ копѣйки, или безъ двух грошей двадцать алтынъ.

57 . . . . девятнадцать алтынъ, или безъ алтына двадцать.

58 . . . . девятнадцать алтынъ съ копѣйкою, или безъ гроша двадцать алтынъ.

59 . . . . двадцать алтынъ безъ копѣйки.

60 . . . . двадцать алтынъ.

61 . . . . двадцать алтынъ съ копѣйкою.

62 . . . . двадцать алтынъ съ грошемъ.

63 . . . . двадцать одинъ алтынъ.

64 . . . . двадцать одинъ алтынъ съ копѣйкою, или съ двѣмя гроши двадцать алтынъ.

65 . . . . съ полу-гривною двадцать алтынъ.

66 . . . . двадцать два алтына.

67 . . . . двадцать два алтына съ копѣйкою.

68 . . . . двадцать два алтына четыре деньги.

69 . . . . двадцать три алтына.

70 . . . . семь гривенъ, или двадцать три алтына съ копѣйкою.

71 . . . . двадцать четыре алтына безъ копѣйки.

72 . . . . двадцать четыре алтына.

73 . . . . двадцать четыре алтына съ копѣйкою.

74 . . . . двадцать пять алтынъ безъ копѣйки.

75 . . . . двадцать пять алтынъ.

76 . . . . двадцать пять алтынъ съ копѣйкою.

77 . . . . двадцать шесть алтынъ безъ копѣйки.

78 . . . . двадцать шесть алтынъ.

79 . . . . двадцать шесть алтынъ съ копѣйкою.

80 . . . . восмь гривенъ, или двадцать шесть алтынъ четыре деньги.

81 . . . . двадцать семь алтынъ.

82 . . . . двадцать семь алтынъ съ копѣйкою.

83 . . . . двадцать восмь алтынъ безъ копѣйки.

84 . . . . двадцать восмь алтынъ.

85 . . . . двадцать восмь алтынъ съ копѣйкою.

86 . . . . двадцать девять алтынъ безъ копѣйки.

87 . . . . двадцать девять алтынъ.

88 . . . . двадцать девять алтынъ съ копѣйкою.

89 . . . . двадцать девять алтынъ четыре деньги, или тридцать алтынъ безъ копѣйки.

90 . . . . тридцать алтынъ.

91 . . . . тридцать алтынъ съ копѣйкою.

92 . . . . тридцать алтынъ съ грошемъ.

93 . . . . тридцать одинъ алтынъ.

94 . . . . съ двѣмя гроши тридцать, или тридцать одинъ алтынъ двѣ деньги.

95 . . . . съ полу-гривною тридцать.

96 . . . . тридцать два алтына.

97 . . . . тридцать два алтына двѣ деньги.

98 . . . . тридцать два алтына четыре деньги.

99 . . . . тридцать три алтына.

100 . . . . рубль.

101 . . . . тридцать четыре алтына безъ копѣйки.

102 . . . . тридцать четыре алтына.

103 . . . . тридцать четыре алтына съ копѣйкою.

104 . . . . тридцать пять алтынъ безъ копѣйки.

105 . . . . тридцать пять алтынъ.

106 . . . . тридцать пять алтынъ съ копѣйкою.

107 . . . . тридцать шесть алтынъ безъ копѣйки.

108 . . . . тридцать шесть алтынъ.

109 . . . . тридцать шесть алтынъ съ копѣйкою.

110 . . . . тридцать шесть алтынъ четыре деньги, или безъ гривны сорокъ.

Такимъ же образомъ считаются прибавочные копѣйки, какъ здѣ показано; 100 копѣекъ называется рубль, а десять копѣекъ гривна, и какъ чрезъ рубль перейдетъ гривна, то показано выше. Такимъ образомъ прибавляется въ счетѣ гривна, какъ за рублемъ, такъ и за многими рубли чрезъ тые копѣйки, какъ показано выше отъ гривны до рубля. А какъ возрастаетъ большой счетъ чрезъ гривны во многіе рубли, то покажемъ ниже.

копѣйки.	рубли.	
100 . . .	1	десять гривенъ.
110 . .	$1^1/_{10}$ . . .	сорокъ алтынъ безъ гривны.
115 . . .	$1^3/_{20}$ . . .	безъ полу-гривны сорокъ.
120 . . .	$1\ ^1/_5$ . . .	сорокъ алтынъ.

копѣйки.	рубли.	
125 . . .	$1^{5}/_{20}$ . . .	рубль съ четвертью.
130 . . .	$1^{3}/_{10}$ . . .	сорокъ алтынъ съ гривною.
135 . . .	$1^{7}/_{20}$ . . .	сорокъ пять алтынъ.
140 . . .	$1^{1}/_{10}$ . . .	рубль четыре гривны.
145 . . .	$1^{9}/_{20}$ . . .	рубль пятнадцать алтынъ.
150 . . .	$1^{1}/_{2}$	полтора рубля.
155 . . .	$1^{11}/_{20}$ . .	рубль 18 алтынъ съ копѣйкою.
160 . . .	$1^{6}/_{10}$ . . .	рубль двадцать алтынъ.
165 . . .	$1^{13}/_{20}$ . .	рубль 21 алтынъ 4 деньги.
170 . . .	$1^{7}/_{10}$ . . .	рубль семь гривенъ.
175 . . .	$1^{15}/_{20}$ . .	два рубли безъ четверти.
180 . . .	$1^{8}/_{10}$ . . .	шесдесятъ алтынъ.
185 . . .	$1^{17}/_{20}$ . .	съ полугривною шесдесять алтынъ.
190 . . .	$1^{9}/_{0}$ . . .	съ гривною шездесятъ алтынъ.
195 . . .	$1^{19}/_{20}$ . .	шездесятъ пять алтынъ.
200 . . .	2	рубли.
205 . . .	$2^{1}/_{20}$ . . .	съ полугривною два рубли.
210 . . .	$1^{1}/_{10}$ . . .	съ гривною два рубли.
215 . . .	$2^{3}/_{20}$ . . .	два рубли пять алтынъ.
220 . . .	$2^{2}/_{10}$ . . .	два рубли двѣ гривны.
225 . . .	$2^{5}/_{20}$ . . .	два рубли съ четвертью.
230 . . .	$2^{3}/_{10}$ . . .	два рубли десять алтынъ.
235 . . .	$2^{7}/_{20}$ . . .	два рубли съ полугривною десять алтынъ)
240 . . .	$2^{4}/_{10}$ . . .	два рубли четыре гривны.
245 . . .	$2^{9}/_{20}$ . . .	два рубли пятнадцать алтынъ.
250 . . .	$2^{1}/_{2}$ . . .	два рубли съ полтиною.
255 . . .	$2^{11}/_{20}$ . .	два рубли 18 алтынъ 2 деньги.
260 . . .	$2^{6}/_{10}$ . . .	два рубли 20 алтынъ.
205 . . .	$2^{13}/_{20}$ . .	два рубли 21 алтынъ 4 деньги.
270 . . .	$2^{7}/_{10}$ . . .	два рубли семь гривенъ.
275 . . .	$1^{15}/_{20}$ . .	три рубли безъ четверти.
280 . . .	$2^{8}/_{10}$ . . .	два рубли восмь гривенъ.
285 . . .	$2^{17}/_{20}$ . .	два рубли 28 алтынъ съ копѣйкою.
290 . . .	$2^{9}/_{10}$ . . .	три рубли безъ гривны.
295 . . .	$2^{19}/_{10}$ . .	безъ полугривны три рубли.
300 . . .	3	три рубли.

Такимъ образомъ счетъ употребляется до десяти рублевъ, а отъ есяти до ста и до многаго счету.

А егда между алтынами случится разность деньгами, либо ольше алтына одна деньга или меньше деньгою, тогда считается ако:

деньга.

1 . . . . одна деньга.
$1^1/_2$. . . полторы деньги.
2 . . . . двѣ деньги или копѣйка.
$2^1/_2$. . . полъ-третьи деньги.
3 . . . . три деньги.
$3^1/_2$. . . полъ-четверты деньги.
4 . . . . четыре деньги или грошъ
$4^1/_2$. . . полъ-пяты деньги.
5 . . . . пять денегъ.
$5^1/_2$. . . полъ-шесты деньги, или безъ деньги алтынъ.
6 . . . . алтынъ.
$6^1/_2$. . . съ полушкою алтынъ.
7 . . . . съ деньгою алтынъ.
$7^1/_2$. . . полъ-осмы деньги.
8 . . . . восмь денегъ или два гроша.
$8^1/_2$. . . полъ-девяты деньги.
9 . . . . девять денегъ или полтора алтына.
$9^1/_2$. . . полъ-десяты деньги.
10 . . . . десять денегъ или пять копѣекъ.
11 . . . . одиннадцать денегъ или безъ деньги два алтына.
13 . . . . съ деньгою два алтына.

И такъ шестью деньгами или тремя копѣйками, или также 2 по ушками алтынъ счиненъ есть. Когда алтынъ лишается еньги или полушки, тогда долженствуетъ писати или говорити ако:

Пять алтынъ — три деньги.
5 — 3.

или тако:

Пять алтынъ — пять денегъ.
5 — 5.

или тако:

Пять алтынъ — полъ-пяты деньги.
5 — $4^1/_2$.
или тако:
Пять алтынъ — полъ-шесты деньги.
5 — $5^1/_2$.
или еще:
одинъ алтынъ съ полушкою.
$1^1/_{12}$.
25 рублевъ 26 алтынъ полъ-шесты деньги.
25 — 26 — $5^1/_2$.

БИБЛІОГРАФІЯ РУКОПИСЕЙ И АКТОВЪ.

I. ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ,

ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ (¹).

1) Сборникъ въ 4-ю д. л.; писанъ разными почерками XVII в., на 499 лист.

л. 1—7. Отрывокъ изъ Лаврент. Лѣт. о крещеніи Руси.

л. 7 об.—16 об. Лѣтописныя замѣтки о времени поставленія нѣсколькихъ митрополитовъ и епископовъ (1412—1485.) Здѣсь же помѣщена духовная грамота митроп. Кипріана (П. С. Р. Лѣт.; V, 254.) и подробныя свѣдѣнія о его кончинѣ.

л. 17 об.—253 об. Сначала отрывки изъ лѣтописей: «въ лѣта 6744 пришедше безбожни Татаровя, попленишa всю землю Болгарскую и грады ихъ веліи взяша и изсекоша мужъ, жонъ и детеі, а прочихъ въ полонъ взяша....» (1236—1493); затѣмъ съ л. 128-го начинаются *разряды* (1493 г.): «князь великій Иванъ Васильевичь послалъ воеводъ своихъ подъ Литовские городы къ Серпѣиску и велѣлъ быть воеводамъ по полкомъ: въ

(¹) За этимъ небольшимъ началомъ Археографическая Коммиссія намѣрена впослѣдствіи представить мало по малу полное описаніе рукописей, принадлежащихъ ея библіотекѣ, что будетъ не лишнимъ дополненіемъ къ каталогамъ нашихъ большихъ рукописныхъ собраній.

большомъ полку князь Михайло Ивановичь Колышка отъ Нарманта жъ....» Разряды продолжаются, съ прибавленіемъ мѣстническихъ дѣлъ, до 1579 г. Въ срединѣ нѣсколькихъ листовъ недостаетъ.

л. 254—349. Посланіе Іоанна Грознаго князю Курбскому, безъ начальныхъ строкъ. См. сказанія князя Курбскаго, изд. 2-е, стр. 155—219.

л. 350—499. Вторая половина *хронографа* второй редакціи (²). Начинается царствованіемъ византійскихъ императоровъ Василія и Константина (гл. 131) и продолжается до начала правленія Ярослава I; затѣмъ недостаетъ нѣсколькихъ листовъ, заключавшихъ въ себѣ гл. 132—139. Начиная съ царствованія Никифора Вотоніата, хронографъ продолжается безъ перерывовъ до избранія на царство Михаила Ѳедоровича и оканчивается извѣстнымъ заключеніемъ: «паки солнце правды свѣтлую лучю благодати своея намъ возсия, имже видѣша вси свѣтъ великъ сладосныя тишины свободный день. Отъя бо отъ насъ Господь Богъ нашъ укоризну нашу всю и странескъ страхъ и дарова державному держати державу во крѣпости достояния его и побѣды на враги царствующему поручи, емуже буди благопребывателно и многолѣтно здравствовати и во всякомъ благоденствіи и радости расти и мужествовати.»

2) Сборникъ въ 4-ку, 182 л., полууст. и скрпсь XVII в.

л. 1—4 об. Оглавленіе рукописи.

л. 5—124. Космографія: «Избрано вкратцѣ отъ книги глаголемыя Козмографіи, еже глаголется описаніе изыскано отъ древнихъ философовъ. Преведено съ римскаго языка на словенскій въ лѣто отъ рожества Господа нашего Іисуса Христа 1665, отъ созданія жъ мира 7173. (*Нач.*) Искони всемудрый Богъ создавъ человѣка отъ земли оумна и словесна и разсудителна, и самоволствомъ почти его....» Вся космографія раздѣлена на 83 главы; въ первыхъ пяти — общее обозрѣніе Азіи, Африки и Европы. Гл. 6—27, «Италія. — Греція. Царство и великое княжество Россійское — христіянское благочестивое, народъ давной, иже обитати начатъ во странахъ онехъ по разделеніи языкъ; глаголютъ же словенскимъ языкомъ; земля

(²) О редакціяхъ хронографовъ см. *Извѣстія* II-го отд. Акад. Н. 1861.

велика и широка. Пространство же свое имѣетъ межъ всѣхъ частей вселенныя; на востокъ даже до Азіи и до моря, глаголемаго Каспесъ, еже есть Хвалимское море, и до странъ Перскихъ» и проч. По упоминанію о патріархахъ видно, что подлинникъ писанъ не раньше к. XVI в.

«Королевство Сербское и Арбанаское. — Царство Болгарское и Загорское. — Страна Угорская. — Земля Ишпанская. — Земля Галлія. — Земля Германская. — Кралевство Польское и великое княжство Литовское. — Земля Прусская. — Королевство Свитцкое и Дацкое. — Островъ Великая Вретанія и Хибирская земля.— Страна Великія Перми — (стоитъ же она на самомъ сѣверѣ; пространство же имать не мало, но не многолюдно, понеже имѣетъ въ себѣ пустыни великія и лѣса безжителныя и болота и озера непроходимыя...)—Островы морския, на нихъже сидятъ различныя народы—немецкие, барабанъские, галанские, зелянские. — Земля языка Оундолскаго. — О островѣ Кипрскомъ, Киликійскомъ, Критскомъ и Милитѣ.» — Главы 28—53 — Азія. «Сибирь. — Земля Нагаи. — Царство Астраханское. — Царство Казанское.— Царство Грузинское —Земля Черкасъ Горскихъ и Пятигорскихъ.— Земля Арменская. — Страна Перская. — Земля Ѳарсия. — Страна Великия Индѣи. — Царство Индия Малая. — Страна Еѳиопская. — Земля глаголемая Малацыя. — Земля Евилоцкая. — Царство Арапское. — Земля глаголемая Рахманы. — Земля Схия.— О 4-хъ рѣкахъ о Фисоне, Ниле, Еѵфратѣ, Тигрѣ. — О горахъ великихъ. — Царство Китайское. — О Мугалахъ. — О острове Макаридскомъ (и друг.).—О граде Едесѣ.»—Главы 54—69, Африка. «Страна Асирія. — Земля Сирская — Страна Палестинская.— Царство Еллинское. — Аравия. — Царство Египецкое. Ѳилистимія.— Ливия. — Еѳіопия. — Королевство попа Яна. — Страна Ѳиническая. — Страна Карсунская». — Страна Варварская. — Царство Могданское. — Острова.» — Главы 70—82, Америка. «Земля Новая и островъ Америка. — Гадирская пучина. — Островъ и земля Гроенская. — Земля Амразинская. — Земля Андулузія. — Островъ Новая Ишпания. — Островъ Новая Ѳранцыя. — Островъ и земля Первоасинская. — Островъ Флоритскаго царства. — Островъ и страна Еустралисъ. — Островъ и земля Темная. — О малыхъ островахъ, ихже описати немощно. — О пременении различныхъ и великихъ государствъ.» — Послѣдняя глава, 83-я,

принадлежитъ, вѣроятно, русскому переводчику: «Сарматская страна лежитъ во Аѳеторосcійскомъ племяни; сія поиметъ широковластныя предѣлы и государства: Словяне, Босіяне, Болгары Загорскія, Сербы, Долматы, Мултяне, Молдавы, Угры, Чехи, Моравляне, Хорватове, Иллирикове, Россія Великая и Малая и Бѣлая, Волынове, Полская.

Въ лѣто по Христовѣ Рожествѣ 290: въ Сарматіи вѣра христіянская была, но войнами тяжкими обременена; на четвертомъ соборѣ вселенскомъ подписался епископъ русинскій. Конецъ и Богу слава.»

Списки настоящей Космографіи очень рѣдки; какъ видно изъ описанія, она представляетъ мало интереса, заключая въ себѣ переводъ какой то плохой компиляціи.

л. 124 об.—126 об. «Отъ алфавита языческаго оуказующій на Космограѳію. Глава 50.» Разныя выписки, взятыя изъ Космографіи Ортелія (Theatrum orbis terrarum), передѣланной русскими книжниками (³).

л. 127—152. «Лѣтописецъ вкратцѣ о началѣ россійскаго жителства. (*Нач.*) Адамъ земля воплощенна или родитель, Евреи бо землю наричютъ адамомъ, того ради и рожденнаго отъ нея наричютъ Адамъ...» Затѣмъ слѣдуетъ пространная сказка о Словенѣ и Русѣ, а потомъ сокращеніе Степенной Книги, доведенное до вступленія на престолъ Ѳедора Алексѣевича.

л. 153—182 об. «Подлинное описаніе Сибирского государства городомъ и островомъ и рѣкамъ, которая рѣка изъ которыхъ мѣстъ вышла и которая рѣка въ которую рѣку устьемъ впала, и которые рѣки своими устьи впали въ море; и по которымъ рѣкамъ стоятъ государевы городы и остроги; и каковые по тѣмъ по рѣкамъ розныхъ языковъ люди имѣютъ жительство; и у которыхъ людей грамота есть и чѣмъ питаютца; и какие звѣри въ Сибирской странѣ въ лесахъ и въ степяхъ; и мѣжь которыхъ рѣкъ и въ которыхъ языцехъ ови звѣри на одѣяние розное, а иніи двоекопити на препитание человѣкомъ; и того Сибирского государства во всѣхъ рѣкахъ каковы рыбы по устроению божию; и каковъ тѣмъ рѣкамъ зовъ розными имяны и сколько государь-

---

(³) Списки ея есть въ Синод. б-кѣ (№ 127) и въ собраніи графа А. С. Уварова, № 27, л

ство Сибирское отстоитъ отъ государьства Московского; и сколько межъ Сибирскими городами ходу водянымъ путемъ большими судами и степьми и сухимъ путемъ большими и малыми людми недѣль и днищъ. И то писано въ сей росписи подлинно порознь по статьямъ». Нач. «Сиа убо Сибирская страна отъ полунощья на сѣверъ отстоитъ отъ государства росиіского отъ царьствующаго града Москвы до перваго сибирского града Верхотурья двѣ тысечи верстъ...» Авторъ этого описанія, *Савва Есиповъ*, скрылъ свое имя въ слѣдующихъ строкахъ, которыми оканчивается рукопись: «Слагаите (слагатель) сия сибирския исторіи человѣкъ грѣшенъ есть; имя же его познавается отъ четырехъ буквъ: сторица сугубая (*с*) со единемъ (*а*) и вторица (*в*) со единемъ (*а*); отъ чина же его исповѣсться ото шти буквъ: первая же буква *еже* есть, протчая же пять: сторица сугубая (*с*) съ сугубою же четверицею (*и*), осмочисленная десятерица (*п*) съ седмичною десятерицею (*о*), едина жъ сугубая (*в*), еры кончеваетъ. Ино же писахъ съ писания прежняго и нѣчто обрѣтохъ стѣсняемо рѣчью, азъ же пораспространихъ бесѣдуя къ вашей любви, и кто изволитъ почитати сиі лѣтописецъ, да не позазритъ моей грубости; отъ достовѣрныхъ мужъ испытахъ и слышахъ про чие царство, начало и конецъ, послѣди же и очима своима видѣхъ». Ср. Карамз. IX, прим. 644.

3) Родословная книга въ 4-ю д. л., писана въ XVIII ст. на 316 стр.

Стр. 1 — 19. «Рѳѳстръ или оглавленіе прозвища или прозванія обрѣтающихся въ сей книзѣ родословной».

Стр. 21 — 46. «Отъ исторіи Ханаоновы отъ предѣла Арфаксадова перваго сына Ноева, рождьшагося по потопѣ по отца своего Ноя благословенія, раздѣлися вся вселенная на три части тремъ сыновомъ Ноевымъ Симу, Хаму и Афету . . . . .» и т. д. Сокращеніе хронографныхъ статей и польскихъ хроникъ: объ Александрѣ Македонскомъ, о Клеопатрѣ и Августѣ; далѣе о призваніи Рюрика, производимаго отъ Августа и Пруса, и сокращеніе лѣтописныхъ сказаній до начала XIII вѣка.

Стр. 46 — 53. «Великое княженіе Владимірское и Суздальское». Тоже сокращеніе лѣтописныхъ сказаній (1214 — 1317), какъ и слѣдующая.

Стр. 53 — 66. «Великое княженіе Московское» (1329—1585). Послѣ разсказа о смерти Ѳедора Ивановича: «благословилъ же и приказалъ быти по себѣ на престолѣ Московского государства Рускія земли братнічю своему по матери Феодору Никітичю Романову, племяннику родному благовѣрныя царицы и великия княгини Анастасіи матери своея. Обаче же козніію лукаваго и предткновеніемъ московского боляріна и конюшего Боріса Годунова, таковаго дара получіша *(sic)* не сподобился, но еще и злостраданіемъ злѣ пострада, по немже впредь реченно будетъ».

Стр. 66 — 67. «Царство Борисово». Сокращеніе 163-й гл. хронографа второй редакціи.

Стр. 67 — 70. «О гладѣ велицѣй и о мору на людей». Сокращеніе 2-й гл. Сказанія Палицына.

Стр. 70 — 71. «О Ростриге и о смерти царя Боріса». Оттуда же.

Стр. 73 — 78. «Родословіе князей Рускихъ, написано въ кратцѣ». Отъ Рюрика до Ѳедора Ивановича.

Стр. 79 — 134. «Родъ Ростовскихъ князей. Родъ Тверскихъ князей. Родъ Белозерскихъ князей. Родъ Смоленскихъ князей. Родъ Ярославскихъ князей. Смоленстіи князи. Родъ удѣлныхъ князей Московскихъ. Родъ великихъ князей Муромскихъ, Пронскихъ и Резанскихъ. Родъ Суждалскихъ и Ниженовгородскихъ князей. Родъ Оболенскихъ князей. Родъ Тверскихъ князей. Родъ Смоленскихъ князей. Родъ Ярославскихъ князей».

Стр. 135. «Родъ Морткиныхъ, Зубатыхъ, Охлябининыхъ, Дѣевыхъ, Вѣкошкіныхъ».

Стр. 138. «Родъ Бѣлозерскихъ князей».

— 143. «Родъ Стародубскихъ князей».

— 150. «Родъ князей Звенигородскихъ, Новосилскихъ, Белевскихъ, Одоевскихъ, Воротынскихъ».

Стр. 152. «Родъ князей Глуховскихъ, Новосилскихъ, Белевскихъ, Одоевскихъ, Воротынскихъ».

Стр. 154. «Родъ Елецкихъ князей».

— — «Родъ Пронскихъ князей».

— 156. «Родъ Мезецкихъ и Борятинскихъ князей».

— 157. «Родъ Мещерскихъ князей».

— 159. «Родъ князя Константина Галицкого».

— 161. «Родословецъ великихъ князей Литовскихъ отъ великого князя Гедимана Литовского».

Стр. 166. «Родъ Глинскихъ князей».

— 167. «Родъ князей Бабичевыхъ и Путятичевъ».

— 168. «Родъ Андрея Ивановича Кобылина да брата его родного Федора Ивановича Шевляги».

— 174. «Родъ Ховринъ, Головиныхъ, а отъ нихъ Грязные».

— 176. «Родъ Воронцовыхъ і Веньяминовыхъ».

— 178. «Родъ Квашнинъ».

— 181. «Родъ Сабуровыхъ, Годуновыхъ».

— 183. «Родъ Всеволожъ».

— 187. «Родъ Добринской».

— 188. «Родъ Плещеѣвыхъ».

— 193. «Родъ Белеутовыхъ».

— 194. «Родъ Свибловы».

— 201. «Родъ Фоминскихъ князей и Березинскихъ. И отъ нихъ пошли Карповы».

— 203. «Родъ Морозовыхъ».

— 207. «Родъ Даніловыхъ».

— 209. «Родъ Кутузовыхъ».

— 211. «Родъ Дмитрея Михайловича Волынского Бобрякова».

— 213. «Родъ Беклемышевыхъ».

— 215. «Родъ Поливановыхъ».

— 216. «Родъ Меликовыхъ».

— 217. «Родъ Бороздиныхъ Тверичъ».

— 219. «Родъ Коробовыхъ».

— 220. «Родъ Нагихъ».

— 221. «Родъ Шетневъ».

— 222. «Родъ Левашевыхъ».

— 224. «Родъ Софроновскихъ да Проестевыхъ».

— — «Родъ Володимера Даніловіча снабди».

— 225. «Родъ Денісьевыхъ».

— 226. «Родъ Траханнотовыхъ».

— 227. «Родъ Ласкаревыхъ».

— — «Родъ Сідоровыхъ».

— 228. «Родъ Сорокоума Глѣбовыхъ».

— 230. «Родъ Старковыхъ».

— — «Родъ Монастыревыхъ».

— 232—234. «Родословіе великіхъ князей Литовскихъ. Списано изъ лѣтописца святѣйшаго патриарха Гермогена Московскаго и всеа Росіи.» Оканчивается дѣленіемъ Литовскихъ городовъ между сыновьями Гедимина.

Стр. 235—242. «Родословецъ великихъ князей Литовскихъ. Выписано въ Казани изъ монастырские преображенские книги. А первому не согласуетъ.» Наримантъ произведенъ отъ брака «конюшца Гедиманина» со вдовою «князя Витанца», жившаго во время нашествія Батыя на Русь. Затѣмъ Родословецъ продолжается, переходя болѣе въ лѣтопись, до 1440 г. Многія мѣста буквально сходны съ «Лѣтописью вел. кн. Литовскихъ» (Учен. Зап. II отд. Акад. 4., т. I, iij). День смерти Витовта означенъ здѣсь — 1 декабря. Ср. Лѣт. Лит. Княз., стр. 47.

Стр. 247—249. «На заздравной чаше благочестивыхъ царей поздравление». . . . . «Дай, Господи, государь нашъ царь і великій князь іркъ (и проч.), во своихъ великихъ государствахъ превысочайшаго Россійскаго царствія на многія лѣта здравы были и счастны, и недругомъ своимъ страшны, чтобъ всѣ великия государи Христианския и бусурманския приносили достойную почесть его царскому величеству, по его царскому великому чину и достоянію; чтобъ его царская рука высилася і имя его славилося отъ моря и до моря и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя надо всѣми недруги его къ чести и повышению его царскаго величества имени, а къ преславнымъ его царствамъ къ прибавленію и къ разширенію къ вѣчной славѣ и похвалѣ; чтобъ всѣ подъ небеснымъ свѣтомъ великие государи христианстіи и бусурманские его царского величества послушны были, съ рабскимъ послуженіемъ, по его царской воли и по повелѣнію, и отъ посеченія бъ меча его храбраго подвига всѣ страны бусурманския его царского величества имени трепетали зъ боязнию и съ великимъ страхомъ и сѣтованіемъ; і просимъ у Господа Бога, чтобъ его прекрасно цвѣтущія и младоумножаемыя вѣтви царского изращенія благородное сѣмя в наслѣдие превысочайшаго россійскаго царствія на вѣки и некончаемыя вѣки безъ урывку. А на насъ бы на рабѣхъ его отъ пучины премудраго своего разума і обычая мудраго и милостиваго нрава неоскудныя рѣки милосердия изливалися выше прежняго, а къ воинскому бъ чину призрѣніе і храбское устроение и многомилостивое покровение и крѣпкое защищение,

а виннымъ пощада и долготерпѣние. А во всѣхъ его великихъ государствахъ всему бъ православному христианству покои і тишина и благоденство. А наипаче бъ Господь Богъ устроилъ святыя своя божия христианскія церкви тихи и немятежны его царского величества доброопаснымъ державствомъ. А святая бъ непорочная христианская вѣра сіяла на вселѣнней превыше всѣхъ якоже бъ подъ небесемъ пресвѣтлое солнце, тако же честь и слава его царского величества высилася превыше всѣхъ великихъ государствъ на вѣки вѣковъ».

Стр. 249 — 252. Родословная Димитрія Самозванца *Отрепьева*. «В лѣто 6888 (1480) при великомъ князе Дмитрее Івановиче Московскомъ і Донскомъ, какъ ему были в помощъ Мамаева побоище Литовские князи Олгердовичи, и изъ воинства князя Дмитрея Олгердовича остался на Москвѣ мужъ знатенъ короны полския, имя ему Владиславъ з Нилка Нелидовскіи. І великіи князь Дмитрей Івановичъ далъ ему помѣстья въ Боровскомъ уѣзде в Суходолскомъ стану село Николское зъ деревнями; и Владиславъ той село по прозванию своему назвалъ Нилскимъ. И учалъ онъ Владиславъ писатися Володимеромъ Нелидовымъ. Володимеровъ сынъ Георгіи по прозванію Юрьи. Юрьевы дѣти Андрѣй, Данило. Андреѣвъ сынъ Борисъ да Сила бездѣтенъ. Борисовъ сынъ Давыдъ. І в лѣта 7005 (1497) при великомъ князе Иване Васильевиче, царя Івана Васильевича при дѣде, Давидъ Борисовъ сынъ Нелидовъ отъ великого князя по прилучаю названъ *Отрепьевымъ*. А отъ выѣзду познавание Давидово были въ Нелидовыхъ 106 лѣтъ. Давидовы дѣти: Иванъ, Тимофѣй, прозвище Фаресъ, да Федоръ. Ивановы дѣти Давидова сына: Ігнатей, Іванъ. Ивановы дѣти, что писалися Отрепьевыми, изъ Боровска переведены въ Углечъ, а Матфѣй в Галичъ. Игнатьевъ сынъ Андрей в лѣта 7061 (1553) убитъ подъ Казанью. Івановы дѣти Іванова сына, Сурменъ, имя ему Георгій, бездѣтенъ; Шереметь, имя ему Іванъ. Образецъ, имя ему Климонтъ, бездѣтенъ; Шереметевъ сынъ Бориславъ бездѣтенъ. Богданъ — у него дѣти: сынъ Гришка Отрепьевъ ростриса. А Сурменъ в лѣта 7117 (1609) в Литовское разорение былъ на Устюжне Желѣзополской і городъ Устюжну отъ Литовскихъ людей отсидѣлъ. А служили они при царе Федоре Івановичѣ по Углечю в первой статье . . . . . и отъ лѣта 7005 (1497) по 179 (1671) годъ были в прозваніи

Отрепьевы 185 лѣтъ. А во 179 годъ блаженныя памяти великій государь царь і великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великия і Малыя і Бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ писаться Федору Ивановичу сыну Нелѣдеву и сродникомъ его прежнымъ прозваниемъ Нелидовыми, і ево великого государя імянно указъ записанъ в Розрядѣ в записную книгу.» Ср. Ист. Гос. Рос., XI, пр. 194.

Стр. 263 — 302. «Выписано изъ лѣтописца шестыя тысящи о Нижнемъ Новѣградѣ». *Нач.* «В лѣто 6720 (1212) году великій князь Юрье Всеволодичъ заложилъ градъ на устье Оки рѣки и нареченя ему Новьградъ Нижній, и церковъ постави в немъ соборную архистратіга Михаіла древянную, а владѣли тою землею поганы Мордва»... Лѣтописецъ этотъ продолжается до 1688 и, вѣроятно, есть копія хранящагося въ Нижегородскомъ Спасопреображенскомъ соборѣ. Смотри описаніе рукоп. Румянц. Муз., стр. 220. — Подъ годомъ 1612-мъ записано: «в Нижнемъ Новѣградѣ прішелъ князь Димитрій Михаіловичъ Пожарской и в Нижнемъ Нижегородцкіе жители всякихъ чиновъ людей выбирали, Нижегородца посатцкого человѣка добра Козму Минина в полкъ князь Димитрію Михайловичу; и в Нижнемъ Новѣграде они собрали ратныхъ людей много; и съ посацкихъ людей они имали пятую денгу ратнымъ людемъ на жалованье. И собравъ ратныхъ людей, изъ Нижнего пошли къ Москвѣ для очищенія Московскаго».

Стр. 305 — 310. «Ярлыкъ Золотые Орды Азбяка царя. Данъ въ Ордѣ великому чюдотворцу Петру митрополиту Киевскому и всея Россіи». За тѣмъ слѣдуетъ (стр. 310 — 316) челобитная Макарія, митрополита Московскаго, Іоанну Грозному «о вольностяхъ церковныхъ, и о не отнятіи движимыхъ и недвижимыхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ имѣній». См. Опис. Рум. Муз., стр. 50.

4) Сборникъ въ листъ, 309 л., полууст. полов. XVIII в.

л. 1—8. «Реестръ-оглавленіе вещей обретающихся въ книзе сей по алфавиту».

л. 9—119. Хронографъ ред. 1617 г. въ полномъ его составѣ, оканчивающійся на л. 112 об. Затѣмъ слѣдуютъ прибавочныя статьи, заимствованныя изъ Палицына и самостоятельныя:

л. 112 об. «О посланіи къ государю Михаилу Феодоро-

вичу къ Костромѣ съ моленіемъ и о нареченіи его царскомъ». Палиц.

л. 113 об. «О возведеніи государя на высочайшій царскій престолъ московскаго государства.» Палиц.

— «Сказаніе о приходѣ подъ царствующій градъ Москву ис Полши королевича Жигимонтова сына Владислава» и проч. Палиц.

л. 114. «О приходѣ въ монастырь московского государства пословъ и о міру съ королевскими послы.» Палиц.

л. 114 об. «Царство государя царя и великого князя Алексѣя Міхайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца.

— «О рожденіи государя царя и в. кн. Алексѣя Михайловича... и о царствіи его благочестиваго.» Лѣтописныя замѣтки съ 1645 по 1672 г. Затѣмъ подробный разсказъ о *Разинѣ*: «Лѣта 7175 г. воръ и крестопреступникъ и измѣнникъ Донской козакъ Стенка Разинъ, забывъ страхъ Божій и великого государя крестное цѣлованіе и его государскую милость, ему государю измѣнилъ»....*Оканч.* «и по указу великого государя бояринъ и воевода Иванъ Богдановичъ Милославской въ Астрахани многихъ воровъ козаковъ и астраханскихъ служилыхъ и всякихъ чиновъ людей казнилъ и перевѣшалъ. И по указу великого государя из Астрахани астраханскихъ жителей и всякихъ чиновъ людей бунтовщиковъ и завотчиковъ вмѣсто смертныя казни, великій государь указалъ ихъ изъ Астрахани вывесть въ верховые городы.»

л. 117 об. «Сказаніе о нашествіи на обитель преподобнаго отца нашего Макарія Желтоводскаго, бывшемъ отъ воровъ и измѣнниковъ воровскихъ козаковъ.» Подробный разсказъ объ осадѣ и взятіи Желтоводскаго монастыря шайкою Максима Осипова, одного изъ сотоварищей Разина.

л. 119. Нѣсколько лѣтописныхъ замѣтокъ, изъ нихъ послѣдняя: «во 180 и 181-мъ году, за умноженіе грѣхъ нашихъ предъ Господемъ Богомъ, простые люди невѣжи, хуляще божественное писаніе и новоисправные з греческихъ переводовъ книги и сложеніе трехъ перстовъ крестного знаменія, и не слушая отцовъ своихъ духовныхъ наказанія, многіе на покаяніе не приходили, и святыхъ божественныхъ таинъ не причащались, и къ церквамъ божіимъ не ходили и святымъ иконамъ не покланялись, прелстясь в богоотступниковъ отъ многихъ враговъ невѣжъ отъ пустынниковъ. Собирались вмѣсто въ домѣхъ и въ овины, сами жглись;

многіе и съ малыми младенцы, въ Нижегородскомъ уѣздѣ и въ иныхъ мѣстѣхъ».

л. 120—205. «Книга Марсова или воинскихъ дѣлъ отъ войскъ царскаго величества россійскихъ во взятіи преславныхъ фортификацій и на разныхъ мѣстахъ храбрыхъ баталій, учиненныхъ надъ войски его королевскаго величества Свѣйскаго,» списана съ печатной 1713 г. Къ ней приложено 25 плановъ сраженій, находящихся и въ печатной.

л. 206 — чистый.

л. 207—232. «Разсужденіе, какіе законные причины его царское величество Петръ Первый, царь и повелитель всероссійскій, къ начатію войны противъ короля Карола 12 Шведскаго 1700 г. имѣлъ» и проч. Списокъ съ печатн. 1717 г.

л. 232 об.—234. «Нынѣ владѣющая Европа на 1736 г. генваря на 1 день». Историко-статистическая таблица европейскихъ государствъ.

л. 234 об. Свѣдѣнія о московскихъ пожарахъ 1737 и 1748 гг.

л. 235—253. «Сказаніе вкратцѣ о началѣ царства Казанскаго, како и откуду и въ которые лѣта начася» и проч. Напечат. въ Спб. 1791 г.

л. 254 — чистый.

л. 255—294. «Хрисмологіонъ», переводъ съ греческаго Николая Спафарія, 1673 г. Посвященіе перевода царю Алексѣю Михайловичу было напечатано въ Русск. Вѣстн. 1841 г., № 5. Рукопись очень нерѣдкая. Рум. № 465, Толст. I, № 56, Увар. № 408 и друг.

л. 294—301. «Объявленіе обстоятелное о Россійской имперіи и протчихъ той имперіи городѣхъ и мѣстъ, сочиненное въ прошедшихъ лѣтѣхъ до 1740-го году. Начало имѣетъ, какъ зъ древности лѣтъ до пришествія Рюрика состояло». *Нач.* «Сія имперія по ея многимъ изъ древности премѣнамъ, пространству земель и множества различныхъ прежде жившихъ и нынѣ находящихся народовъ и вѣръ, для яснаго представленія требуетъ ко описанію не малаго пространства....»

Записка очень обстоятельная, составленная, кажется, *Татищевымъ:* «....надлежитъ знать разность трехъ главныхъ народовъ, обитавшихъ и нынѣ обитающихъ въ сихъ странахъ; яко первое, Сарматы; 2) Славяны; 3) Татары, или древле Скуѳы

именованныя. И сіи аще изъ самой древности во всемъ разни были и описатели древніе, за незнаніе разности той, иногда Сарматовъ и Славянъ — Скифами, иногда особныхъ коего либо народа многіе совокупленныя в войнѣ въ едино заключали, какъ то видимъ Готовъ, Кымвровъ, Вандаловъ и прочіе; иногда жъ неправилно одного народа имя и дѣла — другой себѣ присовокупилъ, какъ то видимъ полскихъ, что они себѣ имя и дѣла Сарматовъ пріобщаютъ, потому токмо, что частію Сарматскія земли обладали о чемъ я въ *исторіи русской* части первой пространнѣе показалъ, а здѣсь, за подробность, истолковать обстоятелно мѣсто не терпитъ, и для того токмо для памяти о семъ упомянулъ» (л. 296). Содержаніе записки видно изъ слѣдующаго оглавленія: «Раздѣленіе древней Руси. Настоящая Руссіа: воды, моря, озера великіе, пороги на рѣкахъ, каналы, границы русской имперіи. Раздѣленіе на губерніи и провинціи О вѣрахъ, о крѣпостяхъ, подземные богатства, фабрики, естественныя произведенія, горы, степи, Сибирь.»

л. 302—306 об. «Вѣдомость, учиненная исъ присланыхъ отъ ревизоровъ окончателныхъ ведомостей, коликое число во всѣхъ губерніяхъ, провинцыяхъ и городехъ по нынешней ревизіи мужеска полу душъ, подлежащихъ в подушномъ окладѣ явилось— явствуетъ ниже сего. 1747 году по нижеслѣдующему зборъ начетъ.»

л. 307—309. «Краткая вѣдомость, коликое число во всѣхъ губерніяхъ, правинціяхъ, городехъ и уездехъ по нынѣшней ревизіи мужеска полу душъ, надлежащихъ въ подушномъ окладѣ явилось и въ какомъ званіи и что съ нихъ подушныхъ денегъ, явствуетъ ниже сего.»

II. СТОЛБЦЫ АКТОВЪ, ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

КУНГУРСКІЕ АКТЫ СЪ 1668 ПО 1699 ГОДЪ (1).

1668.

Свитокъ первый. Заключаетъ въ себѣ канцелярское производство, по разнымъ дѣламъ, находившимся въ разсмотрѣніи Кунгурской Приказной Избы: 1) о покражѣ лодки и овчинъ; 2) о покражѣ лошади съ поля; 3) о покражѣ платья; 4) о побояхъ, нанесенныхъ въ дорогѣ (дѣло окончено мировою); 5) о неправильномъ построеніи овина близь сосѣдственнаго строенія; 6) по явкѣ о томъ, что бѣглый солдатъ, посланный въ Москву, съ дороги бѣжалъ и находится дома; 7) объ ограбленіи во время пути, побояхъ, нанесеніи раны ножемъ и угрозахъ утопить въ рѣкѣ.

Кромѣ четвертаго, оконченнаго миромъ, и послѣдняго, всѣ эти дѣла составляютъ только начало производства: показанія прикосновенныхъ къ нимъ лицъ; рѣшеній же по нимъ нѣтъ (да и начало свитка оторвано). Послѣднее дѣло окончено производствомъ такъ: грабители сознались въ своемъ преступленіи, за что, по воеводскому приговору, наказаны, «биты на козлѣ кнутомъ, въ проводку». Ограбленныя вещи и деньги возвращены челобитчикамъ.

1668.

Свитокъ второй. 1) Дѣло о побѣгѣ со службы даточнаго Онтропова, начавшееся по *явкѣ* о томъ кунгурскому воеводѣ;

---

(1) Всѣ эти акты доставлены въ Археографическую Коммиссію изъ Кунгурскаго Уѣзднаго Суда, и состоятъ изъ 24 свитковъ, писанныхъ столбцомъ.

за явкою — *объясненіе* капитана. Даточный — Гунка Онтроповъ жаловался капитану Якову Жданову на сержанта Самошку Андреева о томъ, что ему, даточному, невозможно жить на квартирѣ вмѣстѣ съ сержантомъ, и просилъ перевести его въ другой дворъ; а сержантъ, съ своей стороны, извѣщалъ на другой день капитана, что Онтроповъ имѣетъ намѣреніе бѣжать со службы, и потому просилъ взять даточнаго у него съ рукъ. Капитанъ распорядился посадить даточнаго подъ караулъ на сутки, а когда послѣдній вновь жаловался, что ему нельзя жить съ сержантомъ (у котораго каждый день бываетъ игра въ зернь), тогда велѣно капралу караулить во дворѣ какъ сержанта съ товарищемъ, такъ и даточнаго. Когда же даточный былъ освобожденъ отъ караула безъ порукъ, то онъ бѣжалъ, а какъ — того не могли объяснить ни капитанъ, ни капралъ. 2) Дѣло о неправильной рыбной ловлѣ въ р. Иргинѣ (²) попомъ Торговишскаго острожку (³) Петровымъ, съ кунгурскими крестьянами. По челобитью сылвенскихъ татаръ, въ грамотѣ царя Алексѣя Михайловича, 176 г. 31 мая, воеводѣ Тимоѳею Тарасьевичу Одинцову, велѣно татарамъ владѣть р. Иргоною попрежнему, а кунгурскимъ крестьянамъ не дозволено въ ней ловить рыбу, такъ-какъ по писцовой книгѣ Михайла Сарова съ товарищами р. Иргина записана за сылвенскими татарами. По распоряженію воеводы Одинцова, 5 октября 177 г., производилось изслѣдованіе и оказалось, что рыбу въ Иргинѣ ловилъ торговишской попъ Петровъ съ кунгурскими крестьянами; наловленная рыба переписана и роспись представлена воеводѣ въ съѣзжей избѣ. За росписью сказка попа Петрова, что ему съ товарищами дозволили ловить рыбу въ Иргиной шаквинскіе татара *исполу*, но что о ловлѣ воеводѣ явлено не было. (Видно, что это только начало дѣла. На оборотѣ помѣта: «№ 2 177 года сентября 20 дня», а по склейкамъ скрѣпа: «Тимофей Одинцовъ»).

1670.

Свитокъ третій. Три *явочныя прошенія*: 1) верхсылвенскаго ясашнаго черемисина, кунгурскаго уѣзда д. Кобеняковы, Алеш-

---

(²) Притокъ Уфы, впадающій въ Бѣлую.
(³) Теперь село Красноуфимскаго уѣзда.

ки Аккостанова, о томъ, что жена его, въ свѣтлое Христово воскресенье напившись пьяною, ходила за водой на р. Сылву, гдѣ и утонула провалившись подъ ледъ. 2) Кунгурскаго уѣзда верхсылвенскаго ясашнаго татарина Истенейки Илголдина, о томъ, что сылвенскіе татара Алей и Егтай похваляются убить его и разорить его домъ, неизвѣстно за что. 3) Кунгурскаго крестьянина д. Банной, Герасима Чюдова о побѣгѣ его жены Марицы Васильевой и о сносѣ ею денегъ и разнаго имущества, въ числѣ котораго упоминаются: «верхница дубленникъ новый и перевязка шелковая».

1675.

Свитокъ четвертый. Три *словесныя явки* въ кунгурскомъ съѣзжемъ дворѣ Ѳедору Алексѣевичу Зеленому. 1) Верхъиренской четверти, татарка Мартеушка Таймаметева дочь, Кураза Кучюкова жена, представила въ съѣзжую избу лошадь, взятую ею, на своей вотчинѣ, у Юнуски Размалгилдеева, гдѣ послѣдній гонялъ лисицъ, съ татариномъ Мурзагилдеемъ Табалдинымъ, безъ позволенія мужа просительницы,—чѣмъ и опустошали вотчину.—Противъ этой явки былъ спрошенъ Табалдинъ (д. Телесъ) и отвѣчалъ, что та вотчина состоитъ у него въобщемъ владѣніи съ Куразкомъ, и что онъ же пригласилъ Юнуска; отецъ послѣдняго показалъ согласно съ первымъ. (Внизу помѣта: «искать судомъ»). 2) Кунгурскій крестьянинъ, д. Неволины, Першка Филипьевъ объяснилъ, что его ограбили верхъиренскій татаринъ Ебалакъ Чуваковъ съ товарищи, самъ четвертъ, — взяли 4 лошади, кафтанъ шубной, съ гривъ (?) по 20 алтынъ денегъ, топоръ двоерубной, мешенъ, лукъ стрѣлебной, 30 стрѣлъ желѣзницъ. (Помѣта: «послать пристава»). 3) Верхшаквинской татаринъ, д. Копчиковы, Еканайка Саргинъ билъ челомъ на верхсылвенскаго татарина, д. Верхней Иргины, Кошайка Бекбатова, что послѣдній лазилъ воровски на его жилую борть и вынялъ оттуда $1^1/_2$ пуда меду (цѣна — 40 алтынъ); истецъ проситъ допросить Кошайка — на какомъ основаніи владѣетъ онъ бортью.

1675.

Свитокъ пятый. 1) *Память* Ѳедору Алексѣевичу Зеленому отъ Казанскаго воеводы и боярина, князя Юрья Ивановича Ро-

модановскаго и дьяка Калины Патрикеева, о высылкѣ въ Казань черемиски д. Каршей, кунгурскаго уѣзда, Бейкенгейки Уразбахтиной, повинившейся съ пытокъ *въ порчахъ*, а также и въ томъ, что она «волшебнымъ отравамъ» училась, казанскаго уѣзда, д. Куплюковы, у черемиски Шиймакси. Казанскій воевода проситъ выслать первую черемиску съ нарочно посланнымъ для того приставомъ, за крѣпкимъ карауломъ, съ провожатыми, съ великимъ береженьемъ, чтобъ она съ дороги не ушла, и надъ собою или надъ проводниками никакого дурна не учинила. 2) Уголовное дѣло, начавшееся по словесной явкѣ, на съѣзжемъ дворѣ, крестьянина Кунгурскаго уѣзда, д. Степанова городища, Афонки Кочергина о томъ, что у него украли сѣрую корову, а у его брата сѣраго быка. За явкою слѣдуютъ показанія обвиняемыхъ въ воровствѣ и свидѣтелей. Одинъ изъ сознавшихся воровъ пытанъ, дано ему «семь ударовъ», и до указу посаженъ въ *омонаты*, а потомъ и «наказанье учинено». Послѣ показаній такое рѣшеніе: «Ѳедоръ Алексѣевичъ Зеленой, выслушавъ сихъ роспросныхъ и пополныхъ речей, велѣлъ выписать изъ Уложенья, и по Уложенью учинить ворамъ наказанье, бить кнутомъ на козлѣ, чтобъ инымъ смотря но повадно воровать и красть, доправить на всѣхъ повытно денги исца». «И черемисамъ... (слѣдуютъ имяна) учинено за первое воровство наказанье, биты батогами вмѣсто кнута, іюня 15; для того кнутомъ не биты, что Иванъ Поливкинъ *палача не далъ*. Искъ за корову доправленъ и отданъ исцу и состав.... порушная запись, что имъ впредь не воровать....» (Далѣе оторвано).

1675.

Свитокъ шестой. 1) Челобитная, д. Барды, Такайки (кто такой—не видно), что у него украли три лошади, черемиса Уразбактай Сергинъ съ товарищами. Сергинъ показалъ, что онъ укралъ три кобылы, товарищи съ нимъ были черемиса Урайка и Токпайка Антыбаевъ; послѣдній двухъ лошадей промѣнялъ рускимъ людямъ на Мулахъ (4), а третью продалъ за полтора рубли, но ему, Сергину, паю въ лошадяхъ и деньгахъ не дали, а дали только полтора четверика ржи. 2) Челобитная крестьянъ

(4) Село недалеко отъ г. Перми.

ки Аккостанова, о томъ, что жена его, въ свѣтлое Христово воскресенье напившись пьяною, ходила за водой на р. Сылву, гдѣ и утонула провалившись подъ ледъ. 2) Кунгурскаго уѣзда верхсылвенскаго ясашнаго татарина Истенейки Илголдина, о томъ, что сылвенскіе татара Алей и Егтай похваляются убить его и разорить его домъ, неизвѣстно за что. 3) Кунгурскаго крестьянина д. Банной, Герасима Чюдова о побѣгѣ его жены Марицы Васильевой и о сносѣ ею денегъ и разнаго имущества, въ числѣ котораго упоминаются: «верхница дубленникъ новый и перевязка шелковая».

1675.

Свитокъ четвертый. Три *словесныя явки* въ кунгурскомъ съѣзжемъ дворѣ Ѳедору Алексѣевичу Зеленому. 1) Верхъиренской четверти, татарка Мартеушка Таймаметева дочь, Кураза Кучюкова жена, представила въ съѣзжую избу лошадь, взятую ею, на своей вотчинѣ, у Юнуски Размалгилдеева, гдѣ послѣдній гонялъ лисицъ, съ татариномъ Мурзагилдеемъ Табалдинымъ, безъ позволенія мужа просительницы,—чѣмъ и опустошали вотчину.—Противъ этой явки былъ спрошенъ Табалдинъ (д. Телесъ) и отвѣчалъ, что та вотчина состоитъ у него въобщемъ владѣніи съ Куразкомъ, и что онъ же пригласилъ Юнуска; отецъ послѣдняго показалъ согласно съ первымъ. (Внизу помѣта: «искать судомъ»). 2) Кунгурскій крестьянинъ, д. Неволины, Першка Филипьевъ объяснилъ, что его ограбили верхъиренскій татаринъ Ебалакъ Чуваковъ съ товарищи, самъ четвертъ, — взяли 4 лошади, кафтанъ шубной, съ гривъ (?) по 20 алтынъ денегъ, топоръ двоерубной, мешенъ, лукъ стрѣлебной, 30 стрѣлъ желѣзницъ. (Помѣта: «послать пристава»). 3) Верхшаквинской татаринъ, д. Копчиковы, Еканайка Саргинъ билъ челомъ на верхсылвенскаго татарина, д. Верхней Иргины, Кошайка Бекбатова, что послѣдній лазилъ воровски на его жилую борть и вынялъ оттуда $1^1/_2$ пуда меду (цѣна — 40 алтынъ); истецъ проситъ допросить Кошайка — на какомъ основаніи владѣетъ онъ бортью.

1675.

Свитокъ пятый. 1) *Память* Ѳедору Алексѣевичу Зеленому отъ Казанскаго воеводы и боярина, князя Юрья Ивановича Ро-

модановскаго и дьяка Калины Патрикеева, о высылкѣ въ Казань черемиски д. Каршей, кунгурскаго уѣзда, Бейкенгейки Уразбахтиной, повинившейся съ пытокъ *въ порчахъ*, а также и въ томъ, что она «волшебнымъ отравамъ» училась, казанскаго уѣзда, д. Куплюковы, у черемиски Шіймакси. Казанскій воевода проситъ выслать первую черемиску съ нарочно посланнымъ для того приставомъ, за крѣпкимъ карауломъ, съ провожатыми, съ великимъ береженьемъ, чтобъ она съ дороги не ушла, и надъ собою или надъ проводниками никакого дурна не учинила. 2) Уголовное дѣло, начавшееся по словесной явкѣ, на съѣзжемъ дворѣ, крестьянина Кунгурскаго уѣзда, д. Степанова городища, Афонки Кочергина о томъ, что у него украли сѣрую корову, а у его брата сѣраго быка. За явкою слѣдуютъ показанія обвиняемыхъ въ воровствѣ и свидѣтелей. Одинъ изъ сознавшихся воровъ пытанъ, дано ему «семь ударовъ», и до указу посаженъ въ *омонаты*, а потомъ и «наказанье учинено». Послѣ показаній такое рѣшеніе: «Ѳедоръ Алексѣевичъ Зеленой, выслушавъ сихъ роспросныхъ и пополныхъ речей, велѣлъ выписать изъ Уложенья, и по Уложенью учинить ворамъ наказанье, бить кнутомъ на козлѣ, чтобъ инымъ смотря не повадно воровать и красть, доправить на всѣхъ повытно денги исца». «И черемисамъ... (слѣдуютъ имяна) учинено за первое воровство наказанье, биты батогами вмѣсто кнута, іюня 15; для того кнутомъ не биты, что Иванъ Поливкинъ *палача не далъ*. Искъ за корову доправленъ и отданъ исцу и состав.... порушная запись, что имъ впредь не воровать....» (Далѣе оторвано).

1675.

Свитокъ шестой. 1) Челобитная, д. Барды, Такайки (кто такой—не видно), что у него украли три лошади, черемиса Уразбактай Сергинъ съ товарищами. Сергинъ показалъ, что онъ укралъ три кобылы, товарищи съ нимъ были черемиса Урайка и Токпайка Антыбаевъ; послѣдній двухъ лошадей промѣнялъ рускимъ людямъ на Мулахъ (4), а третью продалъ за полтора рубли, но ему, Сергину, паю въ лошадяхъ и деньгахъ не дали, а дали только полтора четверика ржи. 2) Челобитная крестьянъ

(4) Село недалеко отъ г. Перми.

именитаго человѣка Даниловской жены Строгонова — Агапита Оборина и другихъ, на ясашныхъ татаръ Истекая Іенголдина и Ишалева, и на черемисина Байтеряка Бахтыбаева, что они подговорили ихъ бѣжать въ Сибирь и хотѣли провести прямой дорогой, за что и взяли съ нихъ по 4 гривны съ человѣка; но въ Сибирь они не пошли, потому что ихъ не пропустили на заставѣ, а на обратномъ пути тѣже проводники, съ другими татарами, ограбили ихъ (перечисляются вещи). Просятъ допросить виновныхъ порознь и дать очныя ставки съ ними. 3) *Явка* крестьянина Ѳедоровыхъ, что онъ въ гостяхъ у черемисина Чугуева слышалъ, кѣмъ украдены пропавшія раньше у разныхъ лицъ лошади, — и показанія Чугуева и другихъ, опровергающія явку. 4) *Дѣло*, по челобитью татарина Аксарки Пахомова на татарина Кутючка Семенова, который укралъ у него жилую борть, вынялъ медъ и пчелъ и въ томъ сознался. Обвиненный на допросѣ показалъ, что онъ дѣйствительно такое воровство сдѣлалъ, пчелъ убилъ и досталъ полпуда меду, но съ просителемъ помирился, далъ ему полтину; воровалъ вмѣстѣ съ Тебенейкомъ Тансаринымъ. По рѣшенію велѣно за борть взять съ Кутючка деньги въ пользу хозяина, наказать батогами и отдать на поруки, товарища же сыскать. 5) *Словесная явка* кунгурскаго татарина Иванайки Деветкидеева, что «въ прошлыхъ годахъ» кунгурскаго татарина, д. Куразовы, Тимяка Балантаева жена Алмакай взяла сестру его, дѣвку Белея, въ товарищи идти въ деревню, но назадъ не привела и неизвѣстно куда дѣвала. Мужъ Алмакай показалъ, что Белею взялъ съ дороги умершій татаринъ, иренской четверти, Анбашъ Юнзагитовъ, хотѣлъ доставить брату, но вмѣсто того продалъ башкирцамъ. Сыновья Анбаша объяснили также, что отецъ ихъ въ бывшее башкирское разоренье дѣвку привезъ на станъ, неизвѣстно откуда; но въ это разоренье они бѣжали отъ Башкиръ, а Белея осталась тамъ, и они ее болѣе не видали.

Царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей:

Свитокъ седьмой. *Переписныя сказки.* (Начало оторвано, а потому и нельзя опредѣлить годъ, къ которому относится актъ).

Сказки начинаются слѣдующимъ клятвеннымъ обѣщаніемъ:

«.. ..На съѣжемъ дворѣ, передъ писцами передъ столникомъ

Григорьемъ Ивановичемъ Анненковымъ, да передъ подъячимъ передъ Макаромъ Протопоповымъ, кунгурской земской староста Лучка Аникіевъ сынъ Марковъ, и посадцкіе люди, и крестьяна, и бобыли и всѣ жители сказали, по святей евангельской непорочной заповѣди Господни, еже ей ей въ правду, что на Кунгурѣ въ городѣ и на посадѣ, какъ посадцкихъ людей, и пахотныхъ крестьянъ, и бобыльскихъ, и нищетскихъ дворовъ и всѣхъ жителей, и въ нихъ людей по имяномъ, съ отцы и прозвищи, и сколько у кого дѣтей, и братей, и племянниковъ, и сосѣдъ и подсосѣдниковъ, и бобылей, и нищихъ, и пахотныхъ крестьянъ, и сколько чьихъ пустыхъ дворовъ бѣглыхъ и умершихъ людей, и то писано все въ сей скаскѣ ниже сего. А по окладу стрѣлецкіе деньги платимъ великимъ государемъ мы, земской староста и посадцкіе жители, службы служимъ и пашенные земли пашемъ, и сѣнные покосы владѣемъ по указу блаженные памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, и по грамотамъ, кунгурскими съ уѣздными крестьяны вмѣстѣ сповалъ». Затѣмъ слѣдуютъ самыя сказки по дворамъ, съ подписями на оборотѣ, кто руку приложилъ. (Конца сказокъ нѣтъ).

1682.

Свитокъ восьмой. 1) «Выпись изъ переписныхъ книгъ» окольничаго Тимоѳея Ѳедоровича Бутурлина, 184 году, данная помѣщику казанскаго уѣзда, по нагайской дорогѣ, деревни Ачи, Василью Львову для сыску бѣглыхъ крестьянъ его, проживавшихъ въ разныхъ мѣстахъ За выписью «показаніе» Захара Булыгина, что онъ природной крестьянинъ Львова, бѣжалъ отъ него лѣтъ десять назадъ и жилъ въ кунгурскомъ уѣздѣ въ д. Неволинѣ, своимъ домомъ. Въ концѣ «росписка» въ томъ, что этого крестьянина взялъ казанецъ Ѳедоръ Скриницынъ. 2) «Челобитная» уфимца Степана Гладышева, о выдачѣ ему бѣглой крестьянской жонки Хавроньи Ивановой, съ мужемъ ея и дѣтьми. отданной ему *по поступной* прежнимъ ея владѣльцемъ Ѳедоромъ Ступишинымъ.

1686.

Свитокъ девятый. Здѣсь помѣщено восемь гражданскихъ

исковыхъ дѣлъ. 1) Отрывокъ изъ дѣла по иску верхсылвенской четверти черемисъ. Козематова съ товарищами на Остафіѣ Кокшаровѣ съ сыномъ, о «засѣченіи» ими двухъ лошадей. (Окончено мировымъ прошеніемъ). 2) По жалобѣ стрѣлецкой жены Афимьи Артемьевой на крестьянина Воздвиженской пустыни Григорья Семенова, «объ оскорбленіи чести» ея непогребными словами и дѣйствіями. (Окончено миромъ). 3) По жалобѣ крестьянина Торговишскаго острожка Михаила Бобошина на крестьянина того же острога Игнатія Телѣжникова о томъ, что послѣдній въ рѣкѣ Сылвѣ «ловилъ рыбу на оброчныхъ плесахъ». Чѣмъ окончилось дѣло, послѣ отобранія съ обѣихъ сторонъ показаній, — не видно. 4) По жалобѣ кунгурскаго стрѣльца Ермолая Мышева «о нанесеніи оскорбленія» ему, непристойными словами и дѣйствіями, посадскимъ человѣкомъ Соли-Камской Зиновіемъ Терентьевымъ. 5) По жалобѣ ясашнаго татарина верхъ иренской четверти Силькеева на ясашнаго же татарина Анзигитова «о насильственномъ завладѣніи жилою бортью» десятый годъ. (Оканчивается мировымъ прошеніемъ). 6) По жалобѣ татарина карьевской четверти, дер. Карьевы, Турайка Байгозина на крестьянина Степанова городища Марка Накорякова «о скошеніи сѣна», 200 копенъ, на лугу просителя. (Оканчивается подачею мироваго прошенія). 7) По прошенію крестьянина дер. Забѣгаевы Ефрема Гостевыхъ о томъ, что ему приходится взять два рубли съ крестьянки Ѳедосьи Григорьевой за наемъ у него, ея мужемъ, лошади для работы. 8) Отрывокъ изъ дѣла «о взысканіи денегъ за лошадь» съ крестьянина Иванова крестьяниномъ Никитинымъ. (Окончанія нѣтъ).

1686 г.

Свитокъ десятый. Въ немъ находится тринадцать судныхъ дѣлъ, производившихся въ кунгурской приказной избѣ.

1) О побояхъ. По жалобѣ Григорья Кобелева (кунгурскаго уѣзда дер. Черемуховаго логу) на старца Сылвенской Воздвиженской пустыни [5]) Савватія и на вкладчика Максима Мосѣева, въ томъ, что они, заставъ его у хмѣлеваго сбору, на р. Шаквѣ ([6]),

---

([5]) Упраздненный монастырь, теперь приходская церковь села Воздвиженскаго, въ 7 верстахъ отъ г. Кунгура, внизъ по рѣкѣ Сылвѣ.

([6]) Притокъ Сылвы при устьѣ послѣдней.

ниже монастырской мельницы, били кольями, топтали ногами, и тѣмъ изувѣчили, хотѣли убить даже до смерти, а за что — неизвѣстно. Истецъ проситъ дать ему царскій судъ за причиненное ему безчестіе. Такъ какъ истецъ и отвѣтчикъ Мосѣевъ, при показаніяхъ своихъ, оба сослались на одного свидѣтеля — брата истца, то и послѣдовала резолюція: «собрать поручные записи до вершенья суднаго дѣла по исцѣ и по отвѣтчикѣ дневальному Калинкѣ Гуляеву». За резолюціей отмѣтка, что дневальному дана сыскная память по общую ссылку. Однако, до вершенія дѣла объ обидѣ, Кобелевъ помирился съ Мосѣевымъ и пошлинныя деньги по этому судному дѣлу принялъ на себя.

2) Объ умышленномъ утопленіи чужаго жеребенка. Кунгурскій пушкарь Калинникъ Гуляевъ подалъ челобитную на дочь крестьянина дер. Неволины, Бориса Оксенова, Марью въ томъ, что она загнала съ мосту въ р. Ирень и утопила тамъ жеребенка его, цѣною полтина. Отвѣтчица опровергала это прошеніе. «Истецъ и отвѣтчица имались за вѣру: отвѣтчица дала исцу на душу.» Сверхъ «вѣры», истецъ «слался» на двухъ женщинъ, на которыхъ слалась и отвѣтчица. Послѣ показаній общей ссылки и другихъ свидѣтелей, отвѣтчица обвинена и дана *оправная память*. Вслѣдствіе прошенія истца, что обвиненная отвѣтчица стояла въ искѣ «на правежѣ» и что урочные дни стоять на правежѣ уже отошли, произведена *оцѣнная*, т. е. опись и оцѣнка имуществу обвиненной, посредствомъ посланнаго для этой цѣли площаднаго подъячаго съ понятыми людьми. Все оцѣненное доставлено въ приказную избу. Въ концѣ дѣла отмѣтка, что изъ приказной избы искъ Гуляева — полтина отданъ и росписка послѣдняго въ полученіи.

3) О потравѣ хлѣба. Крестьянинъ Кунгурскаго уѣзда, села Рожественскаго, Лучка Перфильевъ, подалъ челобитную на крестьянина того же села, д. Скорынины, Семена Панова, о потравѣ его свиньями: хлѣба сжатаго въ «суслонахъ» и несжатаго три «переѣзда» ржи (по смѣтѣ — 7 осминъ, по умолоту — 8 мѣръ 3 четверика), переѣздъ ярицы (по смѣтѣ — 2 овина, по умолоту — 2 мѣры два четверика) и три мѣры рѣпы; цѣна хлѣбу — 5 р. 20 алт., а рѣпѣ — 12 алтынъ. Отвѣтчикъ, признавая дѣйствительность потравы, объяснилъ, что это случилось отъ того, что не было уже съ весны «поскотинныхъ» огородовъ, о чемъ онъ

заявлялъ десятнику и другимъ людямъ, и что его свиней бьютъ въ полѣ до смерти. Истецъ и отвѣтчикъ имались за вѣру; отвѣтчикъ далъ истцу на душу. Для вершенія дѣла велѣно собрать поруки и произведенъ «досмотръ» на мѣстѣ и оцѣнка потравленному чрезъ посланнаго для этой цѣли подъячаго. Но дѣло окончено мировымъ прошеніемъ истца и отвѣтчика о прекращеніи иска — однимъ за потраву, а другимъ за убитыхъ свиней.

4) О кражѣ денегъ. Гулящій человѣкъ Якушка Стариковыхъ билъ челомъ, что въ бытность его въ д. Баркинѣ въ татарахъ, у татарки вдовы Апасихи, она, вмѣстѣ съ сыномъ, выняла у него изъ шубы, изъ сумки 3 рубли. Отвѣтчица въ кражѣ денегъ не созналась, а напротивъ заявила, что истецъ клеплетъ ее напрасно изъ мести, такъ-какъ самъ онъ, живя у ней для шитья овчинныхъ шубъ, укралъ три овчины, которыя она и выняла у него, но что при этомъ никого стороннихъ людей не было. Истецъ и отвѣтчица имались за вѣру; отвѣтчица по своей вѣрѣ шерть взяла себѣ на душу. Тотъ и другая иныхъ ссылокъ не положили. Дневальный собралъ поруки по истцѣ и по отвѣтчицѣ: по истцѣ «самъ дневальный» Араповъ, да кромѣ того *заплечный мастеръ* Чистохинъ, по истцѣ же поручился Арапову, что онъ до окончанія иска будетъ за его порукою являться, а если бѣжитъ, не дождавшись рѣшенія, то пошлины по судному дѣлу, пересудъ и правый десятокъ и вся порука взять на немъ, порутчикѣ. Но дѣло окончилось подачею мироваго прошенія, за которымъ слѣдуетъ отмѣтка — сколько взято по дѣлу пошлинъ.

5) О побояхъ и отнятіи денегъ. Крестьянинъ д. Новой, Трошка Черновъ, жаловался на Кузьму Ларіонова, что послѣдній, вмѣстѣ съ сыномъ, били его рычагомъ и во время побоевъ сорвали съ пояса мошну съ деньгами (3 гривны). «Вмѣсто истца искалъ на судѣ» Трошка Кочергинъ. Отвѣтчикъ въ обвиненіи не сознался и, по присягѣ, далъ истцу на душу. Представленными съ обѣихъ сторонъ свидѣтелями дѣло не разъяснилось. Истцу велѣно отказать.

6) О покражѣ имѣнія и денегъ. Крестьянинъ деревни Середней Мочки Свѣтлолобовъ въ приказной избѣ далъ словесную явку о покражѣ у него изъ клѣти разныхъ вещей и денегъ. Десятнику и крестьянамъ дана память о розыскѣ покраденнаго иму-

щества; вещи найдены въ домѣ у крестьянина Коршунова, который и былъ представленъ десятникомъ, но на допросѣ отвѣчалъ, что онъ ничего не воровалъ, а найденныя у него вещи ему подкинуты. Истецъ подалъ новую просьбу и просилъ обвиняемаго «взять къ дѣлу»; вмѣсто истца явился на судъ его отецъ. Обвиняемый, вновь спрошенный, остался на прежнемъ показаніи и, по присягѣ, далъ истцу на душу. За показаніями понятыхъ и другихъ лицъ, слѣдуетъ рѣшеніе, написанное въ высшей степени неразборчиво.

7) О побояхъ, причиненныхъ конному пастуху Негодяеву батогами и уздою крестьяниномъ Ѳедькою, по прозванію Колычъ, и обвиненія отвѣтчика противъ истца въ томъ же.

8) О побояхъ и оскорбленіи непристойными словами, матерною бранью и названіемъ—«невѣдомымъ воромъ». Отвѣтчикъ не отрекся отъ послѣднихъ словъ. За показаніемъ свидѣтелей слѣдуетъ рѣшеніе, смыслъ котораго трудно понять, а затѣмъ отмѣтка о взятыхъ пошлинахъ.

9) О свозѣ съ поля чужаго сжатаго хлѣба.

10) По жалобѣ крестьянина Пашки Столбовыхъ на бобыля Тохтаревской пустыни Якова Иванова, что послѣдній, взявъ у него деньги съ обѣщаніемъ приплавить на срокъ къ его двору лѣсъ — «оследникъ» и сосновые столбы, договора не исполнилъ. Искъ присужденъ истцу.

11) О взысканіи кунгурцемъ Оською Мартемьяновымъ съ кунгурца же Семенова денегъ за работу, за хмѣль и за рыбу. Окончено мировымъ прошеніемъ.

12) По жалобѣ оброчныхъ черемисъ, сылвенской четверти, д. Янаптавы, Кузоматова и Ябалакова на кунгурца Торговицкаго острожка и на сына, о засѣченіи ими двухъ кобылъ ихъ у своего сѣна.

13) Отрывокъ изъ дѣла. Челобитная оброчныхъ черемисъ, сылвенской четверти, д. Верхъ-Сыры, Уланбайки Айбулатова и Байбуганки Енатарова, о томъ, что крестьяне д. Мартемьяновы и Торговишскаго острожка, сосѣди ихъ не дѣлаютъ «остожей» вокругъ своихъ хлѣбныхъ кладей, вслѣдствіе чего бываютъ потравы, за которыя означенные крестьяне сѣкутъ скотъ просителей. Просители ходатайствуютъ, чтобы крестьянамъ упомянутыхъ селеній приказано было сдѣлать изгороди около своихъ хлѣбовъ и

тѣмъ избавить черемисскій скотъ отъ напрасной погибели. (Далѣе оторвано).

1686 г.

Свитокъ одиннадцатый. Переписка, касающаяся межеванія земель въ Кунгурскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ.

1) «Челобитная» кунгурскихъ площадныхъ подъячихъ Красноперова и Подосинина, поданная въ кунгурскую приказную избу воеводѣ Дмитрію Гладышеву. Просители объясняютъ, что, по государеву указу, они отданы на Кунгуръ къ писцовому дѣлу, «писцу» стольнику Григорью Ивановичу Анненкову для письма, и пишутъ съ нимъ для межеваго дѣла и въ уѣздъ ѣздятъ многое время безперемѣнно; потому ходатайствуютъ о замѣнѣ ихъ другими писцами, что имъ, находясь постоянно при занятіяхъ, не разориться въ конецъ. «Отписка» Гладышева Анненкову, что, вмѣсто просителей, на перемѣну посланы другіе площадные подъячіе.

2) «Отписка воеводы Гладышева въ Москву, въ приказъ Большой Казны, окольничему Алексѣю Ивановичю Ржевскому съ товарищи, съ препровожденіемъ 805 рублей таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, которые велѣно было выслать туда по царскому указу; подъ отпиской (черновымъ отпускомъ) «сказка» кунгурскаго таможеннаго и кабацкаго головы Шустикова съ товарищами, поданная Гладышеву, что у нихъ таможенной пошлины и кабацкіе прибыли въ сборѣ 805 руб.

3) «Отписка» кн. Михайла Ѳедоровича Шейданова, соликамскаго воеводы, кунгурскому воеводѣ Гладышеву, съ препровожденіемъ полученной на его имя царской грамоты, и «отвѣтъ» Гладышева о полученіи грамоты и отпускѣ обратно привезшаго ее стрѣльца.

4) «Отписка» Гладышева Анненкову, что бывшіе у межеваго дѣла площадные подъячіе Красноперовъ, Шаваулов и Подосининъ назначены, по мірскому приговору, первый и послѣдній въ подъячіе въ земскую избу, а Шаваулов въ таможню.

5) «Отписка» Анненкова Гладышеву. Проситъ прислать находящіеся въ Кунгурѣ, въ приказной избѣ, государеву грамоту и межевыя книги, по которымъ отмежены Тимоѳеемъ Одинцовымъ земли ясашныхъ татаръ карьевской четверти отъ кунгурскихъ земель.

6) «Отписка» Анненкова Гладышеву. Проситъ прислать десять человѣкъ кунгурскихъ служилыхъ людей, такъ какъ при межеваніи кунгурскаго уѣзда, у кунгурскихъ городскихъ и уѣздныхъ людей, у писцоваго дѣла, на межеваньѣ соликамской Вознесенскаго монастыря Воздвиженской пустыни произошелъ споръ о землѣ, отчего писцовому дѣлу чинится замедленіе, а старожиламъ и стороннимъ людямъ волокита. (Анненковъ ссылается на царскую грамоту, по которой велѣно брать на ослушниковъ служилыхъ людей въ Кунгурѣ).

7) «Отписка» Гладышева Анненкову, въ которой увѣдомляетъ, что въ кунгурской приказной избѣ царской грамоты и межевыхъ книгъ межеванья Тимоѳея Одинцова не отыскано (см. 5) и что, по сказкѣ подъячихъ, въ приказной избѣ полковыхъ дѣлъ и грамотъ осталось малое число.

8) «Черновой отпускъ съ памяти» кунгурскаго воеводы Гладышева, кунгурскому земному старостѣ Якову Загайному и мірскимъ людямъ, о сборѣ стрѣлецкихъ рублевыхъ денегъ и о присылкѣ ихъ въ приказную избу. — Такой же отпускъ, съ подвержденіемъ о скорѣйшемъ сборѣ этихъ денегъ.

9) «Отписка» Анненкова Гладышеву, что во время отмежеванія кунгурскихъ крестьянскихъ земель отъ земель ясачныхъ татаръ Шаквинской волости взяты были подводы для подъячихъ, стрѣльцовъ и выборныхъ, а для корма лошадей у разныхъ лицъ сѣно, деньги за которое, для уплаты, должны быть взяты по указу у земскаго старосты.

10) «Челобитная» кунгурскихъ жителей, чтобы, согласно царскимъ грамотамъ, велѣно было, по ихъ челобитью, писцамъ для очной ставки ѣхать въ Москву, вмѣстѣ съ книгами и всякими кунгурскими дѣлами, а не оставаться въ Кунгурѣ и не продолжать самовольно перепись, не требовать изъ земской избы бумаги и свѣчь, и не держать у себя для письма площадныхъ подъячихъ. Черновой отпускъ съ «отписки» Анненкову, противъ этого прошенія, ѣхать въ Москву по царскому указу; при чемъ прибавлено, что, по письму Анненкова о пенныхъ деньгахъ, послана память въ земскую избу, а выборными людьми и приставъ. Слѣдуетъ «отписка» Анненкова, о взысканіи пенныхъ денегъ съ земскаго старосты и выборныхъ людей. (За что назначены эти деньги — не видно, потому что окончаніе отписки оторвано).

1688—1698 г.

Свитокъ двѣнадцатый. Судное дѣло, соединенное изъ нѣсколькихъ однородныхъ, «о взысканіи денегъ по подрядной записи». Дѣло это интересно какъ по своей полнотѣ, такъ и по разнообразію и обилію заключающихся въ немъ фактовъ; оно даетъ довольно ясный примѣръ порядка судопроизводства по взысканіямъ, возникающимъ изъ обязательствъ, въ концѣ XVII столѣтіи. Въ этомъ дѣлѣ взысканіе производится какъ съ самаго отвѣтчика, такъ и съ поручителя по немъ. Кромѣ того, тутъ представляется соединеніе дѣла гражданскаго съ уголовнымъ: послѣднее заключается во взысканіи вдвойнѣ денегъ и въ подлогѣ — представленіи фальшиваго списка съ порядной записи и подмѣненіи такого списка въ самомъ судномъ дѣлѣ Впрочемъ, производства о послѣднемъ подлогѣ здѣсь нѣтъ.

1) Первое дѣло началось по прошенію подъячаго кунгурской приказной избы Ивашки Кузнецова, о взысканіи имъ, по рядной записи, ссудныхъ денегъ — 20 рубл. 8 алт. 2 денегъ — съ крестьянина Еремѣя Ляшихина и его дѣтей, неуплатившихъ эти деньги въ срокъ (22 октября 7196—1688 г.). Отвѣтчикъ долгъ призналъ, а истецъ взялъ у него, до уплаты, трехъ лошадей, въ чемъ росписался на записи и далъ также росписку въ приказной избѣ. Затѣмъ. Кузнецовъ въ приказной избѣ стольнику и воеводѣ Ивану Никифоровичу Кологривову, въ томъ же году въ декабрѣ, подалъ челобитную на тѣхъ же лицъ о неуплатѣ ими остальныхъ денегъ по ихъ «исполной записи». На это прошеніе послѣдовала такая резолюція: «196 г. генваря въ 30 день. Противъ сего челобитья дать сроку въ тѣхъ долговыхъ деньгахъ, въ 10 рубляхъ 8 алтынахъ дву денгахъ, для нынѣшней ево Еремкиной уплаты... 197 году сентября по 1 число, а по немъ, Еремкѣ, до того сроку, собрать въ платежѣ поручная запись». И опять прошеніе Кузнецова на Еремѣя, что онъ, по рядной записи, взявшись пахать, не допахалъ 10 овиновъ всякаго яроваго хлѣба, по умолоту 30 четвертей, цѣною, противъ порядной записи, 30 рублей. Отвѣтчикъ заявилъ, что онъ дѣйствительно не исполнилъ по записи, но это потому, что не было сѣмянъ. Послѣ присяги, истецъ, отвергая показаніе отвѣтчика, представилъ еще «списокъ съ порядной записи.» (Запись интересна по заключающимся въ ней подробностямъ). А такъ какъ

отвѣтчикъ не представилъ по себѣ поручной записи, то и былъ посаженъ въ приказную избу подъ караулъ.

2) Второе дѣло началось по прошенію Кузнецова о взысканіи ссудныхъ денегъ съ кунгурца д. Новые, Назара Слуткина, по *порушной половнишной записи* недоплаченныхъ (10 руб. 8 алт. 2 ден.), а также въ «исполномъ хлѣбѣ» (10 мѣръ ржи и 8 мѣръ яроваго). Въ этомъ прошеніи Кузнецовъ объяснилъ, что онъ въ этомъ году (200-мъ) 3 апрѣля представилъ Слуткина, но онъ къ суду не сталъ, поручной же его записи срокъ прошолъ и *ставочное челобитье* (истца) на Кунгурѣ въ приказной избѣ записано. Сдѣлана выписка изъ записныхъ книгъ, изъ которой видно, что Слуткинъ подавалъ «приставную память,» по отвѣтчикѣ собрана *порушная запись* 17 апрѣля, но по 17 мая онъ на Кунгурѣ въ приказной избѣ не становился. На основаніи этихъ данныхъ состоялось рѣшеніе: «200 году маія въ 25 день, по указу великихъ государей и по новоуказнымъ статьямъ, исца подъячего Ивана Кузнецова оправить, а отвѣтчика Назара Слуткина, что онъ на срокъ къ суду не сталъ, обвинить; искъ его противъ челобитья и половничной записѣ доправить и отдать исцу съ роспискою, и съ крѣпости взять у него Ивана списокъ.» И далѣе отмѣтка: «Иванъ Кузнецовъ подалъ съ исполной половнишной порядной записи списокъ, а въ немъ пишетъ, а подлинная запись изъ Приказной избы ему Ивану отдана». Послѣ списка и записи, росписка Кузнецова, что онъ изъ Приказной избы взялъ 4 рубли иску съ Слуткина, въ уплату по поручной его записи за Еремѣя Ляшихина.

3) Дѣло по новому прошенію Кузнецова о довзысканіи съ того же «поручителя» Слуткина остальныхъ денегъ, а также *»проѣстей и волокитъ»*. За прошеніемъ росписка Кузнецова, что онъ «взялъ изъ приказной избы, кунгурскаго уѣзда, д. Новой, съ крестьянина съ Назара Слуткина, по порядной исполной записи, за кунгурца Еремѣя Обросимова сына Ляшихина, зъ дѣтми, судныхъ недоплатныхъ достальныхъ денегъ шесть рублевъ восемь алтынъ двѣ денги.»

4) Четвертое дѣло началось съ челобитья Слуткина о взысканіи денегъ съ Ляшихина съ дѣтьми по исполной порядной записи. Истецъ объясняетъ, что порядившійся у него пахать изъполу, Ляшихинъ на двухсотой годъ не пахалъ и что ему, истцу,

по смѣтѣ, хлѣба его половины приходится ржи 20 четвертей, яроваго 16 (а деньгами — 30 рублей). Вмѣсто отвѣтчика на судъ явился поручитель, подъячій Пантелей Красильновъ, и показалъ, что онъ, ручался-ли за Ляшихина въ 196 году, — не помнитъ; что въ 200 году Ляшихинъ не пахалъ потому, что истецъ не далъ ему сѣмянъ, отобралъ лошадей и коровъ, и что, слѣдовательно, истцу ничего не приходится. Истецъ, опровергая этотъ доводъ, представилъ копію съ порядной записи. Эту запись поручитель назвалъ «подставною». Въ доказательство противнаго, истецъ сослался на то, что въ 196 г., когда онъ искалъ деньги на самомъ Ляшихинѣ, послѣдній запись не лживилъ и она находится въ томъ дѣлѣ. Такъ-какъ отвѣтчикъ — поручитель назвалъ фальшивымъ списокъ съ записи, то, до вершенія дѣла, истецъ былъ отданъ на поруки, а по отвѣтчикѣ также велѣно собрать порукъ. Списокъ въ дѣлѣ названъ фальшивымъ на томъ основаніи, что въ ней «послѣ двухъ столбцовъ подклейка третьяго столбца и у той подклейки ручниковыхъ рукъ нѣтъ, которые ручники прикладывали вмѣсто Еремки Яшихина да Назара Слуткина, и послуховыхъ рукъ на той подклейкѣ нѣтъ же». Послѣ выписки изъ дѣла (гдѣ помѣщена и копія съ записи, представленная въ судъ истцемъ) велѣно допросить подьячихъ про запись. Двое показали, что она не подставная. — Слуткинъ обратился съ прошеніемъ освидѣтельствовать запись въ судномъ дѣлѣ, такъ-какъ въ этой записи «написано воровски *подставою* на послѣднемъ столбѣ записной хлѣбъ за осмину по полтинѣ денгами и въ судномъ дѣлѣ та подставная воровская запись оспорена». — Слуткинъ снова подалъ челобитную, въ которой во всей подробности объяснилъ ходъ дѣла, положительно указывая на противозаконныя дѣйствія Кузнецова по настоящему иску, въ особенности опираясь на подложность списка съ записи. Онъ просилъ: «Ивановы дѣла снесть вмѣсто къ судному дѣлу, и положить на столъ, и указъ учинить по своему великаго государя указу и уложенью, чтобы инымъ такъ было воровать и нашу братью, бѣдныхъ и безаступныхъ, разорять было неповадно; а что недѣлно, на мнѣ, сиротѣ твоемъ, ему Ивану искъ ево и тѣ деньги вели, государь, на немъ Иванѣ доправить... и судное мое дѣло вершить по своему... указу, а подлинную запись вели, государь, ему, Ивану, положить и у той записи ево. Иваново, со-

ставное воровство и приписка столба и то будетъ явно». Вслѣдствіе этой челобитной, по приказанію воеводы, составлена подробная выписка, а Кузнецовымъ представлена подлинная запись, и наконецъ состоялось воеводское рѣшеніе слѣдующаго содержанія:

«206 году декабря въ 11. По указу великаго государя и по соборному уложенью, по сему судному дѣлу исца Ивана Кузнецова обвинить, и въ иску ево по исполной записи, что искалъ по порукѣ на Назаркѣ Слудкинѣ, въ томъ отказать, а отвѣтчика Назарка Слудкина оправить, потому что ему Ивану на немъ Назаркѣ по порядной записи, что онъ ручался по Еремкѣ Ляши(хинѣ), искалъ недопашки на прошлой двусотой годъ, не довелось, потому что онъ Еремка зъ дѣтми своими далъ ему Ивану исполную запись, что пахать на него и сѣеть прошлой 193 годъ яровой хлѣбъ, а прошлой 194 и 195 годъ пахать и сѣеть яровой и оржаной хлѣбъ, и покамѣстъ ссудныя деньги за нимъ Еремкою будутъ; а въ прошломъ въ 197 году билъ челомъ великому государю онъ Иванъ Кузнецовъ на него Еремку зъ дѣтми въ судныхъ своихъ денгахъ, и противъ своего челобитья за десятъ рублевъ на немъ Еремкѣ забралъ лошедми, а достальныя денги десятъ рублевъ восемь алтынъ двѣ денги, по ево жъ Иванову челобитью, велѣно доправить на немъ же Еремкѣ; а что онъ Иванъ Кузнецовъ не взялъ тѣхъ досталныхъ денегъ противъ своево челобитья, и, утая челобитье свое, билъ челомъ на порутчика ево, на Назарка Слудкина въ досталныхъ будто въ недоплатныхъ денгахъ... и противъ ево Иванова челобитья онъ Назарко обвиненъ срочнымъ числомъ, а въ дѣлѣ просрочки ево Назарковой не явилось, и ставочной ево Ивановой челобитной въ дѣлѣ нѣтъ же, и тое воеводскую помѣту отставить; а которыя денги доправлены на немъ Назаркѣ и отданы ему Ивану, и тѣ денги доправить на немъ Иванѣ Кузнецовѣ, и отдать ему Назарку, а пошлины взять съ него Ивана. А что онъ Иванъ объ одномъ дѣлѣ билъ челомъ великому государю дважды, да онъ же Иванъ билъ челомъ на него жъ Еремку Ляшихина на одного по изполной записи, затѣевъ напрасно на прошлой 190 годъ, а изполной записи противъ своево челобитья на прошлой 190 годъ никакой не положилъ, а положилъ списокъ съ исполной записи на него Еремку зъ дѣтми на прошлой 190 годъ, и за то ево

явшемуся рѣшенію, присуждено виновныхъ въ составленіи ложнаго челобитья, заключающаго въ себѣ обидныя рѣчи для служащихъ въ приказной избѣ, «бить кнутомъ» и доправить на нихъ безчестіе. «И противъ сей помѣты Еремѣю Мезенову учинено наказанье, битъ кнутомъ на козлѣ». Кромѣ того, тутъ же одинъ столбецъ, вырванный изъ того же дѣла, содержитъ допросъ Захарова противъ челобитья кунгурской приказной избы подъячихъ относительно приведенной челобитной и росписи.

1691.

Свитокъ пятнадцатый. Дѣло о убійствѣ гулящаго человѣка.

Крестьянинъ соликамскаго Вознесенскаго монастыря, Воздвиженской пустыни, Иванъ Смирной словесно заявилъ въ кунгурской приказной избѣ, что по осени 199 года, въ означенной пустыни, на посадѣ, у крестьянина Еремѣя Шурманова жилъ гулящій человѣкъ Никита Леонтьевъ, что по приказанію строителя пустыни Алексѣя стряпчій Литвиновъ ловилъ Леонтьева, но поймать не могъ; что послѣ того Леонтьевъ приходилъ къ крестьянамъ Шурманову и Скалепину, и они убили его, а куда бросили тѣло — неизвѣстно. Жены убійцъ показали, что ихъ мужья бѣглаго человѣка Леонтьева, по его просьбѣ, послѣ распоряженій о поимкѣ его, нанялись довести до Муловъ, для чего вечеромъ велѣли ему идти впередъ, но на дорогѣ убили и взяли бывшія у него деньги. Жена Шурманова была пытана (дано 15 ударовъ), на пыткѣ показала тоже, что и раньше. Жена Скалепина была «привожена къ пыткѣ и роспрашивана съ *пристрастіемъ*, а въ роспросѣ сказала тѣжъ рѣчи...» Затѣмъ, показанія различныхъ лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу, показанія Скалепина, пойманнаго изъ бѣговъ и представленнаго въ судъ (о другомъ убійцѣ не упоминается; вѣроятно, не былъ пойманъ), неоднократныя пытки какъ убійцѣ, такъ и другимъ, потомъ выписка изъ дѣла, законы, и въ концѣ рѣшеніе, по которому Скалепина присуждено «казнить смертію», а нѣкоторыхъ лицъ, какъ укрывателей и недоносителей, «высѣчь кнутомъ». Замѣчателенъ исходъ этого дѣла: приговоренный къ смертной казни, Скалепинъ подалъ прошеніе, въ которомъ, объяснивъ, что онъ за убійство будетъ казненъ смертью, просилъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей, чтобы они по-

жаловали его, велѣли «для ангела государыни, благовѣрныя царевны и великія княжны Евдокіи Алексѣевны, вмѣсто смерти дать животъ». Дѣйствительно, послѣдовало разрѣшеніе избавить Скалепина отъ казни, но за воровство велѣно отсѣчь лѣвую руку, что и было исполнено.

1694 — 1698.

Свитокъ шестнадцатый. Отрывки изъ дѣла о взысканіи денегъ, недобранныхъ таможеннымъ головой, ларешнымъ и цѣловальниками.

Два «мірскихъ приговора». 1) Приговоръ кунгурскихъ посадскихъ людей кунгурскому земскому старостѣ Алексѣю Савинову Елисѣевыхъ отнести 30 руб. мірскихъ денегъ воеводѣ Степану Осиповичу Сухотину и одинъ рубль сыну его Никитѣ Степановичу, «отъ того что велѣлъ собрать прибылщику, присланному человѣку синбирскаго головы Василью Протопопову, противъ ево челобитья и скаски, въ прибылыхъ деньгахъ въ пятистахъ рублехъ порушную запись собрать по себѣ и тѣ деньги намъ, мірскимъ людемъ, ему старостѣ Алексѣю на счетѣ въ росходѣ повесть..» 2) Кунгурскій земскій староста Елисѣевъ, земскій цѣловальникъ Банчуровъ и кунгурскіе посадскіе люди (слѣдуютъ имена) дали приговоръ кунгурскому таможенному и кружечнаго двора, 202 г., ларешному Евтифѣю Ерофѣеву, да цѣловальнику Афанасью Смолину: Ерофѣеву быть, вмѣсто умершаго головы Пономарева, въ таможенныхъ головахъ, а Смолину въ ларешныхъ вмѣсто Ерофѣева, да къ нимъ въ прибавку кунгурцовъ Проскурякова и Мирцова; съ тѣмъ, чтобы всѣмъ имъ быть вмѣсто умершаго головы, и у таможенной и кабацкой службы съ 9 ноября 202 по 1 сентября 203 года, сбирать таможенныя пошлины и кружечнаго двора прибыль, какъ въ Кунгурѣ на посадѣ, такъ и въ уѣздѣ, и потомъ собранныя деньги отвезти имъ въ Москву..... За приговорами показанія посадскихъ людей о томъ, что они — «какъ пріѣзжалъ на Кунгурѣ въ таможню и на кружечный дворъ *прибылщикомъ* усолецъ Василій Протопоповъ и какъ посылали къ Москвѣ челобитчика Якова Загайнова о мірскомъ всякомъ дѣлѣ и чтобъ не быть прибылщикомъ» — къ составленному въ то время по сему случаю приговору руки прикладывали. За показаніями — приговоръ воеводы: «207 г. ноября въ 3 день. По указу вели-

каго государя и по грамотѣ изъ приказу Большія Казны, по сему дѣлу, прошлого 202 году на головѣ Евтюшкѣ Веселковѣ, да на ларешномъ на Аѳонасьѣ Смолинѣ съ товарищи, недоборной великого государя таможенной казны, что онѣ не добрали въ прошломъ 202 году противъ скаски Василья Протопопова триста девяносто рублевъ шестнадцать алтынъ полшестъ денги, доправить на немъ головѣ Ефифейкѣ и на ларешномъ Аѳонкѣ съ товарищи треть того недобору, 135 рублевъ 5 алтынъ 4 денги, а изъ той трети половину — 65 рублевъ 2 алтына 5 денегъ — доправить на немъ головѣ Евтифейкѣ Веселковѣ и на ларешномъ на Аѳонкѣ Смолинѣ, а другую половину 65 рублевъ 2 алтына 5 денегъ доправить на рядовыхъ цѣловальникахъ, которые съ нимъ Евтифейкомъ по выбору мірскихъ людей въ таможнѣ и на кабакѣ у збору великого государя казны были; а двѣ трети того недобору доправить на кунгурскомъ земскомъ старостѣ и на мірскихъ людяхъ и дать выпись на правежъ». При взысканіи этихъ денегъ съ мірскихъ людей, отъ одного послѣдовала жалоба, что при составленіи приговора о недопущеніи къ таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ усольца Протопопова, изъ числа тридцати рублей, отнесенныхъ *въ почесть* (взятку) воеводѣ, 20 рублей были взяты головою изъ казенныхъ денегъ, изъ таможни. Вслѣдствіе этой жалобы дѣло возобновилось, велѣно было допросить тѣхъ лицъ, которые были въ то время въ приказной избѣ и видѣли, какъ голова приносилъ деньги, также доставить мірскіе приговоры — о назначеніи взятки воеводѣ и о выборѣ въ головы Евтифея Веселкова. (Окончанія дѣла нѣтъ).

1696.

Свитокъ семнадцатый. *Уголовное дѣло о кражѣ лошадей и разнаго имущества.* Крестьянинъ с. Введенскаго, кунгурскаго уѣзда, Семенъ Максимовыхъ подалъ челобитную, что у него украли лошадь, при чемъ подозрѣніе изъявилъ на крестьянина того же села Василья Щекутина и на крестьянина с. Ильинскаго Константина Затирахина, на томъ основаніи, что послѣ того дня, какъ у него украдена лошадь, въ его дворѣ оказалась лошадь Затирахина. Послѣдній объяснилъ, что онъ дѣйствительно былъ у Максимовыхъ, но за своими *пошавнями* (санями) и хомутомъ, и, не заставъ дома Максимовыхъ, лошадь свою оста-

вилъ у него, заказавъ, чтобы онъ привезъ ему сани и хомутъ. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи дѣла, показаніе это оказалось недостовѣрнымъ, Затирахинъ подвергнутъ пыткѣ («въ застѣнкѣ подниманъ и въ петли висѣлъ») и въ воровствѣ сознался, при чемъ указалъ и на другія сдѣланныя имъ кражи, въ сообществѣ съ Щекутинымъ и съ татариномъ Сопойкомъ Кугаевымъ, запутавъ также многихъ другихъ лицъ. Щекутинъ съ пытки (ему дано 15 ударовъ) также сознался во многихъ кражахъ. А такъ-какъ показанія Затирахина не подвердились вполнѣ показаніями другихъ лицъ, то онъ былъ снова пытанъ (дано 11 ударовъ), при чемъ остался при прежнемъ показаніи. Крестьянинъ Карпъ Усанинъ, купившій завѣдомо краденую лошадь, но не сознававшійся, пытанъ (11 ударовъ), и съ пытки сознался. Вслѣдствіе того, что обвиняемые сознались во многихъ кражахъ, кунгурскому воеводѣ было подано еще пять прошеній отъ многихъ крестьянъ и притомъ различныхъ селеній, такъ-какъ и у нихъ были украдены (въ разное время) лошади, неизвѣстно какими людьми; челобитчики ходатайствовали распросить и пытать обвиняемыхъ по дѣлу о кражѣ лошади у Максимовыхъ — не они ли украли и у нихъ лошадей. Это было причиною, что Затирахинъ, Щекутинъ, жена его, татаринъ Сопойко, Усанинъ и нѣкоторые другіе подверглись новымъ пыткамъ (иные пытаны раза по три) и винились въ разныхъ другихъ преступленіяхъ. (Окончанія этого дѣла нѣтъ).

1696.

Свитокъ восемнадцатый. Дѣло по челобитью Степана Михайлова (человѣка казанца Василья Иванова Нармадцкаго) на Семена Степанова Шенбина (крестьянина казанцевъ Ѳедора и Степана Ивановыхъ Судлеровыхъ). Проситель объясняетъ, что Семенъ взялъ у него пять рублей денегъ, за что хотѣлъ выдать за него свою дочь Оксиницу, вызвалъ его въ Кунгуръ, гдѣ и должно было совершить бракъ; съ этою цѣлью проситель и бѣжалъ отъ своихъ господъ; кромѣ того онъ отдалъ будущему своему тестю разныя вещи — одежду *(борошню)*; но по пріѣздѣ въ Кунгуръ Семенъ не выдаетъ ему ни денегъ, ни платья, ни своей дочери. Михайловъ прибавилъ въ челобитной, что Шенбинъ сказывалъ о двухъ своихъ своякахъ въ Кунгурѣ — Ельфимкѣ Рѣшетниковѣ и Захаркѣ Бусьгинѣ, изъ которыхъ жена перваго сбѣ-

жала и передъ побѣгомъ сожгла въ печи своего сына, свелъ ее на Аунгуръ Захарко Бусьгинъ, но мужъ ея живъ и живетъ во дворѣ у казанца Степана Ѳедорова Воропанова. Вслѣдствіе этого прошенія отобраны показанія отъ различныхъ лицъ, замѣшанныхъ въ дѣлѣ: кто откуда родиною, гдѣ жилъ ранѣе и о другихъ обстоятельствахъ противъ прошенія. (Окончанія дѣла нѣтъ).

1697.

Свитокъ девятнадцатый. Дѣло по прошенію крестьянина д. Медянки, Якушки Мордвинова. Истецъ въ прошеніи объяснилъ, что онъ нанимался у крестьянина д. Апачевки (8) Григорья Чечулина искать потерявшихся четырехъ лошадей за полтину, но, отыскавъ лошадей, получивъ въ уплату только девять денегъ, а потому и просилъ взыскать остальныя съ Чечулина. Отвѣтчикъ показалъ, что хотя онъ и нанималъ истца искать лошадей, но ихъ нашелъ не истецъ, а онъ самъ съ товарищами. *Общая ссылка,* Ахметко Констамышевъ подтвердилъ, что лошади отысканы имъ и Чечулинымъ, а не Мордвиновымъ. Потому рѣшеніе дано такое: «По указу великого государя и по соборному уложенью и по обчей ссылкѣ, исца Якушка Мордвинова обвинить и въ иску ево отказать, и пошлины съ него Якушка взять по указу».

1697.

Свитокъ двадцатый *Судебно-уголовное дѣло о причиненіи, во время драки, увѣчья, имѣвшаго послѣдствіемъ своимъ смерть изувѣченнаго.*

24 апрѣля 205 г., десятскій с. Предтеченскаго, кунгурскаго уѣзда, Ларіоновъ привелъ въ кунгурскую приказную избу крестьянъ с. Тихоновскаго Шестоперова и Мосѣева, при чемъ объяснилъ, что наканунѣ этого дня, означенные крестьяне въ с. Предтеченскомъ, у кабака, били крестьянина Савву Чамовскихъ полѣномъ и прошибли ему голову, отчего онъ лежитъ безъ чувствъ и находится при смерти. Шестоперовъ, на допросѣ, обстоятельства этого происшествія объяснилъ такимъ образомъ, что онъ Чамов-

---

(8) Медянка и Апачевка теперь села въ красноуфимскомъ уѣздѣ Пермской губ.

скихъ полѣномъ не билъ, но что сынъ Чамовскихъ Андрей и Осипъ Мосѣевъ бранились между собою у кабака, при чемъ онъ говорилъ Андрею, что напрасно бранитъ Осипа; вмѣсто отвѣта, Андрей началъ самого его бить, почему онъ, обороняясь, ударилъ Андрея кулакомъ. Въ это время за Андрея вступился отецъ его, Савва Чамовскихъ, а за него (Шестоперова) Мосѣевъ; въ общей дракѣ, Савву билъ Осипъ, но чѣмъ — не помнитъ, потому что былъ пьянъ. Мосѣевъ, *оказавшійся по свидѣтельству глухонѣмымъ и дураковатымъ*, показалъ, что онъ ударилъ Савву Чамовскихъ палкою по головѣ, и что самого его били и вышибли зубъ. Андрей Чамовскихъ привезъ въ Кунгуръ для свидѣтельства избитаго отца своего, который тамъ на другой день умеръ. Вслѣдствіе того, по воеводскому распоряженію, у обвиняемыхъ Шестоперова, Мосѣева и двухъ другихъ лицъ — Аникіева и Аѳанасьева было описано и опечатано имѣніе. Допрошенные Аникіевъ и Аѳанасьевъ показали, въ общихъ чертахъ, согласно съ первыми. Затѣмъ, всѣ четверо, по просьбѣ Андрея Чамовскихъ, были подвергнуты пыткѣ (Шестоперову дано 6, а прочимъ по 5 ударовъ) и вновь спрошены, при чемъ остались при прежнихъ своихъ показаніяхъ. Постороннія лица, видѣвшія драку или слышавшія только о ней, въ главныхъ чертахъ показали одно, что они не знаютъ причины ссоры и драки; что Осипъ Мосѣевъ ударилъ отца Чамовскихъ палкою по головѣ, отчего послѣдній упалъ; что въ это время Аникіевъ, прибѣжавшій съ ослопомъ, хотѣлъ еще ударить упавшаго уже отъ прежняго удара Савву Чамовскихъ, но былъ отъ того удержанъ другими. На основаніи этихъ обстоятельствъ и 79 и 83 ст. Уложенія поставлено такое рѣшеніе, чтобы всѣхъ четырехъ обвиняемыхъ наказать кнутомъ (что и исполнено) и отдать на поруки съ записью, а Андрею Чамовскихъ доправить на нихъ безчестье, имѣніе же осужденныхъ распечатать и отдать имъ. Наказанные, за безчестье, доставили въ приказную избу 2 рубли, которые и получены Андреемъ Чамовскихъ.

Послѣ 1697.

Свитокъ двадцать первый. Отрывокъ изъ *черновой отписки* какого-то должностнаго лица (*) по розыску о пре-

(*) Вѣроятно кунгурскаго воеводы въ Москву, какъ видно изъ отписокъ 22-го свитка.

ступленіяхъ Ивана Шавкунова, обвиняемаго въ кражѣ казенныхъ денегъ, въ убійствѣ, въ подлогахъ и т. п. (Начало оторвано).

1698.

Свитокъ двадцать второй. *Черновые отпуски съ отписокъ кунгурскаго воеводы Калитина.*

1) Донесеніе, что требуемыхъ въ Москву, вслѣдствіе царской грамоты, по иску подъячаго Ивана Шавкунова, кунгурцовъ Бориса и Аѳанасья Ѳедосеевыхъ, по розыскамъ въ Кунгурѣ не оказалось, такъ-какъ они бѣжали неизвѣстно куда. Въ этомъ же донесеніи изложены жалобы на Шавкунова, на сдѣланныя имъ разнымъ лицамъ притѣсненія, въ бытность его на службѣ подъячимъ. 2) Донесеніе, что кунгурскій стрѣлецъ Иванъ Можегоровъ подалъ жалобу на отставного подъячаго Ивана Шавкунова и на его человѣка Петра Нижегородова объ угрозахъ ихъ учинить просителю смертное убійство и о другихъ преступленіяхъ («воровствѣ»), и что прошеніе это отправлено въ Москву, въ Новгородской приказъ. 3) Донесеніе, что кунгурецъ, посадскій человѣкъ Иванъ Флоровъ подалъ прошеніе на подъячаго Шубина, о томъ, что въ бытность просителя въ 201 году въ Москвѣ, вмѣстѣ съ человѣкомъ Ивана Шавкунова Семеномъ Столбовымъ, — Шубинъ напалъ на нихъ съ своими людьми, взялъ ихъ на постоялый дворъ и тамъ снялъ у просителя *черезъ* съ деньгами, принадлежавшими Столбову, что потомъ Шавкуновъ на нихъ же подалъ въ кунгурскую приказную избу прошеніе объ этихъ деньгахъ; по этому прошенію у него съ Столбовымъ была очная ставка. Прошеніе и очная ставка отосланы въ Москву. 4) Прошеніе воеводѣ Калитину татарскихъ сотниковъ четырехъ четвертей — верхъиренской, карьевской, верхсылвенской и шаквинской, объ отправкѣ ихъ выборныхъ людей въ Москву, для доставленія слѣдующихъ въ казну денегъ и куньяго ясака. Донесеніе Калитина объ отправленіи имъ этихъ выборныхъ въ Москву; тутъ же черновой отпускъ съ подорожной, данной выборнымъ. 5) Донесеніе Калитина, что имъ собраны съ Кунгура, съ посада и уѣзда деньги съ разныхъ оброчныхъ статей, подушныя подати съ разныхъ лицъ и пошлины, тутъ же отпускъ съ подорожной, данной посланнымъ съ этими деньгами въ Москву. 6) Донесеніе, что въ Москву отправлены пенныя деньги, взыскан-

ныя за незаконную продажу табаку. 7) Прошеніе кунгурской таможни и кружечнаго двора головы Баженова съ таварищами, чтобы собранныя ими деньги, — таможенныя пошлины и питейную прибыль, 3300 рублей, — дозволено было отправить въ Москву съ ларешнымъ Крычковымъ и чтобы дана была ему на проѣздъ подорожная. Донесеніе Калитина, что, согласно съ этимъ прошеніемъ, деньги отправлены въ Москву и отписку велѣно подать въ приказѣ Большія Казны. Тутъ же отпускъ съ подорожной. 8) Донесеніе Калитина, что, по царскому указу, имъ произведена перепись кунгурскихъ стрѣльцовъ, козаковъ, пушкарей, воротниковъ и другихъ пушкарскаго чину нижнихъ всякаго рода служилыхъ людей, а также ихъ братьевъ, свойственниковъ, пріемышей, захребетниковъ, находящихся не въ службѣ, но къ службѣ годныхъ уже, равно и малолѣтныхъ, съ обозначеніемъ именъ, отчествъ, лѣтъ, владѣемой ими земли, платы за оброчныя статьи и проч., и что отобранныя отъ нихъ на сей предметъ сказки за руками и перечневыя за его (воеводы) скрѣпою отправлены въ Москву въ Розрядъ. 9) Донесеніе Калитина, что ему поданы счетчиками гостиной сотни, Иваномъ Елисеевымъ съ товарищами (188 г.), росписи, по которымъ Иванъ Шавкуновъ принялъ у «сборщика», 184 г., Назара Слуткина мірскія сборныя деньги; что по этимъ роспискамъ падаетъ на Шавкунова начетъ въ 550 р., но что Шавкуновъ бѣжалъ, какъ потому, что не хотѣлъ платить этихъ денегъ, такъ и потому, что чувствуетъ за собою другія преступленія. 10) Донесеніе Калитина (только начало) о вольной продажѣ на Кунгурѣ табаку.

1698—1699.

Свитокъ двадцать третій. Пять подлинныхъ *платежныхъ отписокъ* (т. е. росписокъ) и одна копія, о внесеніи въ государеву казну, въ различныя мѣста, разныхъ сборовъ съ кунгурскаго уѣзда и посада: съ оброчныхъ статей, съ мельницъ, съ продажныхъ товаровъ, съ перевозовъ, таможенныхъ, съ лавокъ, анбаровъ, рыбныхъ ловель, новооброчныхъ съ инородцевъ и т. п. (Отписки были перенумерованы; начинаются съ № 18, предъидущихъ 17 №№ нѣтъ).

1699.

Свитокъ двадцать четвертый. *Дѣло о неисполне-*

нія договора подряда. Начинается прошеніемъ помѣщичьяго крестьянина (кн. Барятинскаго) Сидора Кузнецова на кунгурца, церковнаго старосту Кузму Переляева. Переляевъ въ 207 г. подрядилъ просителя сдѣлать въ Кунгурѣ, за городомъ, въ готовыхъ сараяхъ, 300 т. кирпичу, *наготово вобжогъ*, по 30 алтынъ за тысячу. Желая исполнить договоръ, подрядчикъ нанялъ усольцевъ кирпищиковъ (перечисляются имена) сдѣлать 170 т. кирпичу, по 29 алтынъ съ тысячи, въ чемъ и взялъ на нихъ запись, далъ имъ задатки изъ своихъ денегъ и, сверхъ того, давалъ деньги по роспискамъ, которыя и обѣщаетъ представить въ приказную избу для счету. Между тѣмъ наниматель деньги отдаетъ, помимо его, работникамъ и отъ нихъ же, а не отъ него, принимаетъ кирпичь, безъ его счету, вслѣдствіе чего произошла остановка въ работахъ, такъ-что подрядчикъ не додѣлалъ, противъ договора, 130 т. Намѣреваясь исполнить подрядъ лѣтомъ въ 208 г., подрядчикъ проситъ: 1) чтобы Переляевъ не нанималъ ни кого другого для кирпичнаго дѣла и 2) чтобы допрошены были, противъ его прошенія, работники и сведены съ ними счеты. (На оборотѣ этого прошенія, писаннаго на гербовой бумагѣ, резолюція: «противъ челобитья сыскать и дать память»). Послѣ прошенія помѣщены *два списка съ записей*, взятыхъ подрядчикомъ съ лицъ, нанявшихся дѣлать кирпичь. (Продолженія дѣла нѣтъ).

П. Мулловъ.

III. УКАЗАТЕЛЬ АКТОВЪ И ДОКУМЕНТОВЪ,

напечатанныхъ въ книгахъ, и періодическихъ изданіяхъ, вышедшихъ въ 1860 году (1).

1) *До 1136 года.* Жалованная грамота великаго князя Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю, на земли въ Терпужскомъ погостѣ. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX, выпускъ 1-й и «Грамота В. К. Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю (1130 года)», И. Срезневскаго. Спб. 1860. 8).

2) *До 1136 года.* Жалованная грамота великаго князя Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю, которою дарована ему Волховская рель и опредѣлена граница земель Юрьева монастыря и Пантелеймонова. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX. выпускъ 1-й и «Грамота В. К. Мстислава и сына его Всеволода»).

3) *1130 года.* Жалованная грамота великаго князя Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю, которою даны вклады: отъ Мстислава волость Бунцѣ съ данью, вирами и продажами и изъ осенняго полюдья даровнаго 25 гривенъ, а отъ Всеволода — серебряное блюдо. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX, выпускъ 1-й и «Грамота В. К. Мстислава и

---

(1) Подобные указатели Археографическая Коммиссія предполагаетъ помѣщать и за слѣдующіе годы въ слѣдующихъ выпускахъ настоящаго изданія, вполнѣ сознавая настоятельную въ нихъ необходимость для занимающихся отечественною исторіей, ограничивая впрочемъ перечетъ актовъ и документовъ 1700 годомъ, такъ какъ она имѣетъ собственно цѣлью обнародованіе матеріаловъ лишь до XVIII столѣтія.

сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю», И. Срезневскаго. Спб. 1860. 8°).

4) *1148 года.* Жалованная грамота великаго князя Изяслава Мстиславича Новгородскому Пантелеймонову монастырю на земли, испрошенныя у Новагорода, съ обозначеніемъ границъ имъ. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX, выпускъ 1-й в «Грамота В. К. Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю», И. Срезневскаго).

5) *1378 іюня 3.* Посланіе изъ г. Любутска митрополита Кипріана къ преподобному Сергію ученику его Ѳеодору, съ увѣдомленіемъ о путешествіи своемъ изъ Кіева въ Москву, на митрополію. (Православный Собесѣдникъ ч. 2-я).

6) —»— *іюня 23.* Посланіе митрополита Кипріана къ преподобному Сергію Радонежскому, игумену Троицкому, и къ ученику его Ѳеодору, игумену Симоновскому, о несправедливостяхъ, оказанныхъ ему, по прибытіи его въ Москву, великимъ княземъ Димитріемъ Іоанновичемъ, съ обличеніемъ незаконныхъ притязаній архимандрита Митяя на московскую митрополію. (Православный Собесѣдникъ ч. 2).

7) —»— *октября 18.* Посланіе изъ Кіева митрополита Кипріана къ преподобному Сергію Радонежскому, игумену Троицкому, и къ ученику его Ѳеодору, игумену Симоновскому, съ изъявленіемъ одобренія постоянству ихъ отношеній къ нему, и съ увѣдомленіемъ о непремѣнномъ намѣреніи своемъ ѣхать въ Константинополь. (Православный Собесѣдникъ ч. 2).

8) *Въ началѣ 1383.* Посланіе митрополита Кипріана къ игумену, съ увѣдомленіемъ о путешестіи своемъ въ Константинополь и съ изъявленіемъ надежды на справедливый исходъ своего дѣла. (Православный Собесѣдникъ ч. 2).

9) *1404 мая 10.* Жалованная грамота Звенигородскаго князя Юрія Димитріевича Савво-Сторожевскому монастырю, объ освобожденіи отъ княжеской дани и пошлинъ живущихъ, въ отчинѣ его, на монастырскихъ земляхъ людей, и о неподсудимости ихъ Звенигородскимъ и Рузскимъ намѣстникамъ и волостелямъ, съ дозволеніемъ игумену держать пятно свое для пятненія коней и съ придачею обители бортей и бортника. (Истор. опис. Саввина Сторожевскаго монастыря. Сост. С. Смирновымъ. Изд. 2-й М. 1860. 8.

10) *1525 въ апрѣлѣ.* Купчая игумена Переславскаго монастыря Пречистыя похвалы и всѣхъ святыхъ, Даніила, на сельцо Старое Будовское. (Историко-стат. опис. Переславскаго Троицко-Данилова монастыря. Соч. А. Свирѣлина. М. 1860. 8.)

11) *1527 года.* Купчая игумена Переславскаго монастыря Похвалы Пречистыя и всѣхъ святыхъ Даніила на сельцо Новое Будовское (Историко-стат. опис. Переславскаго Троицкаго Данилова монастыря. Соч. А. Свирѣлина. М. 1860. 8.)

12) *Послѣ 1563 года.* Посланіе князя Андрея Ивановича Курбскаго къ царю Іоанну IV Васильевичу изъ города Асмора (?) (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 43).

13) *1566 мая 17.* Грамота Польскаго короля Сигизмунда Августа, которою дается кіевскому протопопу Іакову Гулькевичу Флоровской монастырь на Подолѣ въ потомственное владѣніе. (Труды Кіев. Дух. Акад. кн. 1).

14) *1582.* Запись города Гдова старыхъ колымажныхъ дѣлъ Савостьяна Севрюка на принятіе имъ къ себѣ въ домъ *вабіи* (зятя). (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 43).

15) *1583 февраля 15.* Отрывки изъ царской грамоты Шацкому Мордовскому прикащику Юрью Дурову, о пожалованіи церкви св. Николая чудотворца, что въ Черни (Черніевъ монастырь) Мамышевой поляны, сѣнныхъ покосовъ и лѣсу. (Неоф. ч. Тамб. губ. вѣд. №№ 2 и 28).

16) *1601 февраля 3.* Платежная въ кормовыхъ деньгахъ на 109 годъ за намѣстничій доходъ съ вотчинъ Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

17) *1602 мая 12.* Запись монаха Іоанна-Богуша Гулькевича, которою онъ отказался отъ наслѣдственныхъ правъ своихъ на Флоровскій монастырь въ пользу игуменіи Агафьи Гуменицкой и инокинь, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ навсегда принадлежалъ къ православной церкви. (Труды Кіевск. Дух. Акад. кн. 1).

18) *1605 марта 15.* Платежная въ деньгахъ, полученныхъ съ Шуйской вотчины Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря на свѣчи, чернила, писчую бумагу и дрова, дьячкамъ въ подмогу и избному сторожу въ наемъ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

19) *1605 сентября — 1606 мая 17.* (Царствованіе Лжедимитрія). Платежная въ деньгахъ, полученныхъ Суздальскою

губною избою съ села Хрепелева, вотчины Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря, на бумагу, чернила, свѣчи и дрова, губнымъ цѣловальникамъ, дьячкамъ, тюремнымъ сторожамъ, палачу, бирючу и избному сторожу. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

20) *1608 ноября 30.* Жалоба Виленскаго духовенства на Уніатскаго митрополита Поцея и намѣстника его Рутскаго, на перваго въ томъ, что онъ вводитъ новизны въ богослуженіе, подрываетъ всѣ основанія древней вѣры и желаетъ подчинить православныя церкви и духовенство управленію духовныхъ римскаго костела, а на второго въ томъ, что онъ, заботясь о подчиненіи всѣхъ церквей управленію римско-католическаго духовенства, всѣми способами старается объ изверженіи изъ духовнаго сана и отлученіи православныхъ духовныхъ. (Домашняя бесѣда, выпускъ 50).

21) *1611 сентября 9.* Отписка Вологжанамъ служилыхъ людей, пришедшихъ подъ Москву съ стольникомъ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, объ отбитіи отъ Москвы гетмана Хоткѣвича и о подъущеніи козаковъ Иваномъ Шереметевымъ и княземъ Григорьемъ Шаховскимъ убить князя Пожарскаго. (Опис. Вологодскаго Спасокаменскаго Духова монастыря, сост. П. Саввантовымъ. Спб. 1860. 8).

22) *1612 въ сентябрѣ.* Отписка московскимъ боярамъ и воеводамъ архіепископа Вологодскаго и Великопермскаго Сильвестра о взятіи и сожженіи Вологды Поляками и Русскими ворами, вслѣдствіе оплошности и нерадѣнія воеводъ, и о присылкѣ *крѣпкаго воеводы* въ случаѣ, если думаютъ укрѣпить городъ. (Тамъ же).

23) *1613 въ февралѣ.* Челобитная боярамъ Московскаго государства боярскаго сына Вологодскаго архіепископа Селивестра Матвѣя Патрекѣева на Сибирскаго царевича Араслана Алѣевича, который, вмѣсто охраненія Вологды отъ польскихъ и литовскихъ людей и русскихъ воровъ, ограбилъ нѣкототорыя вотчины, принадлежащія Вологодскому архіерейскому дому. (Памят. книжка для Вологод. губ. на 1860 году).

24) —»— *въ февралѣ.* Челобитная боярамъ Московскаго государства прикащика, принадлежащаго Вологодскому архіерейскому дому села Ивановскаго Филиппа Панова, объ учиненномъ въ этомъ селѣ грабежѣ татарами и козаками Барай Мурзы Алѣевича. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

25) *1613 марта 11*. Отписка въ Москву къ Вологодскому архіепископу Сильвестру о грабежахъ, учиненныхъ въ вотчинахъ, принадлежащихъ архіерейскому дому, и о посылкѣ къ нему изъ Вологды разныхъ припасовъ. (Тамъ же).

26) —»— *послѣ 18 апрѣля*. Отписка архіепископа Рязанскаго и Муромскаго Ѳеодорита митрополиту Ростовскому и Ярославскому Кириллу и всему освященному собору, съ увѣдомленіемъ, что о томъ, гдѣ и кому повелѣно будетъ встрѣчать государя, они получатъ указъ по выступленіи царя Михаила Ѳедоровича изъ Троицкой лавры (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 22.)

27) —»— *послѣ 20 апрѣля*. Челобитная царю Михаилу Ѳеодоровичу старостъ и вотчинныхъ крестьянъ монастырей Прилуцкаго, Каменнаго, Павлова и Корнильева о повелѣніи не править съ нихъ козачьихъ кормовъ и запасовъ, по случаю конечнаго ихъ разоренія. (Памят. книжка для Волог. губ. на 1860 годъ).

28) —»— *мая 4*. Отписка Вологодскаго и Великопермскаго архіепископа Селивестра служащимъ при Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ о двухъ встрѣчахъ и вступленіи въ Москву царя Михаила Ѳеодоровича и о бывшихъ у него обѣдахъ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 22).

29) —»— *въ маѣ*. Челобитная, поданная Вологодскому архіепископу Селивестру монахинями Горняго Успенскаго дѣвичьяго монастыря въ Вологдѣ, о приказаніи быть у нихъ вторично настоятельницею основательницѣ и первой игуменьѣ этого монастыря Доминикіи. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 47).

30) *1617 февраля 3*. Купчая попадьи Аксиньи Павловой на келью съ огородомъ, въ Вологдѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 31).

31) *1619 сентября 6*. Жалованная грамота царя Михаила Ѳеодоровича Воскресенской церкви, что въ Торжку на посадѣ, подтверждающая прежде жалованныя утерянныя грамоты на пустоши Чупровы горки и Багориху. (Историческо-стат. опис. г. Торжка, составл. іеромон. Иліодоромъ. Тверь. 1860. 8°).

32) *1623 послѣ 1 октября*. Челобитная суздальца Василья Кишкина на князя Ивана Мещерскаго и Ивана Игнатьева въ безчестьи и грабежѣ (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

33) *1623 декабря 23*. Царская грамота кузнецкому воеводѣ Евдокиму Баскакову о посылкѣ съ Москвы для вновь построен-

наго въ Кузнецкомъ острогѣ храма во имя Преображенія Господня образовъ, колоколовъ, церковныхъ сосудовъ и ризъ. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд, № 46).

34) *1624 февраля 20.* Отпускная, данная Марьею Лехчановою кабальному ея человѣку Василью Иванову. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

35) *1624—1696.* Выписки изъ приходо-расходныхъ книгъ вологодскаго архіерейскаго дома. (Извѣстія Арх. общ. т. II, вып. 4 и особые изъ нихъ оттиски, подъ заглавіемъ: «Цѣны золота и серебра. въ XVII столѣтіи (сообщено Н. И. Суворовымъ)» и «Археологическія свѣдѣнія о чинѣ пещнаго дѣйствія (сообщено Н. И. Суворовымъ)». Спб. 1860. 8°).

36) *1625.* Выписка изъ писцовой книги города Торжка. (Историческо-стат. опис. г. Торжка, составл. іеромон. Иліодоромъ. Тверь. 1860. 8°).

37) *1626.* Мировая запись Гаврилы Янковскаго съ ротмистромъ Яковомъ Рогановскимъ по челобитью послѣдняго о передѣлѣ (земли). (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

38) *1627.* Мѣновная запись отчинниковъ Ивана Бобровскаго и Якова Рогановскаго на пустоши и деревни Вологодскаго уѣзда, Сяжемской трети въ Бѣлтяевской слободѣ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

39) *1628 послѣ 31 октября.* Челобитная шуйскаго таможеннаго головы Мартына Ѳомина на шуйскихъ посадскихъ людей Григорья Васильева и Захара Павлова, въ томъ, что они, напоивъ трехъ призванныхъ ими священниковъ до пьяна, заставили ихъ приложить руки къ ложной извѣтной на него памяти. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

40) *1629 августа 28.* Письмо полоцкаго православнаго архіепископа Мелетія Смотрицкаго изъ Межигорскаго монастыря, съ изъявленіемъ благодарности Могилевскому братству за ревность по благочестію и съ присовокупленіемъ краткаго наставленія соблюдать законъ божій. (Неоф. ч. Могилев. губ. вѣд. № 81.)

41) —»— Выписка изъ писцовыхъ книгъ Аѳанасья Толочанова и подъячаго Андрея Іевлева (города Слободской и Шестаковъ). (Неоф. ч. Вятск. губ. вѣд. № 5.)

42) *1635 марта 14.* Письмо перваго Могилевскаго епископа Іосифа Бобриковича, изъ м. Головчина, къ Могилевскому брат-

ству, въ которомъ онъ проситъ пособія въ своей болѣзни. (Неоф. ч. Могилев. губ. вѣд. № 78).

43) —»— *марта 26*. Царская грамота Тульскому воеводѣ Степану Арсеньеву о дозволеніи дьячку Карпу Тарасову быть при построенной имъ въ Тулѣ Воздвиженской церкви и владѣть церковнымъ мѣстомъ, если Тульскіе посадскіе и прочіе люди покажутъ, что онъ дѣйствительно построилъ эту церковь и если отъ нея и дворовъ имъ нѣтъ никакого стѣсненія. (Неоф. ч. Тульск. губ. вѣд. № 22).

44) *1636 ранѣе 28 января*. Челобитная повивальной бабушки Ульяны Даниловой на зятя Ивана Якимова, что онъ приводитъ къ ней колодниковъ и напивается до-мертва. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

45) *1638 въ апрѣлѣ*. Сыскныя рѣчи шуйскихъ посадскихъ людей, которые подтвердили, что крестьяне князя Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго, въ торговые и не торговые дни ходили по Шуѣ съ кобылкою и срывали съ людей шапки. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

46) —»— *послѣ 23 апрѣля*. Челобитная Герасима Замыцкаго на дьячка Ларіона Попова, который, стоя въ церкви на крылосѣ, бранилъ его. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

47) —»— *года*. Челобитная священника села Дроздова Алексѣя на крестьянина Томилу Проскурняка, въ побояхъ и грабежѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

48) *1639 послѣ 25 декабря*. Челобитная крестьянъ деревни Княжева на неизвѣстныхъ людей, ихъ ограбившихъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

49) *1642 іюля 18*. Царская грамота архіепископу Вологодскому Варлааму о смѣнѣ по челобитью старцовъ, за слѣпотою, строителя Галактіоновой пустыни Аникея и о строгомъ учетѣ его въ денежной монастырской казнѣ и въ хлѣбѣ. (Опис. Вологодскаго Спасокаменскаго Духова монастыря, сост. П. Савваитовымъ. Спб. 1860. 8°).

50) —»— *октября 15*. Опись украшеніямъ и привѣскамъ на Смоленской богоматери Одигитріи, находящейся въ Вологодскомъ каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 33.)

51) *1645 года*. Челобитная Вологодскаго архіепископа Варла-

ама, въ которой онъ, сказавъ, что жертвуетъ безвозмездно Вологодскому Собору устроенную имъ икону Одигитріи, проситъ Царя Михаила Ѳеодоровича о выдачѣ ему денегъ за находящіеся въ томъ же соборѣ серебряные блюдо и воронокъ (рукомойникъ), купленные имъ на свои келейныя деньги. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 33).

52) *1645—1676*. Явка Шуйскаго посадскаго Ивашки Лисина, что онъ сослалъ своего сына съ двора за его непочтеніе и пьянство. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3.)

53) *1646 въ мае*. Поручная запись дѣтей боярскихъ драгунскія службы всей пятины, что они, получивъ жалованье и пищали, обязываются построить въ Верхнихъ Горкахъ жилой острожекъ, тамъ поселиться, пахать землю и пр (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 9).

54) *1647 сентября 25*. Благословенная грамота патріарха Іосифа на обновленіе Воскресенской церкви Обнорскаго Воскресенскаго монастыря. (Ярослав. епар. вѣд. неоф. ч. № 31).

55) *1648 послѣ 15 января*. Челобитная архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому Симону, отпущеннаго на волю отъ гостя Гаврилы Ѳетіева, человѣка Дмитрія Березина на насильственное завладѣніе зятемъ Ѳетіева оставшимися послѣ смерти послѣдняго пожитками и на закованіе его въ ножныя желѣза. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 25.)

56) —»— *марта 21*. Благословенная грамота патріарха Іосифа на построеніе вмѣсто ветхой и запустѣвшей церкви новой во имя Рождества пречистыя Богородицы на патріаршей церковной землѣ въ Переславскомъ уѣздѣ, что́ нынѣ Лукіанова пустынь. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 13, и «Историческая записка о Лукіановой пустыни, въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи», соч. Свирѣлина. Владиміръ. 1860. 8).

57) —»— *послѣ 10 сентября*. Челобитная непахатнаго крестьянина села Дунилова Савелія Игнатьева на пахатнаго крестьянина того же села Ивана Устинова, который за нимъ гонялся съ ножемъ, а въ его сына выстрѣлилъ изъ пищали. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

58) —»— *ноября 30*. Жалоба Виленскаго духовенства на унитскаго митрополита Поцѣя и намѣстника его Рутскаго за притѣсненіе православія. (Неоф. ч. Могилев. губ. вѣд. № 82).

59) *1649 марта 8.* Царская грамота Псковскому воеводѣ окольничему Никифору Собакину, которою подтверждается дарованное крестьянамъ Елеазарова монастыря право неподсудности воеводамъ Псковскихъ пригородовъ и предписывается во всѣхъ дѣлахъ судомъ и расправою вѣдать крестьянъ въ Псковѣ. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 10).

60) —»— *послѣ 30 мая.* Челобитная Шуйскихъ посадскихъ людей на вдову Антонину, которая, будучи сбита ими съ посада за то, что пущала къ себѣ на дворъ проѣзжихъ и прохожихъ всякихъ людей безъ явокъ и *учала у себя держать блядню и корчьму*, похваляется на нихъ *всякими лихими дѣлы.* (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

61) —»— *ноября 11.* Рядная (сговорная) запись на приданое Евфиміи Волчковой, сговоренной за Осипа Воронова. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 53).

62) *1650—1670.* Духовная Анны Никитичны Кашинцовой. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 53).

63) —»— *сентября 10—21.* Дневникъ путешествія Вологодскаго архіепископа Маркелла изъ Вологды въ Москву. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 6).

64) *Послѣ 1650 года.* Отписка коломенскаго воеводы Ивана Савича Крюкова къ князю Викулѣ Ивановичу Гагарину о скорѣйшемъ совершеніи брака сына перваго съ дочерью послѣдняго. (Архивъ истор. и практ. свѣд. о Россіи 1860—1861 кн. 1).

65) *1651 послѣ 8 апрѣля.* Челобитная келаря Николы Шартомскаго монастыря Варлаама на мірскихъ старостъ Чернецкой волости села Пупка, просившихъ архимандрита не пускать его никуда изъ монастыря. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

66) —»— *послѣ 4 декабря.* Челобитная лушанина Ивашки Инвова (sic) на князей Григорья и Никиту Гундоровыхъ, прибившихъ его и взявшихъ въ него запись въ 200 рубляхъ (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

67) *1652.* Роспись яствамъ въ столы на праздникъ Покрова пресвятыя Богородицы, въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

68) *1654 апрѣля 30.* Уставная грамота о злоупотребленіяхъ, происходящихъ отъ отдачи на откупъ мытовъ, мостовъ, перевозовъ, съѣстныхъ и другихъ припасовъ; о стѣсненіи тѣмъ на-

родной промышленности, и объ уменьшенія для сего для нѣкоторыхъ налоговъ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. 43).

69) —»— *октября 18*. Общественный приговоръ жителей Вологды о дачѣ ежегодно изъ *мірскаго ларца* денегъ на разныя церковныя потребности и на содержаніе причта какъ въ Спасообыденную всеградскую церковь, такъ и въ церковь великомученика Дмитрія Селунскаго. (Опис. Спасообыденной всеградской, что въ Вологдѣ, церкви. Сост. Н. Суворовымъ. Вологда. 1860, 8).

70) —»— *октября 18*. Обѣтная грамота Вологодскаго архіепископа Маркелла о дачѣ изъ архіерейскаго дома ежегодной хлѣбной руги въ Спасообыденную всеградскую, что въ Вологдѣ, церковь. (Тамъ же).

71) —»— *декабря 11*. Челобитная Вологодскому архіепископу Маркеллу таможеннаго головы Самсона Бѣлоусова о скудости таможенныхъ сборовъ въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ того года по причинѣ устройства по всѣмъ дорогамъ заставъ отъ мороваго повѣтрія. (Тамъ же).

72) *1656 февраля 20*. Благословенная грамота патріарха Никона на построеніе Ярославскаго уѣзда въ Воскресенскомъ монастырѣ храма, во имя Покрова пресвятыя Богородицы надъ гробомъ препод. Сильвестра Обнорскаго. (Ярослав. спарх. вѣд. неоф. ч. № 18).

73) —»— *декабря 27*. Грамота Польскаго короля Владислава, которою подтверждаются, по просьбѣ игуменьи Кіевскаго Фроловскаго монастыря Агаѳьи Гуменицкой, прежнія привиллегіи, данныя этому монастырю. (Труды Кіевск. Духовн. Акад. кн. 1).

74) *1660 — 1662*. Роспись дѣламъ объ отреченіи отъ патріаршества патріарха Никона, отданнымъ въ Посольскій Приказъ. (Архивъ истор. и практ. свѣд. отн. до Россіи. 1859. кн. 5. 1860).

75) *1662 апрѣля 20*. Отписка Полоцкаго и Витебскаго епископа Каллиста къ царю Алексѣю Михайловичу, о недѣйствительности клятвы, наложенной патріархомъ Никономъ на Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго. (Тамъ же).

76) —»— *іюля 11*. Челобитная торговаго иноземца Томаса Гебдона Вологодскому архіепископу Маркеллу о покражѣ у него денегъ и вещей. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 30).

77) *1663 февраля 22*. Царская грамота архимандриту Саввина Сторожевскаго монастыря Тихону, о дачѣ, по челобитьямъ:

священнику и причту церкви Николая чудотворца руги, а монастырскимъ подьячимъ и застольнымъ служкамъ денегъ; о помѣщеніи старца Іосифа въ больницу, если на немъ теперь нѣтъ язвъ, и пр. (Истор. опис. Саввина Сторожевскаго монастыря. Сост. С. Смирновымъ. Изд. 2-е. М. 1860. 8).

78) —»— *марта 17*. Проѣзжая грамота боярскому сыну Спиридону Столбицкому, посланному изъ Вологды въ Москву съ отпискою архіепископа Маркелла. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26 и Яросл. губ. вѣд. № 29).

79) —»— *послѣ 22 марта*. Записка о послѣднихъ дняхъ жизни, посхиміленіи и времени кончины Вологодскаго архіепископа Маркелла. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26).

80) —»— *марта 24*. Отписка боярскаго сына Козьмы Борзунова на Вологду Василью Данилову-Домнину о причиненныхъ ему въ дорогѣ отъ ямщиковъ остановкахъ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26 и Яросл. губ. вѣд. № 29).

81) —»— *марта 27*. Отписка Акинфія Горяинова Вологодскому архіепископу Маркеллу о пріѣздѣ въ Москву Спиридона Столбицкаго, о царскомъ дозволеніи ему архіепископу посхиміться и отправиться на покой въ Соловецкій монастырь. (Неоф. ч. Волог губ. вѣд. № 26 и Яросл. губ. вѣд. № 29).

82) —»— *марта 27*. Отписка боярскаго сына Козьмы Борзунова на Вологду Василью Данилову Домнину о недачѣ ему подводъ въ Ярославлѣ и о неимѣніи денегъ для ихъ найма. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26).

83) —»— *послѣ 30 марта*. Докладная память о невозвращеніи изъ Москвы въ Вологду двухъ гонцовъ, посланныхъ съ извѣстіемъ о смерти архіепископа Маркелла и съ прошеніемъ о распоряженіяхъ касательно его погребенія. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26).

84) *1665 въ январѣ*. Отказная книга на дачу земель 12 орловскимъ новоприборнымъ пушкарямъ, Свириду Сверцову съ товарищами. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

85) —»— *въ апрѣлѣ — 1670 въ январѣ*. Отрывокъ царской жалованной грамоты объ утвержденіи старинныхъ правъ и привилегій за мѣщанами города Гадяча. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд.)

86) *1665 года*. Челобитная всѣхъ жителей города Вологды о томъ, чтобы срокъ воеводства на Вологдѣ стольника Степана

Зубова, который *всякіе великого государя дѣла дѣлаетъ въ правду*, былъ продолженъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, еще на годъ или на сколько соблаговолитъ царь. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 32).

87) *1665—1671*. Явка Шуйскихъ земскаго старосты Семена Лукьянова и всѣхъ посадскихъ людей, что въ Шуѣ начали являться порченные мущины и женщины. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

88) *1666 послѣ 26 марта*. Отписка Воронежскаго воеводы Василія Уварова къ Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зоммеру) о немедленномъ взысканіи съ Орловскихъ драгунъ оброка съ пустаго луга на Нагайской сторонѣ и съ рѣки Хавы. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

89) —»— *въ апрѣлѣ*. Описаніе Маяцкому городку. (Записки Одесскаго общ. т. IV отд. 2 и 3. Одесса. 1860. 4).

90) —»— *мая 8*. Память Бѣлогородскаго воеводы князя Бориса Александровича Репнина Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зоммеру) о немедленномъ взысканіи съ жителей Орлова городка слѣдующихъ съ нихъ на 1666 годъ ямскихъ денегъ и о присылкѣ ихъ въ Бѣлгородъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

91) —»— *года до 18 мая*. Отписка Воронежскаго воеводы Василія Уварова къ Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зоммеру) о томъ, чтобы онъ прибылъ, по осмотрѣ вблизи города находящихся деревянныхъ и земляныхъ крѣпостей, для свиданія съ нимъ въ Хрѣновскій острожекъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

92) —»— *послѣ 4 іюня*. Челобитная дьячка села Шижегды Ивашки Иванова, на священника тогоже села Тимоѳея Иванова, его бобыля и пономаря, въ нанесеніи ему обидъ и побоевъ, въ отнятіи у него земли и въ неотдачѣ слѣдующей ему части хлѣбовъ, которые выходили съ образами. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

93) —»— *августа 27*. Отказная книга на дачу помѣстья орловцу, боярскому сыну Роману Мызгину. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

94) —»— *октября 5*. Росписка чудовскаго архимандрита Іоакима въ принятіи дѣлъ объ отреченіи отъ патріаршества патріарха Никона, для доставленія ихъ на соборъ въ крестовую палату. (Архивъ истор. и практ. свѣд. отн. до Россіи 1859. кн. 5. 1860).

95) —»— *года*. Челобитная Андрея Щотова, служившаго по кабальному холопству у Ильи Давыдова, на его жену и дѣтей, не дающихъ ему отпускной и заставляющихъ его побоями дать на себя служилую. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

96) —»— Челобитная Григорья Карпова Котошихина Шведскимъ сенаторамъ объ опредѣленіи его въ службу для обученія студента русскому языку и о назначеніи ему содержанія. (Архивъ истор. и практ. свѣд. о Россіи 1860—1861 кн. 1.)

97) —»— Просьба Григорья Карпова Котошихина Шведскому королю Карлу XI о томъ, чтобы онъ приказалъ своимъ сенаторамъ разсмотрѣть поданную имъ челобитную и постановить по ней опредѣленіе. (Архивъ истор. и практ. свѣд. о Россіи 1860—1861 кн. 1).

98) *1667 года*. Челобитная Вологодскому архіепископу Симону Вологодскаго иконнаго ряда сѣдоковъ о недозволеніи пріѣзжему костромитину Ивану Михайлову продавать иконы по крестцамъ гостинаго двора и о приказаніи торговать ему въ иконномъ ряду. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 30).

99) *1668 декабря 24*. Поручная запись по Ефимѣ Кострат овѣ, поступившемъ въ Орловскіе драгуны. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 9).

100) *1669 марта 12*. Грамота Запорожскаго гетмана Демьяна Игнатовича Нѣжинскимъ полковнику, сотникамъ и всему товариществу, объ освобожденіи Коропскихъ мѣщанъ на 5, а волощанъ на 3 года отъ податей и всякихъ повинностей, и о придачѣ Коропу на мѣстные расходы деревень и мельницы. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 49).

101) —»— *мая 28-29*. Отписка Воронежскаго воеводы Василья Уварова къ Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зоммеру) о появленіи непріятельскихъ воинскихъ людей въ Валуйскомъ уѣздѣ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

102) —»— *іюля 4*. Грамота гетмана Демьяна Игнатовича полковнику Нѣжинскому, Кролевецкимъ сотнику и товариществу, о томъ, что онъ дозволилъ обывателю Кролевецкому Михайлу Дулѣ, строющему мельницу на рѣкѣ Рецѣ, на четверть года молоть хлѣбъ въ свою пользу. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 24).

103) —»— *іюля 8*. Челобитная Вологодскому архіепископу Симону Голландскаго торговаго иноземца Андрея Николаева о по-

кражѣ у него вещей сбѣжавшими отъ него людьми. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд № 30).

104) —»— *іюля 24*. Грамота Черниговскаго полковника Ивана Лисенка сотнику Березинскому, городовому атаману и войтамъ, о дозволеніи Кузьмѣ Речичанину построить на рѣчкѣ Березной мельницу, съ освобожденіемъ ея отъ пошлинъ на полтора года. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 35).

105) *1670 прежде 26 сентября*. Явка Шуйскаго посадскаго Алексѣя Тюленева о томъ, что сынъ не слушаетъ его, пьетъ и бражничаетъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

106) *1671 въ февралѣ или въ мартѣ*. Отписка окольничаго Ѳедора Михайловича Ртищева къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону о посылкѣ имъ 200 мѣръ хлѣба для раздачи нуждающимся по случаю голода жителямъ Вологды и объ отводѣ для этого хлѣба мѣста въ монастырѣ. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

107) —»— *февраля или марта*. Отписка Крутицкаго митрополита Павла къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону, съ просьбою отвести въ монастырѣ мѣсто для ссыпки хлѣба, присылаемаго окольничимъ Ѳедоромъ Михайловичемъ Ртищевымъ для раздачи жителямъ города Вологды. (Памятн. книжка для Волог. губ. на 1860 годъ).

108) —»— *въ мартѣ*. Отписка Вологодскаго архіепископа Симона къ окольничему Ѳедору Михайловичу Ртищеву, въ которой благодаритъ его за присланный для раздачи хлѣбъ, а по случаю необходимыхъ исправленій пришедшаго въ ветхость Вологодскаго Софійскаго собора проситъ его ходатайствовать о томъ, чтобы съ него, архіерея, не взыскивали 365 рублей за поднесенныхъ царю соболей, въ то время, когда его поставили въ этотъ санъ, или освободили бы на нѣсколько лѣтъ отъ подносовъ въ свѣтлое Христово Воскресеніе. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

109) —»— *въ мартѣ*. Отписка бывшаго Сибирскаго архіепископа Симеона къ Вологодскому архіепископу Симону, въ которой, увѣдомляя, что по случаю *низовыхъ сполоховъ и монастырскаго разоренія* пріѣхалъ въ Москву, проситъ милостиво принять инока Игнатія Корсакова, посланнаго въ Вологду. (Тамъ же).

110) —»— *въ мартѣ*. Отписка митрополита Рязанскаго Ила-

ріона къ архіепископу Вологодскому Симону съ просьбою оказать покровительство иноку Игнатію Корсакову, отправленному въ Вологду. (Тамъ же).

111) —»— *въ мартѣ.* Отписка окольничаго Ѳедора Михайловича Ртищева къ архіепископу Вологодскому Симону, которою увѣдомляетъ, что съ инокомъ Игнатьемъ Корсаковымъ послалъ въ его распоряженіе 900 рублей и 100 золотыхъ. Тамъ же.

112) —»— *іюня 8.* Явка Шуйскаго посадскаго Аѳанасія Посникова на Шуйскаго же посадскаго Марка Мунин[illegible], о неплатежѣ имъ денегъ за нанятую пахатную землю. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

113) *1672 іюня 7.* Челобитная царю Алексѣю Михайловичу Вологодскихъ посадскихъ людей, мостовыхъ цѣловальниковъ, съ жалобою на скудость мостовыхъ сборовъ осенью 1671 и весною 1672 года. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

114) —»— *декабря 31.* Благословенная грамота патріарха Питирима на обновленіе церкви во имя Срѣтенія Господня въ Обнорскомъ Воскресенскомъ монастырѣ. (Ярослав. епар. вѣд. неоф. ч. № 26).

115) *1673 іюля 26—1690 марта 17.* Челобитная патріарху Іоакиму Владиміра Бастонова о дозволеніи ему постричься въ Николаевскомъ Шартомскомъ монастырѣ. Чтенія Московск. общ. исторіи кн. 3).

116) *1675 марта 30.* Память изъ приказа сыскныхъ дѣлъ о присылкѣ туда пономарей Спасообыденной церкви, по дѣлу о покражѣ изъ нея денегъ. Опис. Спасообыденной церкви, что въ Вологдѣ, церкви. Сост. Н. Суворовымъ. Вологда. 1864. 5.

117) —»— *въ августѣ.* Челобитная человѣка князя Ивана Голицына, Ѳедора Нарушевскаго, о покражѣ разныхъ вещей изъ Предтеченской церкви села Парскаго суздальскаго уѣзда, принадлежащаго князю Голицыну. Церковь св. Іоанна Предтечи въ селѣ Парскомъ. Кострома. 1860. 16.

118) —»— *декабря 1.* Царская грамота волковинку Григорью Гладкому, старшинамъ и всему посольству Миргородскаго полка о принесеніи присяги вновь вступившему на престолъ царю. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 18).

119) —»— *года.* Явка Шуйскаго земскаго старосты Гаврилы Карпова о томъ, что Шуйскій посадскій Григорій Меркурьевскій

кражѣ у него вещей сбѣжавшими отъ него людьми. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд № 30).

104) —»— *іюля 24*. Грамота Черниговскаго полковника Ивана Лисенка сотнику Березинскому, городовому атаману и войтамъ, о дозволеніи Кузьмѣ Речичанину построить на рѣчкѣ Березной мельницу, съ освобожденіемъ ея отъ пошлинъ на полтора года. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 35).

105) *1670 прежде 26 сентября*. Явка Шуйскаго посадскаго Алексѣя Тюленева о томъ, что сынъ не слушаетъ его, пьетъ и бражничаетъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

106) *1671 въ февралѣ или въ мартѣ*. Отписка окольничаго Ѳедора Михайловича Ртищева къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону о посылкѣ имъ 200 мѣръ хлѣба для раздачи нуждающимся по случаю голода жителямъ Вологды и объ отводѣ для этого хлѣба мѣста въ монастырѣ. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

107) —»— *февраля или марта*. Отписка Крутицкаго митрополита Павла къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону, съ просьбою отвести въ монастырѣ мѣсто для ссыпки хлѣба, присылаемаго окольничимъ Ѳедоромъ Михайловичемъ Ртищевымъ для раздачи жителямъ города Вологды. (Памятн. книжка для Волог. губ. на 1860 годъ).

108) —»— *въ мартѣ*. Отписка Вологодскаго архіепископа Симона къ окольничему Ѳедору Михайловичу Ртищеву, въ которой благодаритъ его за присланный для раздачи хлѣбъ, а по случаю необходимыхъ исправленій пришедшаго въ ветхость Вологодскаго Софійскаго собора проситъ его ходатайствовать о томъ, чтобы съ него, архіерея, не взыскивали 365 рублей за поднесенныхъ царю соболей, въ то время, когда его поставили въ этотъ санъ, или освободили бы на нѣсколько лѣтъ отъ подносовъ въ свѣтлое Христово Воскресеніе. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

109) —»— *въ мартѣ*. Отписка бывшаго Сибирскаго архіепископа Симеона къ Вологодскому архіепископу Симону, въ которой, увѣдомляя, что по случаю *низовыхъ сполоховъ и монастырскаго разоренія* пріѣхалъ въ Москву, проситъ милостиво принять инока Игнатія Корсакова, посланнаго въ Вологду. (Тамъ же).

110) —»— *въ мартѣ*. Отписка митрополита Рязанскаго Ила-

ріона къ архіепископу Вологодскому Симону съ просьбою оказать покровительство иноку Игнатію Корсакову, отправленному въ Вологду. (Тамъ же).

111) —»— *въ мартѣ.* Отписка окольничаго Ѳедора Михайловича Ртищева къ архіепископу Вологодскому Симону, которою увѣдомляетъ, что съ инокомъ Игнатьемъ Корсаковымъ послалъ въ его распоряженіе 900 рублей и 100 золотыхъ. (Тамъ же).

112) —»— *іюня 8.* Явка Шуйскаго посадскаго Аѳанасія Посникова на Шуйскаго же посадскаго Марка Мунина, о неплатежѣ имъ денегъ за нанятую пахатную землю. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

113) *1672 іюня 7.* Челобитная царю Алексѣю Михайловичу Вологодскихъ посадскихъ людей, мостовыхъ цѣловальниковъ, съ жалобою на скудость мостовыхъ сборовъ осенью 1671 и весною 1672 года. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

114) —»— *декабря 31.* Благословенная грамота патріарха Питирима на обновленіе церкви во имя Срѣтенія Господня въ Обнорскомъ Воскресенскомъ монастырѣ. (Ярослав. епар. вѣд неоф. ч. № 26).

115) *1673 іюля 26—1690 марта 17.* Челобитная патріарху Іоакиму Владиміра Бастонова о дозволеніи ему постричься въ Николаевскомъ Шартомскомъ монастырѣ (Чтенія Московск. общ. исторіи кн. 3).

116) *1675 марта 30.* Память изъ приказа сыскныхъ дѣлъ о присылкѣ туда пономарей Спасообыденной церкви, по дѣлу о покражѣ изъ нея денегъ. (Опис. Спасообыденной всеградской, что въ Вологдѣ, церкви. Сост. Н. Суворовымъ. Вологда. 1860. 8).

117) —»— *въ августѣ.* Челобитная человѣка князя Ивана Голицына, Ѳедора Нарушевскаго, о покражѣ разныхъ вещей изъ Предтеченской церкви села Парскаго (суздальскаго уѣзда), принадлежащаго князю Голицыну. (Церковь св. Іоанна Предтечи въ селѣ Парскомъ. Кострома. 1860, 16).

118) —»— *декабря 1.* Царская грамота полковнику Григорью Гладкому, старшинамъ и всему посполитству Миргородскаго полка о принесеніи присяги вновь вступившему на престолъ царю. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 18).

119) —»— *года.* Явка Шуйскаго земскаго старосты Гаврилы Карпова о томъ, что Шуйскій посадскій Григорій Меркурьевскій

дома у матери мало живетъ, ремесла не знаетъ и ничѣмъ не промышляетъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

120) *1676 іюля 6*. Сказка Шуйскихъ посадскихъ людей о томъ, что земля дворцоваго села Дунилова и Мардасской волости нигдѣ не прикасается къ Шуйской посадской землѣ кромѣ сѣнныхъ покосовъ, раздѣленныхъ рѣкою Шезею. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

121) —»— *въ сентябрѣ*. Опись Московской мѣщанской слободы обывательскимъ дворамъ и поимянный списокъ, кто чѣмъ промышляетъ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 2).

122) —»— *года*. Роспись кому и какіе подарки поднесли Шуяне въ Москвѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

123) *Послѣ 1676 года*. Челобитная архимандрита Шартомскаго Николая чудотворца монастыря Наѳанаила на монастырскаго вотчиннаго крестьянина Григорья Артемьева, который покинулъ полосу и началъ пить и бражничать (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

124) *1677 февраля 13*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на пустошь Аминево. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 14, и «Историческая записка о Лукіановой пустыни, въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи» соч. А. Свирѣлина. Владиміръ, 1860. 8).

125) —»— *мая 27*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на пустоши Бекирево, Шадрино и Загляднино и на мельницу подъ деревнею Недуревкою на рѣкѣ Маломъ Киржачѣ. (Тамъ же).

126) *1678 апрѣля 29*. Явка людей стольника князя Матвея Венедиктовича Оболенскаго на людей князей Прозоровскихъ, о непрочтеніи ими передѣльной грамоты. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

127) —»—. Выписка изъ писцовыхъ книгъ Михаила Воейкова и подьячаго Ѳедора Прокофьева (городъ Хлыновъ съ его уѣздомъ). (Неоф. ч. Вятск. губ. вѣд. № 5).

128) *1678 года*. Челобитная Шуйскаго посадскаго Митрофана Ѳедорова на Осипа Савельева, который таскалъ и убытчилъ его напрасно за гусыню, въ которую вклепался. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

129) *1679 января 30*. Память, данная Петромъ Высотскимъ

своему брату, Якову, о снятіи лѣса съ полей, принадлежавшихъ каждому до раздѣла въ сельцѣ Савостьяновѣ. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

130) —»— *февраля 21*. Рядная (сговорная) запись на приданое Анны Горяиновой, сговоренной за Василья Прокофьева (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 12).

131) —»— *апрѣля 28*. Память Петра Высотскаго, которою онъ дозволяетъ на доставшемся ему полѣ въ сельцѣ Савостьяновѣ брату своему, Якову, посѣять и сжать пшеницу. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

132) —»— *іюня 28*. Раздѣльная память Петра и Якова Высотскихъ на пашенную землю въ сельцѣ Савостьяновѣ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

133) *1680 іюня 1*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на разныя пустоши, принадлежащія къ дворцовымъ селамъ: Старой Александровой слободѣ и Рюминскому. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 15).

134) *1681 марта 23*. Царская грамота о прощеніи доимочныхъ денегъ прежнихъ лѣтъ по 166 (1658 годъ), по причинѣ мороваго повѣтрія. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2).

135) —»— *апрѣля 20*. Царская грамота Орловскому воеводѣ Семену Павловскому о розыскѣ и поимкѣ раскольниковъ, которыхъ число увеличилось въ Орловѣ и Орловскомъ уѣздѣ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2).

136) —»— *послѣ 10 мая*. Челобитная непашеннаго крестьянина села Дунилова Михайла Васильева на поповскаго старосту Шуйскаго посада священника Тимоѳея, который сажаетъ его на цѣпь и напрасно убытчитъ за порочное поведеніе дочери, ничѣмъ недоказанное. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

137) —»— *іюня 24*. Царская грамота Орловскому воеводѣ Семену Павловскому о поимкѣ разбойниковъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2).

138) —»— *іюля 31*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на разныя изъ дворцовыхъ земель пустоши, купленныя въ хлѣбной приказъ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 15, и «Историческая записка о Лукіановой пустыни, въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи,» соч. А. Свирѣлина. Владиміръ 1860. 8°).

139) *1682 февраля 17*. Царская грамота Верхотурскому воеводѣ Григорью Филимоновичу Нарышкину о бытіи на Верхотурьѣ въ дѣтяхъ боярскихъ неверстанному сыну боярскому Дороѳею Лабутину. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 22).

140) —»— *апрѣля 12*. Царская грамота Орловскому воеводѣ Семену Павловскому о починкѣ валоваго строенья и деревянныхъ крѣпостей по Козловской чертѣ отъ Тамбова до Усерда для береженья отъ набѣга Калмыковъ и Татаръ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2)

141) —»— *послѣ 21 апрѣля*. Челобитная Луки Яковлева, старосты деревни Фокина, принадлежащей стольнику Траханіотову, на Григорья Хотяинцова и на сына его Матвѣя, которые нанесли побои, ограбили и травили собаками крестьянъ и перебили ихъ скотину, коровъ и овецъ. (Чтенія Москов. общ. Исторіи кн. 3).

142) —»— *года*. Челобитная Ивашки Волотникова на Ивана и Семена Супоневыхъ, завладѣвшихъ его землею и потравившихъ собакъ у его крестьянъ борзыми и гончими. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

143) *1683 марта 22*. Благословенная грамота архіепископа Вятскаго и Великопермскаго Іоны, Полумясницкой сотни вдовѣ Евдокеѣ Щепоткиной на построеніе каменнаго храма во имя Введенія пресвятыя Богородицы и на учрежденіе при немъ общежительнаго женскаго монастыря (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 52).

144) —»— *августа 8*. Царская грамота о томъ, чтобы мѣрить всякій хлѣбъ вновь утвержденною орленною мѣрою (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 5).

145) *1684 іюля 11*. Царская грамота боярину Борису Шереметеву, которою подтверждается за Елеазаровскимъ монастыремъ оброчное пользованіе и садомъ Мишоколемъ и запрещаются по этому пользованію всякіе лишніе поборы. (Неоф. ч Псков. губ. вѣд. № 14).

146) —»— *сентября 20*. Царская грамота объ отобраніи отъ Орловскихъ жителей сказокъ — давали ли они и посылали ли въ Курскъ тесъ, лѣсъ, хомуты, сѣдла и другіе полковые припасы, или деньги? (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 5).

147) *1684 ноября — 1685 августа 31*. Челобитная дворцоваго села Дунилова непашенныхъ земскихъ старостъ и кресть-

янъ на непашеннаго крестьянина того же села Ивашку Хорошева, на котораго отецъ его уже подалъ явочную челобитную въ ослушаніи и пьянствѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

148) *1684 послѣ 13 ноября.* Отписка Томскаго воеводы.... о раскаяніи Киргизовъ въ измѣнѣ и о присылкѣ ими новыхъ аманатовъ въ замѣнъ прежде ими данныхъ. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд. № 52).

149) *1684 года.* Челобитная Никиты Внукова на Григорья Кайсарова, который толочитъ хлѣбъ, ломаетъ изгороды, травитъ собаками скотъ и бьетъ его людей. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

150) *1686 въ февралѣ.* Явочная челобитная шуйскаго посадскаго Захара Несмѣянова на площадныхъ подьячихъ, вѣдомыхъ плутовъ, которые уговорили его приносить руку къ чистымъ столбцамъ, кои теперь *объявливаются въ великихъ крѣпкихъ записьхъ.* (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

151) —»— *декабря 16.* Благословенная грамота Іоны, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, на постройку новой Воскресенской церкви, вмѣсто обветшавшей, въ Обнорскомъ Воскресенскомъ монастырѣ. (Ярослав. епарх. вѣд., неоф. ч. № 33).

152) *1688 послѣ 3 іюля.* Явочная челобитная шуйскаго посадскаго Патрикея Посникова о томъ, что сынъ его Карпъ отправился на Макарьевскую ярмарку для своей работы. (Чтенія москов. общ. исторіи кн. 3).

153) —»— *декабря 2.* Выпись изъ росписныхъ мѣновныхъ книгъ о трехъ пустошахъ, вымѣненныхъ Елеазаровскимъ монастыремъ у Алексѣя Вельяминова. (Неоф. ч. Псковск. губ. вѣд. № 14).

154) —»— *года.* Отписка суздальскаго воеводы Богдана Васильевича Яковлева шуйскому воеводѣ Ивану Ивановичу Боркову о высылкѣ изъ Шуи рабочихъ людей для поправки суздальскихъ городовыхъ башенъ, стѣнъ и тайника. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 4).

155) *1690 года.* Челобитная вологодскому архіепископу Гавріилу принадлежащихъ архіерейскому дому крестьянъ Яренскаго уѣзда Устьвымской, Оквадской и Коквицкой волостей, о невзиманіи съ нихъ на 1690 годъ дворовыхъ и овчинныхъ денегъ, по случаю содержанія ими караула при сосланныхъ въ Яренскъ князь-

яхъ Голицыныхъ и отправленія разныхъ повинностей. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

156) *1691 въ апрѣлѣ.* Мірской приговоръ шуйскихъ посадскихъ жителей о раздѣлѣ пахатной земли въ трехъ поляхъ по тягламъ впредь на 10 лѣтъ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

157) —»— *въ концѣ іюля или въ началѣ августа.* Царская грамота Вологодскому воеводѣ Алексѣю Чаплину, о розысканіи, съ котораго времени, въ какихъ деревняхъ, у какихъ именно крестьянъ и отъ чего начался скотской падежъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, и о снятіи на время заставъ по дорогамъ, чтобы не остановить ярмарки въ городѣ Вологдѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

158) —»— *сентября 4.* Приговоръ соликамскихъ посадскихъ людей объ избраніи ими изъ среды себя посадскаго человѣка Никиты Третьякова для окончательнаго устройства Соликамскаго новодѣвичьяго (Преображенскаго) монастыря. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 52)

159) —»— *декабря 4.* Приговоръ псковскаго воеводы Михаила Собакина, утверждающій за Елеазаровскимъ монастыремъ безпрепятственное и безспорное пользованіе угодьями деревни Литвинова по писцовымъ книгамъ. (Неоф. ч. Псковск. губ. вѣд. № 14).

160) *1692 мая 30.* Росписка Петра Высотскаго, данная брату своему Якову въ томъ, что крестьяне деревни Лупочевой, которую они раздѣлили между собою, будутъ владѣть всѣмъ по прежнему до 1693 (201) года. (Чтенія Москов. Общ. Исторіи кн. 3).

161) *1693 января 15.* Благословенная грамота архіепископа Черниговскаго Лазаря Барановича іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому на вырытіе вблизи г. Любеча пещеры и на построеніе въ ней церкви во имя св. Антонія Печерскаго, а вокругъ нея монастыря. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 42).

162) *1694 февраля 1.* Универсалъ гетмана Ивана Мазепы, дозволяющій іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому устраивать вблизи г. Любеча монастырь. (Тамъ же).

163) —»— *февраля 23.* Указъ вологодскаго архіепископа Гавріила служащимъ въ архіерейскомъ домѣ о приготовленіи для путешествія государя телѣгъ, пива, сухарей и пр., и о присылкѣ

въ Москву ведра морошки. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

164) —»— *іюня 3*. Грамота вятскаго и великопермскаго архіепископа Іоны соликамскимъ поповскимъ старостамъ о томъ, чтобы игуменья Соликамскаго дѣвичьяго монастыря, Капитолина собрала живущихъ въ мірскихъ домахъ и въ кельяхъ при Архангельской церкви монахинь въ монастырь и чтобы игуменъ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря Варсонофій не держалъ монахинь по мельницамъ и по коровьимъ домамъ, а тѣмъ изъ нихъ, которыя за сдѣланныя въ монастырь вклады получали отъ него пожизненное содержаніе, приказалъ бы давать изъ монастыря отсыпной хлѣбъ. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 53).

165) —»— *года до 5 ноября*. Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Парѳенія на окрестныхъ жителей, портящихъ льняными мочилами монастырскій покосъ деревни Литвинова. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

166) —»— *года 5 ноября*. Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Парѳенія, о взысканіи въ пользу монастыря съ виновныхъ въ порчѣ монастырскаго покоса при деревнѣ Литвиновѣ денегъ за протори и убытки. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

167) —»— *ноября 5*. Приговоръ Псковскаго воеводы ближняго окольничаго Петра Апраксина, о взысканіи 25 руб. 50 коп. съ крестьянъ Верхоменской волости въ пользу Елеазаровскаго монастыря за порчу ими луга льняными мочилами. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

168) —»— *декабря 14*. Посланіе Юрьевскаго и Суздальскаго митрополита Иларіона строителю монастыря Успенія пресвятыя Богородицы Иринарху о церковномъ благочиніи, о согласіи между братіею и о недержаніи ими при себѣ денегъ и какого либо имущества. (Неоф. ч. Влад. № 49).

169) *1695 февраля 25*. Царская грамота Томскому воеводѣ Василью Ржевскому о посылкѣ изъ Вологды колодниковъ въ Томскъ и о поселеніи ихъ тамъ въ пѣшую козачью службу въ выбылой окладъ и на пашню. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд. № 52.)

170) *1696 февраля 19*. Досмотръ мертваго тѣла, поднятаго на Шуйскомъ городскомъ полѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

171) —»— *апрѣля 4*. Жалованная царская грамота Стародуб-

яхъ Голицыныхъ и отправленія разныхъ повинностей. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

156) *1691 въ апрѣлѣ.* Мірской приговоръ шуйскихъ посадскихъ жителей о раздѣлѣ пахатной земли въ трехъ поляхъ по тягламъ впредь на 10 лѣтъ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

157) —»— *въ концѣ іюля или въ началѣ августа.* Царская грамота Вологодскому воеводѣ Алексѣю Чаплину, о розысканіи, съ котораго времени, въ какихъ деревняхъ, у какихъ именно крестьянъ и отъ чего начался скотской падежъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, и о снятіи на время заставъ по дорогамъ, чтобы не остановить ярмарки въ городѣ Вологдѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

158) —»— *сентября 4.* Приговоръ соликамскихъ посадскихъ людей объ избраніи ими изъ среды себя посадскаго человѣка Никиты Третьякова для окончательнаго устройства Соликамскаго новодѣвичьяго (Преображенскаго) монастыря. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 52)

159) —»— *декабря 4.* Приговоръ псковскаго воеводы Михаила Собакина, утверждающій за Елеазаровскимъ монастыремъ безпрепятственное и безспорное пользованіе угодьями деревни Литвинова по писцовымъ книгамъ. (Неоф. ч. Псковск. губ. вѣд. № 14).

160) *1692 мая 30.* Росписка Петра Высотскаго, данная брату своему Якову въ томъ, что крестьяне деревни Лупочевой, которую они раздѣлили между собою, будутъ владѣть всѣмъ по прежнему до 1693 (201) года. (Чтенія Москов. Общ. Исторіи кн. 3).

161) *1693 января 15.* Благословенная грамота архіепископа Черниговскаго Лазаря Барановича іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому на вырытіе вблизи г. Любеча пещеры и на построеніе въ ней церкви во имя св. Антонія Печерскаго, а вокругъ нея монастыря. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 42).

162) *1694 февраля 1.* Универсалъ гетмана Ивана Мазепы, дозволяющій іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому устраивать вблизи г. Любеча монастырь. (Тамъ же).

163) —»— *февраля 23.* Указъ вологодскаго архіепископа Гавріила служащимъ въ архіерейскомъ домѣ о приготовленіи для путешествія государя телѣгъ, пива, сухарей и пр., и о присылкѣ

въ Москву ведра морошки. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

164) —»— *іюня 3*. Грамота вятскаго и великопермскаго архіепископа Іоны соликамскимъ поповскимъ старостамъ о томъ, чтобы игуменья Соликамскаго дѣвичьяго монастыря, Капитолина собрала живущихъ въ мірскихъ домахъ и въ кельяхъ при Архангельской церкви монахинь въ монастырь и чтобы игуменъ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря Варсонофій не держалъ монахинь по мельницамъ и по коровьимъ домамъ, а тѣмъ изъ нихъ, которыя за сдѣланныя въ монастырь вклады получали отъ него пожизненное содержаніе, приказалъ бы давать изъ монастыря отсыпной хлѣбъ. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 53).

165) —»— *года до 5 ноября*. Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Парѳенія на окрестныхъ жителей, портящихъ льняными мочилами монастырскій покосъ деревни Литвинова. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

166) —»— *года 5 ноября*. Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Парѳенія, о взысканіи въ пользу монастыря съ виновныхъ въ порчѣ монастырскаго покоса при деревнѣ Литвиновѣ денегъ за протори и убытки. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

167) —»— *ноября 5*. Приговоръ Псковскаго воеводы ближняго окольничаго Петра Апраксина, о взысканіи 25 руб. 50 коп. съ крестьянъ Верхоменской волости въ пользу Елеазаровскаго монастыря за порчу ими луга льняными мочилами. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

168) —»— *декабря 14*. Посланіе Юрьевскаго и Суздальскаго митрополита Иларіона строителю монастыря Успенія пресвятыя Богородицы Иринарху о церковномъ благочиніи, о согласіи между братіею и о недержаніи ими при себѣ денегъ и какого либо имущества. (Неоф. ч. Влад. № 49).

169) *1695 февраля 25*. Царская грамота Томскому воеводѣ Василью Ржевскому о посылкѣ изъ Вологды колодниковъ въ Томскъ и о поселеніи ихъ тамъ въ пѣшую козачью службу въ выбылой окладъ и на пашню. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд. № 52.)

170) *1696 февраля 19*. Досмотръ мертваго тѣла, поднятаго на Шуйскомъ городскомъ полѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

171) —»— *апрѣля 4*. Жалованная царская грамота Стародуб-

скому полковнику Михаилу Миклашевскому на села и мельницы. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 25.)

172) *1698 мая 18.* Отписка казначея Вологодскаго архіерейскаго дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому архіепископу Гавріилу о разныхъ предметахъ, именно, что данъ въ Спасскую пустынь, что на Шуѣ, овесъ на сѣмена, что мятежные крестьяне Инокентьева монастыря стоятъ на Вологдѣ *на правежѣ въ корабельное строеніе и на покупку конского корму въ деньгахъ*, что въ деревянныхъ архіерейскихъ кельяхъ *живописецъ Алексѣй Степановъ на подволоку живописные листы планиды писать починаетъ* и проч. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 28).

173) —»— *мая 24.* Отписка казначея Вологодскаго архіер. дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому архіепископу Гавріилу о разныхъ домашнихъ предметахъ, какъ то: что кобылица сѣрая принесла жеребенка, что озимой и яровой хлѣбъ хорошъ, что въ соборной церкви *изъ иконостасовъ святыя иконы выбирать зачали, и верхній ярусъ вычищенъ и изолиненъ на готово* и проч. (Тамъ же).

174) —»— *мая 25.* Отписка казначея Вологодскаго архіерейскаго дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому архіепископу Гавріилу съ увѣдомленіемъ, что къ нему, по его приказанію, послана крупная листовая слюда. (Тамъ же).

175) —»— *мая 27.* Отписка іеромонаха Вологодскаго архіерейскаго дома Авраамія архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому Гавріилу о бывшемъ 26 мая пожарѣ во г. Вологдѣ, при чемъ сгорѣла деревянная теплая церковь св. Алексѣя митрополита, въ Рощеньѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 21 и Яросл. губ. вѣд. № 23).

176) —»— *іюня 3.* Отписка іеромонаха Вологодскаго архіерейскаго дома Авраамія архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому Гавріилу о бывшемъ 2-го іюня пожарѣ въ г. Вологдѣ, при чемъ сгорѣла церковь св. Николая чудотворца, что на Извести, и потерпѣли поврежденіе соборная колокольня, соборъ и архіерейскій домъ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 21 и Яросл. губ. вѣд. № 23).

177) *1699 апрѣля 28* Грамота Запорожского гетмана Ивана Мазепы Черниговскому полковнику и всему товариществу того полка о дозволеніи Вибельскому сотнику Василью Устимовичу по-

строить мельницу подъ Любечемъ, на рѣкѣ Гончарищѣ. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 42).

178) —»— *сентября 12.* Царская грамота Орловскому воеводѣ Дмитрію Ваторопину о присылкѣ изъ Орлова города на Воронежъ яблоковъ на обиходъ государя, по случаю ожидаемаго туда его прибытія. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 1).

179) *1700 послѣ 24 января.* Челобитная Шуйскаго посадскаго Ивашки Телѣгина на Шуянина Ѳедора Архиповскаго, который безчестилъ его и назвалъ подовинниковымъ сыномъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

180) —»— *февраля 12.* Царская грамота о ловлѣ въ Орловѣ, Воронежѣ и др. городахъ и уѣздахъ живой рыбы на обиходъ государя. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

181) —»— *февраля 15.* Царская грамота о сыскѣ и допросѣ отвѣтчиковъ и о срокѣ, который имъ давать для отвѣтовъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

182) —»— *февраля 26.* Царская грамота объ употребленіи гербовой бумаги въ дѣловыхъ бумагахъ. (Тамъ же).

183) —»— *марта 15.* Наказная память верхотурскаго воеводы Козлова сыну боярскому Дороѳею Лабутину при опредѣленіи его прикащикомъ въ Красноярскую и Тамакульскую слободы. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 22).

184) —»— *мая 21.* Царская грамота о запрещеніи записывать въ посадъ всякихъ чиновъ служилыхъ людей. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

185) —»— *послѣ мая.* Челобитная шуйскаго посадскаго человѣка Семена Загребина на шуянина Ивана Розмазина въ нанесенномъ ему и его матери безчестіи. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 6 и Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 4).

186) —»— *между 2 іюля и 22 августа.* Царская грамота объ описи вершеныхъ и невершеныхъ дѣлъ и о присылкѣ съ нихъ пошлинъ, находящихся на лицо. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

187) —»— *іюля 11.* Царская грамота Орловскому воеводѣ Григорью Софонову о сдачѣ города Орлова другому воеводѣ, Василью Булатову. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 4).

188) —»— *послѣ 20 сентября.* Челобитная шуянки Анны Болотовой на племянника Гаврила Болотова, бранившаго и безче-

·скому полковнику Михаилу Миклашевскому на села и мельницы. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 25.)

172) *1698 мая 18.* Отписка казначея Вологодскаго архіерей скаго дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому ар- Гавріилу о разныхъ предметахъ, именно, что данъ въ Шхѣ, овесъ на сѣмена, что мятежные Вологдѣ на правежѣ ...ныхъ, ...лексѣй ...ать по-

гившаго какъ ее, такъ и двухъ ея дочерей. (Чтенія Москов. общ. торіи кн. 3).

189) — *декабря 10.* Царская грамота о поимкѣ солдатъ, жавшихъ изъ войскъ, состоящихъ подъ начальствомъ генера- : Автамона Михайловича Головина, Вейде и князя Николая овича Репнина. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 8).

190) *1700 года.* Царская грамота Тобольскимъ воеводамъ кня- хайлу Яковлевичу и князю Петру Михайловичу Черкас- о переводѣ изъ Москвы въ Тобольскъ оружейныхъ масте- Вѣстникъ Географ. общ. № 12).

(Сообщено *А. Ѳ. Бычковымъ*).

...рхіер. дома ...ескопу Га- ...то кобыли- ... хлѣбъ хо- ...ятыя иконы ...изолиѳенъ на

...скаго архіерей- ...ологодскому ар- ...ю, по его при- ...ъ же).

...ологодскаго архіе- ...скому и Бѣлозер- ...о г. Вологдѣ, при ...Алексѣя митрополи- ...№ 21 и Яросл. губ.

...а Вологодскаго архіе- ...ологодскому и Бѣлозер- ...арѣ въ г. Вологдѣ, при ...ворца, что на Извести, ...льня, соборъ и архіерей- ...№ 21 и Яросл. губ.

...порожского гетмана Ивана ...всему товариществу ...того ...ку Василью Устимовичу по-

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 29 генваря 1860 г.

— Читано прошеніе, на имя г. предсѣдателя, потомственнаго почетнаго гражданина С. Ѳ. Лыткина о принятіи представляемыхъ имъ въ Археографическую Коммиссію по случаю празднованія ею двадцатипятилѣтія со времени ея учрежденія, пяти тысячь рублей серебромъ, для употребленія сей суммы на изданіе памятниковъ отечественной исторіи и права. При семъ правитель дѣлъ заявилъ: 1, что г. предсѣдатель, доводя о пожертвованіи г. Лыткина до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ симъ представилъ его высокопревосходительству о предположеніи Коммиссіи пополнить изданные ею въ 1848 — 53 годахъ Акты, относящіеся къ Исторіи Западной Россіи, что́ не могло быть до сихъ поръ приведено въ исполненіе по недостаточности средствъ Коммиссіи; почему, имѣя въ виду настоящее приношеніе, онъ желалъ бы немедленно приступить къ сему изданію, для котораго Коммиссіею уже собрано много матеріаловъ, поручивъ редакцію онаго профессору Костомарову съ назначеніемъ его членомъ Коммиссіи, и 2, что г. министръ изъявилъ на сіе со-

стившаго какъ ее, такъ и двухъ ея дочерей. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

189) —»— *декабря 10.* Царская грамота о поимкѣ солдатъ, убѣжавшихъ изъ войскъ, состоящихъ подъ начальствомъ генераловъ: Автамона Михайловича Головина, Вейде и князя Николая Ивановича Репнина. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 8).

190) *1700 года.* Царская грамота Тобольскимъ воеводамъ князю Михайлу Яковлевичу и князю Петру Михайловичу Черкасскимъ о переводѣ изъ Москвы въ Тобольскъ оружейныхъ мастеровъ. (Вѣстникъ Географ. общ. № 12).

(Сообщено *А. Ѳ. Бычковымъ*).

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 29 генваря 1860 г.

— Читано прошеніе, на имя г. предсѣдателя, потомственнаго почетнаго гражданина С. Ѳ. Лыткина о принятіи представляемыхъ имъ въ Археографическую Коммиссію по случаю празднованія ею двадцатипятилѣтія со времени ея учрежденія, пяти тысячь рублей серебромъ, для употребленія сей суммы на изданіе памятниковъ отечественной исторіи и права. При семъ правитель дѣлъ заявилъ: 1, что г. предсѣдатель, доводя о пожертвованіи г. Лыткина до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ симъ представилъ его высокопревосходительству о предположеніи Коммиссіи пополнить изданные ею въ 1848 — 53 годахъ Акты, относящіеся къ Исторіи Западной Россіи, что́ не могло быть до сихъ поръ приведено въ исполненіе по недостаточности средствъ Коммиссіи; почему, имѣя въ виду настоящее приношеніе, онъ желалъ бы немедленно приступить къ сему изданію, для котораго Коммиссіею уже собрано много матеріаловъ, поручивъ редакцію онаго профессору Костомарову съ назначеніемъ его членомъ Коммиссіи, и 2, что г. министръ изъявилъ на сіе со-

гласіе, и Н. И. Костомаровъ, приказомъ отъ 15 генваря сего 1860 года назначенъ членомъ Коммиссіи.

Опредѣлено: изъявить г. Лыткину живѣйшую признательность Коммиссіи за его пожертвованіе, а Н. И. Костомарову передать всѣ собранные Коммиссіею акты, относящіеся къ Исторіи Западной Россіи.

— Г. предсѣдатель объявилъ членамъ, что предполагая сдѣлать изданіе извѣстнаго «Хожденія игумена Даніила къ святымъ мѣстамъ», онъ относился къ г. директору Императорской Публичной Библіотеки о сообщеніи Коммиссіи тѣхъ списковъ сего памятника, которые хранятся въ Публичной библіотекѣ и Румянцовскомъ музеумѣ, и что въ слѣдствіе сего г. статсъ-секретарь баронъ М. А. Корфъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, препроводилъ къ его высокопревосходительству *десять* рукописей «Хожденія», принадлежащихъ означеннымъ хранилищамъ. При семъ правитель дѣлъ представилъ г.г. предсѣдателю и членамъ, что было бы полезно имѣть въ виду также изданіе другихъ древнихъ путешественниковъ русскихъ и житій святыхъ русской церкви, въ коихъ встрѣчаются весьма важныя данныя, служащія къ объясненію лѣтописей и вообще исторіи и быта нашихъ предковъ; но какъ такія изданія требуютъ многихъ предварительныхъ разысканій и соображеній, то, по его мнѣнію, слѣдовало бы для такихъ предварительныхъ работъ пригласить въ коммиссію, съ званіемъ ея члена, кого либо изъ ученыхъ, занимающихся въ особенности разысканіемъ памятниковъ духовной и свѣтской письменности древней Россіи и имѣющихъ въ тоже время основательныя познанія въ Византійской литературѣ, каковы напримѣръ А. Н. *Пыпинъ* и П. С. *Билярскій*.

Опредѣлено: Поручить Н. И. *Костомарову* и Н. В. *Калачову* переговорить о семъ предложеніи съ А. Н. *Пыпинымъ*.

— Разсматриваемы были матеріалы, представленные старшимъ библіотекаремъ Императорской Публичной Библіотеки Минцлофомъ, относящіеся къ исторіи Лжедимитрія, извлеченные имъ изъ «Ежегодныхъ отчетовъ ордена Іезуитовъ съ 1582 — 1668 г.», въ библіотекѣ Эрмитажной и Румянцовскаго музеума.

Опредѣлено: благодарить г. Минцлофа и предложить ему, не пожелаетъ ли онъ изготовить томъ матеріяловъ на иностранныхъ языкахъ, который могъ бы служить продолженіемъ изданныхъ Ком-

миссіею Historica Russiae monimenta, съ тѣмъ, чтобы по изготовленіи имъ онаго и по разсмотрѣніи Коммиссіей, трудъ сей могъ быть порученъ ему же для изданія, съ званіемъ члена Коммиссіи.

Засѣданіе 26 февраля.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. предсѣдателя и членовъ, что изъ числа изданныхъ Коммиссіею томовъ «Полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей», нѣкоторыхъ, частію по случаю распродажи, а частію въ слѣдствіе бывшаго въ 1856 году пожара въ кладовой, гдѣ хранились изданія Коммиссіи, остается лишь самое незначительное количество экземпляровъ; особенно же третьяго тома, коего теперь на лицо не болѣе пяти экземпляровъ; почему департаментъ народнаго просвѣщенія находится вынужденнымъ отказывать въ удовлетвореніи требованій на эти томы. Въ слѣдствіе сего предсѣдатель предложилъ членамъ: не слѣдуетъ ли приступить къ изданію вновь третьяго, а за тѣмъ и другихъ недостающихъ томовъ Полнаго Собранія Лѣтописей, причемъ указалъ на то, что принятая Коммиссіею въ началѣ система изданія лѣтописей не можетъ быть признана вполнѣ удовлетворительной.

Опредѣлено: Поручить главному редактору лѣтописей представить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій свои соображенія о томъ, какіе недостатки представляетъ, по его мнѣнію, принятая прежде система изданія лѣтописей и какими правилами онъ полагалъ бы руководствоваться при переизданіи недостающихъ томовъ; а правителю дѣлъ между тѣмъ сдѣлать распоряженіе о вытребованіи въ Коммиссію тѣхъ рукописей, которыя были употреблены при изданіи третьяго тома и съ тѣхъ поръ возвращены по принадлежности.

— П. И. *Савваитовъ*, по случаю бывшаго предъ симъ разсужденія о матеріалахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, обратилъ вниманіе Коммиссіи на дѣла бывшей Греко-унитской коллегіи, которыя, по возсоединеніи Уніатовъ съ Православною церковью, поступили въ вѣдѣніе святѣйшаго синода, такъ какъ въ этихъ дѣлахъ можетъ быть найдено еще много неизданныхъ документовъ, и предложилъ обратиться для сего къ г. синодальному оберъ-прокурору.

Опредѣлено: Согласно съ предложеніемъ П. И. *Савваитова* просить г. оберъ-прокурора св. синода о допущеніи Н. И. *Костомарова* съ чиновникомъ Коммиссіи, который будетъ для сего назначенъ, къ разсмотрѣнію упомянутыхъ дѣлъ Грекоунитской коллегіи.

— Н. В. *Калачовъ* и Н. И. *Костомаровъ* довели до свѣдѣнія г. предсѣдателя и членовъ, что въ слѣдствіе даннаго имъ въ послѣднее засѣданіе порученія переговорить съ А. Н. *Пыпинымъ* о принятіи имъ на себя разсмотрѣнія Житій русскихъ святыхъ, онъ изъявилъ на то полное согласіе.

— Читано А. Ѳ. *Бычковымъ* составленное имъ извлеченіе изъ Житія преподобнаго Мартиніана Бѣлозерскаго. (См. въ приложеніяхъ).

— Представлены правителемъ дѣлъ слѣдующіе полученные имъ матеріалы: 1, отъ профессора Харьковского университета А. П. Зернина коллекція Западно-Русскихъ актовъ, принадлежавшихъ сенатору Стороженкѣ, въ спискахъ, снятыхъ подъ наблюденіемъ г. Мацѣевскаго; 2, отъ Сызранскаго помѣщика А. В. Толстаго собраніе копій, снятыхъ съ неисправнаго списка грамотъ и отписокъ 1611 — 1612 годовъ на имя Курмышкаго воеводы Смирнаго Васильевича Елагина; списокъ этотъ принадлежитъ Владиміру Васильевичу Трубникову, который пріобрѣлъ его въ Нижнемъ Новгородѣ; нѣкоторая же неисправность въ означенныхъ актахъ не должна, по мнѣнію правителя дѣлъ, служитъ препятствіемъ къ ихъ изданію, ибо подлинность ихъ не подлежитъ сомнѣнію, а между тѣмъ они относятся къ пространству времени, особенно интересному по своимъ событіямъ; 3, отъ Адъюнкта Медико-хирургической академіи М. А. Фаворскаго 18 актовъ, принадлежащихъ къ доставленой имъ уже прежде въ Коммиссію (см. протоколъ засѣданія 14 октября 1858 г.) коллекціи актовъ по управленію имѣніями князей Черкасскихъ въ селахъ Павловѣ и Панинѣ, конца XVII и XVIII-го вѣка.

Опредѣлено: Акты, сообщенные профессоромъ *Зерниным* передать Н. И. *Костомарову*, для напечатанія ихъ въ дополненіяхъ къ актамъ, относящимся къ Исторіи Западной Россіи; акты, доставленные г. Толстымъ, помѣстить въ приложеніи къ сему протоколу; акты же, полученные отъ г. Фаворскаго, имѣть въ виду главному редактору актовъ, для напечатанія ихъ въ изда-

ніяхъ Коммиссіи по принадлежности; самые же акты возвратить г. Фаворскому съ изъявленіемъ ему благодарности Коммиссіи за ихъ сообщеніе.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. предсѣдателя и членовъ, что въ слѣдствіи опредѣленія, состоявшагося въ прошедшемъ засѣданіи, онъ сообщалъ г. старшему библіотекарю Императорской Публичной Библіотеки Минцлофу о предложеніи ему Коммиссіей заняться приведеніемъ въ порядокъ и дополненіемъ собранныхъ имъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ Исторіи Лжедимитрія, съ тою цѣлью, чтобы по разсмотрѣніи сего собранія матеріаловъ Коммиссіей, ему могло быть поручено и самое изданіе ихъ, и что г. Минцлофъ изъявилъ готовность заняться означеннымъ трудомъ съ тѣмъ, чтобы оный былъ порученъ ему Коммиссіей какъ ея члену.

Засѣданіе 21 марта.

— Представлено главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Ѳ. *Бычковымъ*, согласно протоколу засѣданія Коммиссіи 26 февраля, слѣдующее соображеніе о недостаткахъ системы изданія третьяго тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей и о правилахъ, какими онъ полагалъ бы руководствоваться при второмъ его изданіи:

«Третій томъ Полнаго Собраніи Русскихъ Лѣтописей, напечатанный въ 1841 году, былъ первымъ опытомъ Я. И. *Бередникова* въ изданіи лѣтописей; а потому, естественно представляетъ нѣкоторые недостатки. По мнѣнію моему, главнѣйшіе изъ нихъ слѣдущіе:

1, Опущеніе начала такъ названной Первой Новгородской Лѣтописи, составляющей существенную часть разсматриваемаго тома. Эта лѣтопись дошла до насъ въ трехъ спискахъ: а, Синодальномъ, пергаментномъ, важномъ матеріалѣ для филологическаго изученія Новгородскаго нарѣчія XIII и XIV столѣтій; б, Академическомъ, и в, Толстовскомъ. Изъ этихъ трехъ списковъ только одинъ послѣдній, переписанный въ первой четверти XVIII-го вѣка, сохранилъ вполнѣ начало Новгородской лѣтописи, утраченное совершенно въ Синодальномъ и отчасти въ Академическомъ спискахъ. Я. И. Бередниковъ не напечаталъ этого начала въ изданіи Археографической коммиссіи и Новгородсоую лѣтопись началъ по Си-

нодальному списку словами: «а вы плотницы суще», — что, по моему, мнѣнію составляетъ капитальную ошибку издателя и главный недостатокъ изданія. Второй недостатокъ изданія, происшедшій отъ правилъ, принятыхъ Археографическою Коммиссіей при печатаніи лѣтописей, обнародованныхъ современно и оставшихся тогда безъ всякихъ замѣчаній со стороны нашихъ ученыхъ, заключается въ уничтоженіи фонетическихъ особенностей Синодальнаго списка, важныхъ впрочемъ для филолога, но совершенно безполезныхъ для историка, которому все равно, пишется ли буква *у* въ словѣ *мужь* черезъ *оу* или черезъ *ȣ*. Третьимъ недостаткомъ я считаю выпускъ изъ Академическаго списка нѣкоторыхъ извѣстій и вставочныхъ сказаній, которыми онъ отличается отъ Синодальнаго.

Четвертый недостатокъ составляетъ помѣщеніе между варіантами тѣхъ словъ и мѣстъ Синодальнаго списка, которыя, какъ очевидныя описки, были исправлены г. Бередниковымъ по Академическому списку.

Всѣ эти недостатки могутъ быть устранены при новомъ изданіи, и съ этою цѣлью я имѣю честь предложить Археографической Коммиссіи, не признаетъ ли она полезнымъ:

а) Напечатать 3-й томъ Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, для болѣе удобнаго употребленія, въ два столбца и притомъ церковнымъ шрифтомъ, что дастъ возможность графически воспроизвести Синодальный списокъ, и такимъ образомъ удовлетворить справедливымъ требованіямъ филологовъ.

б) Начать Новгородскую лѣтопись Толстовскимъ спискомъ.

в) Всѣ слова и мѣста, составляющія явный пропускъ въ Синодальномъ спискѣ, но находящіяся въ двухъ другихъ, ввести въ текстъ перваго, но печатать ихъ шрифтомъ, отличающимся отъ того, который будетъ употребленъ для его воспроизведенія, и сверхъ того въ скобкахъ, передъ заключеніемъ которыхъ ставить букву того списка, изъ котораго эти мѣста заимствованы.

г) Такимъ же шрифтомъ печатать извѣстія и вставочныя сказанія, которыхъ нѣтъ въ Синодальномъ спискѣ.

д) Мѣста Академическаго и Толстовскаго списковъ, отличающіяся по изложенію отъ мѣстъ Синодальнаго, печатать въ два столбца и также разными шрифтами.

е) Допустить исправленіе очевидныхъ ошибокъ Синодальнаго

списка, указавъ эти испорченныя чтенія въ примѣчаніяхъ, отдѣльно отъ варіантовъ».

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ *Н. В. Калачовымъ* слѣдующее донесеніе:

«Въ засѣданіи 28 мая 1858 г. было опредѣлено: поручить мнѣ заняться составленіемъ описанія всѣхъ хранящихся въ Археографической Коммиссіи актовъ по образцу Описанія рукописей Румянцовскаго музеума, и не дожидаясь окончанія этого труда, который, по множеству означенныхъ актовъ, потребуетъ очень много времени, приступить къ печатанію сего каталога отдѣльными выпусками, по мѣрѣ того, какъ будутъ описаны одна или нѣсколько коллекцій, изъ коихъ состоятъ находящіеся въ распоряженіи Коммиссіи историческіе и юридическіе матеріалы. Съ того времени я занимался съ чиновниками коммиссіи Тимофеевымъ, Колчинымъ и Труворовымъ разборомъ хранящихся въ Коммиссіи документовъ, въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ 1859 — 1860 года, удѣляя для этого вечера, свободные отъ прочихъ занятій. Порядокъ для этого разбора былъ принятъ слѣдующій: каждый актъ вкладывался въ особую обертку съ означеніемъ на ней, къ какой коллекціи и къ какому году онъ относится; затѣмъ разобранные такимъ образомъ акты каждой отдѣльной коллекціи клались въ одинъ или нѣсколько картоновъ, изъ коихъ на каждомъ дѣлалась надпись, изъ какой коллекціи хранятся въ немъ акты и какихъ именно годовъ. По настоящее время этимъ способомъ разобрано у насъ до $^2/_3$ всѣхъ документовъ, хранящихся въ Коммиссіи. Не смотря на то, зная приблизительно время и коллекціи, къ которымъ принадлежатъ и неразобранные еще акты, я могу уже теперь представить Коммиссіи съ одной стороны — краткій отчетъ о находящихся въ распоряженіи ея актахъ по коллекціямъ и годамъ, а съ другой — предположеніе о томъ, въ какомъ порядкѣ и съ какихъ именно актовъ должно быть начато означенное выше возложенное на меня описаніе ихъ и изданіе.

Разобранные доселѣ акты распадаются на слѣдующія коллекціи:

1) Акты, принадлежащіе Археографической Коммиссіи, пріобрѣтенные ею въ даръ или покупкою отъ частныхъ лицъ. Сюда принадлежатъ акты, собранные Археографическою Экспедиціей, и акты, доставленные священникомъ Беллюстинымъ, бывшимъ

профессоромъ Александровскаго университета Соловьевымъ, почетнымъ гражданиномъ Борисовымъ, купеческимъ сыномъ Мельниковымъ, П. И. Саввантовымъ, помѣщикомъ Каблуковымъ и другими. Эти акты восходятъ до XIII вѣка.

2) Акты Арзамаскаго уѣзднаго суда съ 1633 года.

3) Астраханскаго губернскаго правленія; они восходятъ до 1591 г.

4) Бѣжецкаго магистрата и уѣзднаго суда, съ 1603 г.

5) Акты Бѣлозерскаго уѣзднаго суда; они восходятъ до 1613 г.

6) Акты Верхотурскаго уѣзднаго суда; начинаются съ царствованія Бориса Годунова.

7) Нижегородскаго Печерскаго монастыря, съ 1511 года.

8) Новгородской духовной консисторіи съ 1606 г.

9) Новгородской казенной палаты съ XV-го в.

10) Акты Олонецкаго уѣзднаго суда, съ царствованія Михаила Ѳедоровича.

11) Соликамскіе и Кунгурскіе, съ 1606 г.

12) Акты Якутскаго областного правленія съ 1634 г.

13) Акты Муромскаго уѣзднаго суда, Великолуцкаго магистрата, Каширскаго городническаго правленія, Чердынскіе и пр. заключающіеся въ незначительномъ числѣ и не древнѣе начала XVII-го вѣка.

14) Коллекція актовъ на Западно-Русскомъ языкѣ, доставленныхъ изъ разныхъ архивовъ, какъ-то: Кіевской и Черниговской казенной палаты, Черниговскаго губ. правленія, Могилевской и Кіевской городской думы и пр.

15) Коллекція актовъ на иностранныхъ языкахъ.

По моему мнѣнію, каждая изъ этихъ коллекцій должна составить особый разрядъ предполагаемаго Описанія; а акты той или другой коллекціи должны быть описываемы и издаваемы въ хронологическомъ порядкѣ. Но какъ самые древніе акты и притомъ въ наиболѣе значительномъ числѣ принадлежатъ самой Коммиссіи, то съ этой коллекціи и полагалъ бы я начать изданіе, и именно прежде всего изъ числа этихъ документовъ акты XIII—XVI вѣка; за тѣмъ во второмъ выпускѣ описать акты XVI вѣка другихъ коллекцій; а послѣ того, въ слѣдующихъ выпускахъ акты XVII и XVIII столѣтій тѣхъ же коллекцій.

Если мое предположеніе будетъ признано основательнымъ,

то я могъ бы приступить немедленно къ описанію самыхъ древнихъ актовъ изъ числа документовъ, принадлежащихъ Коммиссіи.»

Опредѣлено: Согласно предложенію главнаго редактора Калачова, печатать »Описаніе актовъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи« въ предлагаемомъ имъ порядкѣ.

— Читано донесеніе чиновника археографической коммиссіи *А. Н. Труворова*, въ которомъ онъ изъясняетъ, что имѣя въ виду указаніе члена Коммиссіи П. И. *Савваитова* на хранящуюся въ Новгородскомъ Николо-Дворищенскомъ соборѣ лѣтопись, еще никѣмъ не разсмотрѣнную, онъ воспользовался недавнею своею поѣздкою въ Новгородъ, чтобы разсмотрѣть эту лѣтопись; но какъ едва съ большимъ трудомъ и притомъ на самое короткое время ему была доставлена возможность ею воспользоваться, то онъ успѣлъ только списать заглавія статей, составляющихъ ея содержаніе. Онѣ слѣдующія: 1) «Сія первая книга лѣтописца Новгородскаго, въ нейже значится о началѣ Великаго Новаграда и всего Славено-Російскаго народа»; 2) «Краткій реестръ созданію церквей Новгородскихъ, въ которое лѣто міробытія каждая церковь создася и кѣмъ; значится ниже сего;» 3) «Начало Великаго Новаграда и всего Словено-Россійскаго народа, откуду начася и какъ и до нынѣ славою пресвѣтлою сіяетъ. Выписано изъ исторіи Кіевскія». Начало: «Въ лѣто отъ созданія міра 2244-е, во 2-е лѣто по потопѣ, по благословенію Ноя»; кончается 1767 годомъ, извѣстіемъ о погребеніи епископа Димитрія Рязанскаго. 4) Продолженіе лѣтописи отъ раздѣла великимъ княземъ Владиміромъ государства на удѣлы; 5) «Исторія сокращенная, выписанная изъ лѣтописца Россійскаго, а наипаче изъ Кіевскаго, отъ самаго зачала великаго Новаграда, о князѣхъ Новгородскихъ по ряду даже до князей Московскихъ и до царя великаго князя Іоанна Васильевича и почти до сихъ временъ»: 6) «Здѣсь видѣніе такое положено, если кто хощетъ познать, какимъ порядкомъ происходило княженіе Великороссійское и какими степени княженія и отъ какихъ поколѣній происходили князи». Внизу, по листамъ этого сборника, подпись: «сей письменный лѣтописецъ Новгородскаго Николо Дворищенскаго собора купленъ того же собора у просфирни вдовы священнической жены Евдокіи Порфирьевой жены въ 1817 году, заплаченъ 25 рублей, а въ сей форматъ переплетенъ въ 1821 году генваря

18 дня; за переплетъ заплачено Тихвинской церкви дьячку Петру Николаеву рубль 90 копеекъ. Никольскій протоіерей Стефанъ Егоровъ сынъ Алексѣевскій, въ бытность свою при ономъ соборѣ, купилъ сей древній лѣтописецъ на церковную сумму для любящихъ и уважающихъ сѣдую древность людей, іюля 16-го 1818.«

Опредѣлено: просить епископа Старорусскаго преосвященнаго Евфимія о доставленіи этой рукописи, на время, въ Археографическую Коммиссію, такъ какъ, судя по ея заглавію, она можетъ быть употреблена съ пользою редакціей Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

Засѣданіе 17 мая 1860 г.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ князя М. А. *Оболенскаго:* 1, отъ 24 марта, на имя г. предсѣдателя, съ препровожденіемъ въ Коммиссію принадлежащаго ему лѣтописнаго сборника, изъ разряда такъ называемой Патріаршей или Никоновской лѣтописи. Рукопись эта принадлежала нѣкогда Сергіево-Троицкой обители, какъ видно изъ современной надписи на ея начальныхъ листахъ: «лѣтописецъ святыя живоначальныя Троицы и преподобнаго чюдотворца Сергіа и Никона монастырской, почата писать при чюдотворцѣ Сергіе». Сверхъ того въ ней встрѣчаются слѣдующія любопытныя помѣты: а) «7145 (1637) февраля въ 11 день сия книга послана к Москвѣ к стряпчему Ивану Павлову, а велено ему, по государеву указу, положити въ приказѣ болшово дворца передъ бояриномъ и передъ дьяки;» б) «Сія книга лѣтописецъ, въ малую десть, Троицкого Сергіева монастыря принята изъ монастырскаго приказу іуня въ 20 день 1703 году для исправленія печатного лѣтописца».—2, отъ 14 апрѣля на имя Коммиссіи, съ препровожденіемъ найденныхъ между хранящимися въ Московскомъ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ книгами помѣстнаго приказа и боярскими, четырехъ отрывковъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, относящихся—одного (1566 г.) къ Водской пятинѣ, и трехъ (1549, 1576 и 1584—1598 г.) къ Шелонской.

Опредѣлено: передать первую изъ означенныхъ рукописей главному редактору А. Ѳ. *Бычкову*, занимающемуся приготовле-

ніемъ къ печатанію текста Никоновской лѣтописи, а отрывки изъ писцовыхъ книхъ — члену П. И. *Савваитову*.

— Представлена въ даръ коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ рукопись, подъ заглавіемъ: «Лѣтописецъ келейный преосвященнаго Димитріа, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, отъ начала міробытія до Рождества Христова, его жъ архіерейскими трудами сочиненный.»

Опредѣлено: Рукопись сдать въ библіотеку Коммиссіи, а г. Надежина благодарить.

Засѣданіе 30 сентября.

— Читано отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи отъ 13 іюля сего года, на имя г. министра народнаго просвѣщенія, въ коемъ онъ, увѣдомляя, что директоръ Московскаго архива министерства юстиціи представилъ на разсмотрѣніе сего министерства описи столбцамъ XVII вѣка, найденнымъ въ бывшей Устюжской воеводской канцеляріи и предлагаемымъ къ уничтоженію, просилъ сообщить ему, не окажутся ли по симъ описямъ нѣкоторые изъ означенныхъ столбцовъ заслуживающими вниманія и сохраненія въ чисто *ученомъ* отношеніи? При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что г. предсѣдатель отвѣчалъ уже тайному совѣтнику Замятнину, что «многіе изъ упомянутыхъ актовъ, судя по заглавію ихъ, съ пользою могутъ быть обнародованы, какъ матеріалъ для исторіи древней Россіи, преимущественно же для разработки ея внутренняго юридическаго быта; но какъ по заглавіямъ актовъ, какъ бы ни были оныя тщательно составлены, весьма трудно судить вполнѣ удовлетворительно о самомъ содержаніи ихъ, то желательно, чтобы въ Коммиссію были доставлены подлинные документы, значащіеся въ описи.»

Имѣя въ виду это отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи, г. предсѣдатедь заявилъ мысль, что было бы полезно снестись и съ другими вѣдомствами, въ коихъ древніе акты могутъ быть уничтожаемы, какъ обременяющіе архивы, гдѣ они хранятся безъ пользы для текущаго дѣлопроизводства.

Опредѣлено: Хотя изъ нѣкоторыхъ министерствъ уже были доставлены, въ слѣдствіе прежнихъ распоряженій, какъ отдѣль-

ные столбцы, такъ и цѣлыя коллекціи древнихъ актовъ, но какъ и за симъ могутъ еще въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ храниться документы, не бывшіе до сихъ поръ въ виду Коммиссіи, то обратиться съ просьбою къ гг. министрамъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся архивы съ документами до XVIII вѣка, о доставленіи въ Коммиссію тѣхъ изъ древнихъ актовъ, которые будутъ назначаемы къ уничтоженію, по безполезности храненія ихъ на дальнѣйшее время въ означенныхъ архивахъ.

— Читано слѣдующее извѣстіе, представленное бывшимъ членомъ Коммиссіи А. В. *Терещенко*, о хранящемся у него актѣ 1712 года, писанномъ на берестѣ, съ выпискою самого содержанія этого акта:

«Памятниковъ письменныхъ объ завоеваніи отдаленнаго края Сибири мы имѣемъ весьма мало, а тѣмъ болѣе подлинныхъ. Къ числу таковыхъ принадлежитъ отписка или донесеніе сына боярскаго Петра Гуторова, ходившаго въ Корякскую землю въ 1712 году, изъ Охотскаго острога. Онъ совершилъ походъ въ байдарахъ и ботахъ по морю Охотскому, построилъ въ Охотскѣ новый острогъ вмѣсто стараго, а въ Таунскомъ острогѣ новую аманатскую казенку. Отписка или донесеніе его писано на березовой корѣ, въ листъ небольшаго формата; на оборотѣ отмѣчено: «великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, полковнику Якову Агѣевичу да дьяку Ивану Сергѣевичу». Противуположно этой надписи: «1712 году декабря 26, подалъ отписку козакъ Аѳанасій Чапчиковъ».

Почеркъ письма скорописный, съ крючками и сокращеніями; мѣстами весьма неразборчивъ, а мѣстами поблекли буквы.

Сохранившееся донесеніе есть само по себѣ рѣдкое по одному уже матеріалу, но достоинство его увеличивается изложеніемъ похода, передаваемымъ здѣсь слово отъ слова.

«Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, полковнику Якову Агѣевичю да дьяку Ивану Сергѣевичю, Охотцкого острога приказной сынъ боярской Петръ Гуторовъ со всѣми служилыми людми челомъ бьетъ. Нынѣшняго 712 году октября 1 числа и въ нынѣшнемъ же 712 году ходилъ я Петръ со служилыми людми съ двадцатью пятью человѣки, да пѣшихъ Тауйскихъ ясачныхъ Тун-

гусовъ сто тритцать человѣкъ, въ Корякскую землю, на немирныхъ неясачныхъ Корякъ, которые Коряки не платятъ великому государю ясаку и побивали ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ. И доходилъ я Петръ со служилыми людми и съ ясачными Тунгусами до Иглилану рѣкѣ, до болшого острогу, и въ томъ Иглиланскомъ острогѣ было въ собраніи Иглиланскихъ и Туманскихъ и Таватаньскихъ Корякъ сто дватцать человѣкъ, опричь подросковъ и женъ и дѣтей ихъ. И я Петръ со служилыми людми, пришедши по морю въ байдарахъ и въ батахъ подъ тотъ Иглиланской острогъ, и призывалъ тѣхъ вышеписанныхъ Корякъ подъ его царскую и высокодержавную руку всякимъ привѣтомъ и ласкою и призвалъ изъ тѣхъ Корякъ изъ острогу Иглиланскихъ и Туманскихъ пятдесятъ человѣкъ, чтобъ имъ Корякамъ платить великому государю ясакъ повсягодно, и съ тѣхъ пятидесяти человѣкъ взято великому государю аманатовъ тринадцать человѣкъ. Да я же Петръ со служилыми людми призвалъ подъ его царскуювысокодержавную руку съ постороннихъ рѣкъ, которые жили Коряки межъ Туманой и Яною рѣками, дватцать человѣкъ, а съ тѣхъ дватцати человѣкъ взятожъ аманатовъ четыре человѣка, и тѣ аманаты всѣ приведены въ Тауйской острогъ и посажены въ казенку. А ясаку съ тѣхъ Корякъ великому государю не взято, потому что въ той Корятцкой землѣ промыслу не было, для того что ждали они Коряки меня Петра со служилыми людми на себя въ походъ. А которые досталные Коряки не пошли изъ Глиланского острогу подъ его царскую высокодержавную руку и учинились противны и призвать никоторыми дѣлы не могъ, и я Петръ со служилыми людми, прося у Бога помощи, промыселъ чинилъ, и огненымъ боемъ побилъ; а побито тѣхъ осталныхъ Корякъ семьдесятъ человѣкъ, опричь подросковъ и женъ ихъ и дѣтей, а подросковъ и женъ и дѣтей побито двѣсти человѣкъ. А съ походу пришелъ я Петръ со служилыми людми и съ ясачными пѣшими Тунгусами въ Тауйской острогъ августа двадесять пятого числа въ добромъ здравіи. А на боевомъ приступѣ ранено два человѣка, гулящей человѣкъ Прокопей Москочоловъ, да ясащной Тунгусъ Угжурского роду Чюранъ. И тѣ два человѣка отъ ранъ исцѣлѣли. А пѣшихъ ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ звалъ съ собой итти вдаль на Таватаму и на Чеханъ рѣки, и они не пошли, потому что въ Тауйскомъ осталось ясачныхъ Тунгусовъ малое число и промыслить государевыхъ кормовъ неко-

му, а со служилыми людми вдоль итти не посмѣлъ, потому что служилыхъ людей малое число, а свинцу и пороху такожъ пошло малое число, а государевъ порохъ въ Охотцкомъ и Тауйскомъ на стрѣльбу не годитца. А въ Охотцкой острогъ пришелъ я Петръ сентября въ 17 день, и построилъ я Петръ въ Охотцкомъ новой острогъ кругъ старого острогу на томъ же мѣстѣ, а старой острогъ весь развалился и згнилъ, и жить не мочно; да въ Тауйскомъ острогѣ построилъ новую аманатцкую казенку, для того, что старая казенка мала. А которой его великого государя недоборной ясакъ на нынѣшней на 712 годъ, довѣдетца взять на Охотцкихъ пѣшихъ ясачныхъ Тунгусахъ; а я Петръ тотъ его великого государя ясакъ сбиралъ съ великою нуждою. Да записаны двѣ лисицы чернобурыя въ недоборъ за четыре соболя, а тѣ лисицы нынѣ еще не убиты, для того что еще не дошли. Да собрано недоборнаго ясака съ пѣшихъ Тунгусовъ: два соболя да три лисицы сводущатые, да десять лисицъ красныхъ, да на служилыхъ людей взято памятей въ двадцати соболяхъ; а которой досталной недоборной ясакъ сбираю съ великою нуждою. А посланы съ сею отпискою изъ Охотцкого служилые люди Аѳонасей Чапчиковъ, да гулящей человѣкъ Лука Краснояръ. Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, полковникъ Яковъ Агѣевичь да дьякъ Иванъ Сергѣевичь что укажутъ?»

(При семъ прилагается fac simile этого любопытнаго акта.)

— Членъ П. И. *Савваитовъ*, представляя полученный имъ отъ И. П. Сахарова сборникъ, содержащій въ себѣ путешествіе архіепископа Новгородскаго Антонія въ Царьградъ, сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ путешественникѣ начала XIII вѣка съ предложеніемъ Коммиссіи издать, на ея счетъ, пріобрѣтенный имъ списокъ самого путешествія, который также замѣчателенъ по своей древности, какъ относящійся къ XV вѣку. При семъ г. предсѣдатель заявилъ, что предлагаемое П. И. Савваитовымъ изданіе «Путешествія Антонія» могло бы быть соединено съ другими древними путешествіями Русскихъ въ чужія земли, начиная съ путешествія игумена Даніила XII вѣка, которымъ онъ занимается въ настоящее время, и такимъ образомъ составилось бы отдѣльное изданіе подъ заглавіемъ: «Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли,» которое было бы драгоцѣннымъ матеріаломъ не

Автотипія Вреденгова при Археографическомъ Отдѣленіи Императорской Публичной Библіотеки

только для изслѣдователей древней Россіи, но и для географіи тѣхъ мѣстностей, которыя описываются въ этихъ путешествіяхъ.

Опредѣлено: Издавать, согласно предложенію г. предсѣдателя, «Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли» отдѣльными выпусками, изъ коихъ въ первомъ помѣстить Хожденіе игумена Даніила, а въ второмъ — путешествіе Антонія, архіепископа Новгородскаго.

— Правитель дѣлъ донесъ, что имъ получены, для представленія въ Коммиссію, отъ инспектора духовнаго училища въ Устюжнѣ Желѣзнопольской Поливина слѣдующіе матеріалы, съ предложеніемъ, не признаетъ ли Коммиссія возможнымъ пріобрѣсти ихъ отъ него за денежное вознагражденіе:

1) Сборникъ XVI-го вѣка.

2) Два Трефолоя XVI-го вѣка.

3) Дозорная помѣстья думнаго дьяка Третьякова, 1614—1615 г.

4) Двѣ сотныя Устюжны Желѣзнопольской XVII вѣка (одна безъ начала).

5) Переписная книга гор. Бѣлозерска, 1706 г.

6) 21 актъ съ 1587 по 1706 г. (XVI-го вѣка два акта) юридическаго содержанія.

7) Поминанье, писанное на пергаменѣ почеркомъ разныхъ столѣтій.

8) Крюковыя ноты.

9) Семь позднѣйшихъ списковъ съ жалованныхъ и другихъ грамотъ царей Ивана Васильевича, Ѳедора Ивановича, Василія Ивановича Шуйскаго и Михаила Ѳедоровича (съ 1564 по 1615 г.)

Опредѣлено: Выслать за означенныя рукописи г. Поливину по мѣсту его жительства въ г. Устюжну, двадцать пять рублей серебромъ; самыя же рукописи хранить въ Коммиссіи.

Засѣданіе 6 ноября 1860 г.

— Правитель дѣлъ представилъ полученное имъ отъ студента С. Петербургскаго университета Пантелѣева судное дѣло 1695 г. (безъ начала) архіепископа Устюжскаго и Тотемскаго Александра съ Устюжскимъ Ивановскимъ монастыремъ, съ посадскимъ человѣкомъ Ѳедоромъ и крестьяниномъ Андреемъ Жилиными о спорной землѣ; при чемъ объяснилъ, что дѣло это любопытно по нѣкоторымъ встрѣчающимся въ немъ формамъ дѣловыхъ бумагъ,

еще не напечатаннымъ, и что г. Пантелѣевъ желаетъ получить отъ Коммиссіи, въ вознагражденіе за эту рукопись, изданіе «Актовъ Юридическихъ съ указателемъ» и первый томъ «Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи».

Опредѣлено: Благодарить г. Пантелѣева за доставленный имъ актъ и выдать ему просимыя книги.

— Читано членомъ *Р. И. Минцлофомъ* слѣдующее донесеніе:

«Возвратясь нѣсколько дней тому назадъ изъ путешествія моего въ Германію, спѣшу представить отчетъ о поискахъ моихъ въ архивѣ города Данцига, о которомъ упомянуто было въ засѣданіи Археографической Коммиссіи, происходившемъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года. При семъ для лучшаго поясненія найденныхъ мною документовъ имѣю честь сообщить тетрадь съ дѣланными изъ нихъ извлеченіями и выписками заглавій. Богатый архивъ въ Данцигѣ, именуемый тайнымъ архивомъ совѣта, сохранился нетронутымъ въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій. Въ настоящее время онъ находится въ завѣдываніи извѣстнаго историка профессора Гирша. Этотъ ученый тѣмъ съ большею готовностью предложилъ мнѣ свои услуги, что я съ своей стороны сообщилъ ему нѣкоторые данныя, извлеченныя изъ Прусскихъ хроникъ, хранящихся въ Императорской Публичной Библіотекѣ и въ Румянцовскомъ музеѣ.

Порядокъ, въ какомъ находятся всѣ документы въ Данцигскомъ архивѣ, доставилъ мнѣ возможность не ограничиться разсмотрѣніемъ однихъ матеріаловъ, относящихся до Ганзы, но также обратить вниманіе на всѣ акты, представляющіе какой либо интересъ для изучающаго исторію Россіи вообще.

Собранія, мною разсмотрѣнныя, слѣдующія:

1) Матеріалы, составляющіе архивъ въ собственномъ смыслѣ.

2) Старинныя городскія книги (Stadtbücher).

3) Акты дипломатическихъ сношеній (acta curialia et comitialia internuntiorum et mandatiorum civitatis).

Число документовъ, заслуживающихъ, по моему мнѣнію, вниманія Коммиссіи, превышаетъ тысячу.

1) Въ первомъ разрядѣ, отдѣленіе, относящееся *до Россіи вообще*, заключаетъ въ себѣ не болѣе пятнадцати актовъ, начиная съ 1523 до 1767 г. Они перечислены въ приложенной при семъ тетради.

Въ отдѣленіи Великаго Княжества *Литовскаго* болѣе ста документовъ до 1520 г. О важномъ значеніи города Ковно въ XV столѣтіи можно заключать даже изъ незначительныхъ извлеченій, приводимыхъ мною въ той же тетради.

Отдѣленіе *Ливонское* содержитъ въ себѣ болѣе 300 актовъ, относящихся къ тому же времени, и почти столько же ихъ въ отдѣленіяхъ *Шведскомъ* и *Финляндскомъ*.

Начиная съ 1520 г. число документовъ въ каждомъ изъ названныхъ отдѣленій менѣе значительно.

2) Городскія книги вмѣщаютъ въ себѣ довольно любопытныхъ свѣдѣній; но ихъ должно отыскивать среди множества данныхъ, чуждыхъ нашей цѣли, и хотя къ нимъ приложены указатели, я долженъ былъ однако посвятить нѣсколько дней на отмѣтку въ нихъ карандашемъ всего для насъ любопытнаго, каково, напримѣръ, письмо городовъ Ливонскихъ отъ 13 декабря 1398 г., въ которомъ упоминается какъ о событіи, неслыханномъ до того времени, что по Балтійскому мору стали ходить Русскіе торговые корабли.

3) Реляціи и письма пословъ города Данцига наполняютъ шкапы въ нѣсколькихъ комнатахъ до самаго свода; а между тѣмъ къ нимъ нѣтъ еще никакого реестра, который могъ бы облегчить ихъ обозрѣніе. Поэтому я ограничился осмотромъ связокъ съ документами съ 1600 до 1609 г., отмѣчая въ нихъ все, относящееся до исторіи Лжедимитрія. Здѣсь я нашелъ нѣсколько любопытныхъ писемъ, особенно много подписанныхъ (какъ напримѣръ помѣщенное въ приложенной тетради) Данцигскимъ синдикомъ Керкербартомъ, пользовавшимся большою извѣстностію въ свое время.»

При семъ правитель дѣлъ представилъ выписки заглавій 1127 актовъ, доставленныя ему г. Минцлофомъ, которымъ они получены были на дняхъ отъ г. Гирша, съ счетомъ на 79 талеровъ.

Засѣданіе 9 декабря 1860 г.

— Читано отношеніе директора Московскаго архива министерства юстиціи отъ 30 ноября 1860 г. объ отправленіи имъ въ Коммиссію 352 столбцевъ, съ 1614 по 1702 годъ, изъ дѣлъ бывшей Устюжской воеводской канцеляріи XVII вѣка.

Опредѣлено: Имѣть въ виду присланные г. Ивановымъ акты

при изданіи «Дополненій къ актамъ историческимъ» и «Актовъ относящихся до юридическаго быта древней Россіи»; по миновеніи же въ нихъ надобности, возвратить оные по принадлежности.

— Читаны отношенія отъ управляющаго Московскимъ главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ князя М. А. *Оболенскаго* на имя г. предсѣдателя и правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи отъ 7, 23 и 28 ноября, съ увѣдомленіемъ о препровожденіи въ Коммиссію изъ хранящихся въ означенномъ архивѣ *Малороссійскихъ* дѣлъ связокъ 12-й (1655—1657 г.), 15-й (1658 и 1659 г.), 3-й (1638—1646 и 1648 г.) и 4-й (1649—1651 г.) и *Польскихъ* дѣлъ связокъ 48 и 49 (1648 г.). При семъ правитель изъяснилъ, что изъ актовъ, изчисленныхъ въ означенныхъ выше отношеніяхъ, подъ нумерами нѣкоторыхъ недостаетъ.

Опредѣлено: Просить князя М. А. Оболенскаго о присылкѣ и этихъ недостающихъ актовъ, съ указаніемъ нумеровъ, подъ коими они значатся въ его отношеніяхъ.

— Членъ П. И. *Савваитовъ* представилъ отъ имени бывшаго члена Коммиссіи А. В. Терещенка списокъ съ грамоты 1695 г. «объ урядѣ Переяславскихъ жителей, управленіи городомъ по Магдебургскому праву и подчиненіи ремесленнаго цеха ратушѣ,» при чемъ изъяснилъ, что г. Терещенко желалъ бы получить за этотъ документъ изданія Археологической Коммиссіи: 1) Котошихина «О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича» и 2) 1-й томъ «Новгородскихъ писцовыхъ книгъ».

— Членъ Р. И. *Минцлофъ* представилъ на разсмотрѣніе въ Коммиссію пергаменную рукопись XIV вѣка (списокъ съ рукописи XIII и XIV вѣковъ), содержащую въ себѣ грамоты по исторіи Ливоніи, найденную имъ въ архивѣ Бочарелли, хранящемся въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій министерства внутреннихъ дѣлъ, съ описью документовъ, заключающихся въ этой рукописи.

Опредѣлено: Представленную г. Минцлофомъ опись актовъ XIII и XIV вѣка напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу и вмѣстѣ съ симъ поручить ему продолжать разсмотрѣніе бумагъ архива Бочарелли, для чего снестись отъ имени г. предсѣдателя съ департаментомъ иностранныхъ исповѣданій, и

объ открытіяхъ, какія будутъ имъ сдѣланы, представить отчетъ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ слѣдующія полученныя имъ приношенія въ пользу Коммиссіи: 1) отъ корреспондента Надежина: двѣ рукописи, заключающія въ себѣ лѣтописныя извѣстія и рукописный переводъ, того же вѣка, сочиненія Ѳомы Кемпійскаго, de Imitatione Christi; двѣ старопечатныя книги: «Квинта Курція исторія Александра Македонскаго,» изд. 1709 г., и «О сакраментахъ» (ч. 1.) «о добродѣтелехъ богословскихъ» (ч. 2), «о грѣхахъ» (ч. 3), «о карахъ церковныхъ» (ч. 4), «ратификацію Нейштатскаго трактата» 1721 г. и «Сибирскую исторію» Іогана Фишера, изд. 1774 г. 2) Отъ корреспондента Шаффера 31 актъ юридическаго содержанія и двѣ рукописи, заключающія въ себѣ указы XVII и XVIII вѣка; 8) отъ г. Дурова (Николая Павловича) 7 актовъ юридическаго содержанія, 1682—1705 г.

Опредѣлено: Благодарить за всѣ означенныя приношенія; рукописи, съ лѣтописными извѣстіями, передать на разсмотрѣніе А. Ѳ. Бычкову, а прочія рукописи имѣть въ виду при изданіи «Дополненій къ актамъ историческимъ» и «Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи»; книги же хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

Засѣданіе 3 января 1861 г.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, князя М. А. *Оболенскаго:* 1) на имя г. предсѣдателя отъ 12 декабря 1860 г. о препровожденіи въ Коммиссію принадлежащаго государственному древнехранилищу рукописнаго сборника конца XIII-го вѣка; 2) на имя г. предсѣдателя и въ Археографическую Коммиссію, объ отправленіи въ сію послѣднюю, отъ 13 декабря — *Польскихъ* дѣлъ 1649 и 1650 г. и отъ 21 декабря *Малороссійскихъ* дѣлъ 1651—1654 годовъ. При семъ правитель дѣлъ сообщилъ, что рукопись XIII вѣка передана имъ А. А. Куныку, для подведенія изъ нея варіантовъ къ издаваемому имъ тексту договора Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ, а дѣла Польскія и Малороссійскія доставлены Н. И. Костомарову, для из-

влеченія изъ нихъ матеріаловъ въ «Акты южной и западной Россіи».

— Читанъ главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Ѳ. *Бычковымъ* слѣдующій отчетъ о рукописяхъ, представленныхъ въ засѣданіе 9-го декабря 1860 г. корреспондентомъ Коммиссіи Надежинымъ:

«По разсмотрѣніи переданныхъ мнѣ двухъ рукописей, писанныхъ во 2-й половинѣ прошлаго вѣка, оказалось, что *одна* изъ нихъ содержитъ въ себѣ выписки изъ лѣтописей и лѣтописныхъ сборниковъ (какъ напр. изъ сказанія Авраамія Палицына объ осадѣ Троицкаго монастыря), встрѣчающіяся иногда при хронографахъ. Эта рукопись, не имѣющая первыхъ листовъ, начинается рѣчью Гостомысла, въ которой онъ совѣтуетъ Новгородцамъ отправиться «въ Пружскую землю» себѣ за князьми, и оканчивается статьею «о приходѣ въ монастырь (Троицко-Сергіевъ) пословъ Московскаго государства о мирѣ съ королевскими послы,» за которою слѣдуютъ извѣстія о кончинѣ царицы Марьи Володимеровны (въ 7130 года), старицы Мареы, матери царя Михаила Ѳедоровича (въ 7139 г.) и царевны Мареы Михайловны (въ 7141 г.), при чемъ передана небольшая характеристика патріарха Филарета: «Сей же Филаретъ, патріархъ Московскій и всея Россіи, возрасту и сану былъ средняго, отъ чести разумѣвъ, нравомъ ополчивъ и мнителенъ, а владитель таковъ былъ, яко и самому царю боятися его; боляре же и всякого чину царьского сигклиту зѣло туляще заточеніи необратными и инѣми наказаніи; до духовного чину милостивъ былъ и не сребролюбивъ; всякими жъ царьскими дѣлами и ратными владѣлъ. А въ грамотахъ и въ челобитныхъ писали имя его съ вичемъ».

Вторая рукопись есть историческій сборникъ, содержащій въ себѣ: а, выборки изъ лѣтописей; б, Записки Крекшина, сокращенныя, а въ иныхъ мѣстахъ дополненныя противъ напечатанныхъ Сахаровымъ; в, Журналъ перваго шествія его царскаго величества изъ Москвы въ чужіе края и г, Краткую реляцію о возшествіи императрицы Елисаветы Петровны на Всероссійскій престолъ, представленную Россійскимъ резидентомъ «королевства Британскаго величества адмиралу», 18 декабря 1741 года.

Опредѣлено: Подлинныя рукописи передать для храненія въ библіотеку Коммиссіи.

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ Н. В. *Калачовымъ* слѣдующее предложеніе: «По случаю измѣненій въ программѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія, протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи, печатавшіеся доселѣ въ этомъ изданіи, едва ли будутъ умѣстны въ немъ на будущее время. Сверхъ того, было бы, конечно, весьма желательно, чтобы дѣйствія Коммиссіи были болѣе извѣстны публикѣ, ибо это не только возбудило бы сочувствіе къ самымъ предметамъ ея занятій, но и распространяло бы въ публикѣ свѣдѣнія о новыхъ, поступающихъ въ Коммиссію историческихъ и юридическихъ матеріалахъ до обнародованія ихъ въ нашихъ изданіяхъ. Съ этою цѣлью, имѣю честь предложить, отъ имени Коммиссіи, предпринять небольшое ежегодное изданіе, по названіемъ: *Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи*. Въ составъ этого изданія могли бы входить слѣдующіе предметы:

1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, ея членами, чиновниками и корреспондентами, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о поступившихъ въ кладовую Коммиссіи изданіяхъ ея, о продажѣ ихъ, съ указаніемъ на число экземпляровъ каждаго изданія, остающееся къ извѣстному сроку; равно о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, съ указаніемъ на ихъ приходъ, расходъ и остатокъ къ извѣстному сроку.

Наполненіе каждой книжки «Лѣтописи» статьями по всѣмъ изъясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ, но для большаго распространенія ея, безъ сомнѣнія, было бы весьма полезно, чтобы содержаніе такого сборника было какъ можно разнообразнѣе. Во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду средства Коммиссіи, достаточно издавать въ годъ два выпуска,

именно за каждое полугодіе по одному, полагая въ выпускѣ отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ.»

Опредѣлено: Согласно предложенію Н. В. Калачова, начать означенное изданіе въ нынѣшнемъ 1861-мъ году; редакцію же его поручить члену А. Н. *Пыпину.*

— Читано слѣдующее донесеніе чиновника Коммиссіи *Виктора Калачова:*

«Желая содѣйствовать съ одной стороны цѣли Коммиссіи — обнародованія памятниковъ старины, а съ другой доставленію простому народу поучительнаго и занимательнаго чтенія, имѣю честь представить *двѣсти* рублей сер. на изданіе лѣтописей съ картинами. Не смѣю предлагать какія-либо правила для сего изданія, такъ какъ опытные члены Коммиссіи, безъ сомнѣнія, лучше меня знаютъ, какъ удобнѣе исполнить это весьма важное предпріятіе; но не могу не замѣтить, что для успѣха его мнѣ представляется необходимымъ соблюденіе слѣдующихъ трехъ условій: 1) чтобы текстъ подлинныхъ рукописей, а равно и картины, которыя войдутъ въ составъ настоящаго изданія, были по возможности сохранены безъ измѣненій; 2) чтобы лѣтописи для народнаго чтенія выходили небольшими выпусками по самой дешевой цѣнѣ, такъ, чтобы за распродажею всѣхъ экземпляровъ перваго выпуска на вырученную за нихъ сумму могъ быть изданъ второй выпускъ, а за нимъ, на томъ же основаніи, третій и т. д.; 3) чтобы распоряженіе жертвуемыми мною для сего предпріятія деньгами и раздача отдѣльныхъ выпусковъ въ книжные магазины для продажи, а равно полученіе вырученныхъ оною суммъ и наконецъ употребленіе этихъ послѣднихъ на изданіе новыхъ выпусковъ были ввѣрены непосредственно канцеляріи Археографической Коммиссіи, разумѣется, съ отчетностію съ ея стороны г. предсѣдателю и членамъ. Это условіе очень важно для избѣжанія медленности, неразрывной съ передачею книгъ книгохранителю и обратнымъ полученіемъ ихъ отъ него книгопродавцами, точно также какъ и съ передачею денегъ казначею департамента народнаго просвѣщенія и полученіемъ ихъ отъ него обратно для выдачи въ типографію, за бумагу и переплетъ.

Если Археографическая Коммиссія приметъ благосклонно мое настоящее предложеніе и пожертвованіе, то я поставлю себѣ за

долгъ и на будущее время содѣйствовать ей по мѣрѣ моихъ средствъ.»

Предложеніе это возбудило весьма оживленное преніе между членами Коммиссіи, изъ коихъ нѣкоторые полагали, что изданіе подлинныхъ лѣтописей съ картинами едвали можетъ найти сочувствіе въ простомъ народѣ; но тѣмъ не менѣе всѣми было признано, что обнародованіе, на основаніи сборниковъ XVII вѣка, особенно любопытныхъ картинъ и сказаній, относящихся исключительно къ русской исторіи, безъ всякаго измѣненія подлинныхъ изображеній и текста (съ уменьшеніемъ только размѣра буквъ), будетъ опытомъ во всякомъ случаѣ полезнымъ; по сему

Опредѣлено: Поручить на пожертвованную чиновникомъ Калачовымъ сумму художнику Бермелѣеву изготовить выпускъ «Сказаній о князьяхъ Русскихъ» съ 6 картинами и литографированнымъ текстомъ, извлеченіе котораго изъ подлинной рукописи взялъ на себя членъ Н. В. *Калачовъ*, съ тѣмъ, чтобы по изданіи этого выпуска продавать его по самой дешевой цѣнѣ; при чемъ завѣдываніе экземплярами онаго поручить канцеляріи Коммиссіи.

— Г. предсѣдатель сообщилъ членамъ полученное имъ отъ іеромонаха Оптиной пустыни о. Леонида письмо, въ которомъ онъ извѣщаетъ о найденной имъ рукописи «Паломника мниха Даніила», принадлежащей по внѣшнимъ примѣтамъ къ концу XVI или началу XVII-го вѣка, писанной крупнымъ полууставомъ на лощеной бумагѣ. Между прочимъ, о. Леонидъ замѣчаетъ, что этимъ спискомъ легко поправляются ошибки, сдѣланныя въ изданіи означеннаго памятника г. Сахаровымъ.

Опредѣлено: Просить о. Леонида принять участіе въ изданіи Путешествія игумена Даніила, предпринятомъ г. предсѣдателемъ, и для этого доставить въ Коммиссію, если возможно, подлинную найденную имъ рукопись; если-же встрѣтится къ тому какое-либо препятствіе, то поручить снять съ нея вѣрный списокъ.

— Г. предсѣдатель сообщилъ печатную грамоту 1688 г. на пожалованныя стольнику Александру Зузину, за его службу, пустоши въ Московскомъ уѣздѣ въ Куньевской волости.

— Г. предсѣдатель, имѣя въ виду важныя услуги, оказанныя наукѣ академикомъ Ѳ. И. *Буслаевымъ*, и живое участіе, принимаемое имъ въ изданіяхъ Коммиссіи, которой онъ былъ существенно полезенъ при разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ по-

слѣднее время относительно нѣкоторыхъ ея изданій, предложилъ принять его въ члены Коммиссіи.

Засѣданіе 18 февраля 1861 г.

— Читано донесеніе П. А. *Кулиша* (назначеннаго корреспондентомъ Коммиссіи), съ предложеніемъ напечатать Украинскую лѣтопись Лукомскаго, относящуюся преимущественно ко временамъ, предшествовавшимъ Богдану Хмельницкому, и заключающую въ себѣ подробности нигдѣ не упомянутыя, ни у нашихъ, ни у Польскихъ лѣтописцевъ. Списокъ съ лѣтописи сообщенъ г. Кулишу предсѣдателемъ Кіевской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, съ предоставленіемъ ему права напечатать ее отъ себя. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Кулишъ сообщаетъ, что занимаясь изученіемъ южнорусской старины, онъ списалъ для себя изъ рукописей императорской публичной библіотеки значительное число актовъ (на Польскомъ и отчасти на Латинскомъ языкахъ), изображающихъ тоже время, что и лѣтопись Лукомскаго; почему предлагаетъ къ изданію этой лѣтописи приложить и собранные имъ акты; все вмѣстѣ составитъ томъ около 40 листовъ in 4-to или немного болѣе.

Опредѣлено: Просить П. А. Кулиша о доставленіи предлагаемыхъ имъ къ печатанію матеріаловъ, для разсмотрѣнія ихъ и обсужденія, въ слѣдующемъ засѣданіи, способа къ изданію ихъ въ свѣтъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. предсѣдателя и членовъ, что членъ Коммиссіи Н. И. *Костомаровъ*, которому поручена редакція «Актовъ для исторіи южной и западной Россіи», получивъ уже разрѣшеніе св. Синода брать подъ свою росписку на домъ признаваемые имъ полезными къ напечатанію документы, хранящіеся въ синодальномъ архивѣ изъ дѣлъ бывшихъ Грекоунитскихъ митрополитовъ, проситъ объ исходатайствованіи, ему разрѣшенія. св. Синода пользоваться и прочими матеріалами, находящимся въ означенномъ архивѣ, которые могутъ служить къ объясненію исторіи южной или западной Россіи.

Опредѣлено: Снестись по этому предмету съ г. оберъ-прокуромъ св. Синода и просить его объ исходатайствованіи означеннаго разрѣшенія г. Костомарову.

— Членъ П. И. *Севастьяновъ* представилъ сдѣланные имъ вновь на Аѳонѣ фотографическіе снимки Русскихъ грамотъ XVII вѣка и актовъ, начиная съ XIII вѣка, писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ, съ предложеніемъ издать ихъ Коммиссіею,

Опредѣлено: Русскія грамоты помѣстить въ «Дополненіяхъ къ актамъ историческимъ»; а объ изданіи прочихъ актовъ войти въ сужденіе въ такомъ случаѣ, если второе отдѣленіе академіи наукъ, которому тоже г. Севастьяновъ заявилъ свое предложеніе, не признаетъ возможнымъ издать ихъ отъ себя.

— Членъ А. Н. *Пыпинъ* представилъ сообщенныя ему профессоромъ Стасюлевичемъ дѣла Чугуевской приказной избы, 1692 г.

Опредѣлено: Изъявить г. Стасюлевичу благодарность Коммиссіи за доставленные акты, которые имѣть въ виду при изданіи «Дополненій къ актатъ историческимъ.»

Засѣданіе 13 марта 1861 г.

— Правитель дѣлъ сообщилъ о доставленіи въ Коммиссію дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Д. В. *Полѣновымъ* чрезчайно интереснаго и важнаго сборника актовъ, при слѣдующемъ письмѣ: «Дочь тайнаго совѣтника Е. К. Бороздина, найдя, въ числѣ доставшихся ей послѣ ея отца рукописей, сборникъ грамотъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ удѣльныхъ князей XIV и XV вѣка, поручила мнѣ доставить его въ Археографическую Коммиссію, съ правомъ сдѣлать изъ сего сборника такое употребленіе, какое она признаетъ за полезное. Вмѣняя въ пріятную обязанность исполнить желаніе Е. К. Бороздиной и препроводить къ вамъ означенный сборникъ, имѣю честь присовокупить съ своей стороны, что заключающіяся въ немъ грамоты списаны покойнымъ К. М. Бороздинымъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ время его археологическаго путешествія, совершеннаго въ началѣ нынѣшняго столѣтія по порученію правительства. Многія изъ грамотъ, какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, переписаны рукою не такъ давно умершаго въ Москвѣ П. С Максютина, который, въ числѣ прочихъ лицъ, сопровождалъ К. М. Бороздина въ путешествіи. Это обстоятельство можетъ быть достаточнымъ ручательствомъ за близкую точность переписанныхъ грамотъ».

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что нѣкоторые акты, по-

мѣщенные въ сборникѣ Бороздиной, уже были напечатаны въ изданіяхъ Коммиссіи; другіе же, какъ списки, потребуютъ, можетъ быть, сличенія съ подлинникомъ; но во всякомъ случаѣ онѣ представляютъ богатый и драгоцѣнный матеріалъ по причинѣ отдаленной эпохи, къ которой относятся содержащіеся въ немъ акты.

Опредѣлено: Изъявить искреннюю благодарность Е. К. Бороздиной за ея приношеніе; самую же рукопись хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Читано донесеніе корреспондента Коммиссіи П. А. *Кулиша*, съ препровожденіемъ рукописей, предложенныхъ имъ въ предъидущее засѣданіе для изданія оныхъ Коммиссіею. Въ этомъ донесеніи г. Кулишъ объясняетъ, что сообщаемая имъ лѣтопись Лукомскаго носитъ названіе: «Собраніе историческое изъ книгъ древняго писателя Александра Гвагнина и изъ старыхъ рукописей вѣрныхъ лѣтописей, общитованнымъ полковымъ обознымъ Стефаномъ Васильевымъ сыномъ Лукомскимъ, сочиненное въ малороссійскомъ городѣ Прилукѣ, 1770 года». Что же касается до актовъ, списанныхъ имъ въ императорской публичной блибліотекѣ, то онъ замѣчаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ списаны имъ не вполнѣ, такъ какъ онъ предназначалъ ихъ первоначально для приложенія къ предпринятому имъ труду по польско-украинской исторіи; но если Коммиссія найдетъ необходимымъ печатать вполнѣ всѣ безъ исключенія списанные имъ акты, то опущенныя имъ мѣста легко пополнить, такъ какъ на спискахъ обозначены листы рукописей, изъ коихъ извлечены эти документы.

Опредѣлено: Имѣя въ виду лѣтопись Лукомскаго и другія малороссійскія рукописи, на которыя указано было въ засѣданіи нѣкоторыми членами, какъ на матеріалы еще неизданные, а между тѣмъ очень важные для русской исторіи, — ввести въ составъ полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, издаваемаго Археографическою Коммиссіею, отдѣлъ лѣтописей малороссійскихъ, о которомъ, по собраніи означенныхъ выше рукописей, войти въ особое сужденіе; что же касается до актовъ, сообщенныхъ г. Кулишемъ, то просить его о пополненіи ихъ мѣстами, которыя въ нихъ опущены, и затѣмъ напечатать ихъ вмѣстѣ съ другими актами на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, относящимися до исторіи Малороссіи, какъ особое отдѣленіе издаваемыхъ Коммиссіею иностранныхъ актовъ.

— Возобновлено было обсужденіе предложенія члена Коммиссіи П. И. *Севастьянова* объ изданіи сдѣланныхъ имъ, въ путешествіи имъ на Аѳонъ, фотографическихъ снимковъ грамотъ русскихъ и писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ. Такъ какъ такое же предложеніе сдѣлано г. Севастьяновымъ и императорской академіи наукъ, то членъ и академикъ А. А. Куникъ заявилъ, что II отдѣленіе академіи, конечно, не откажется отъ изданія взначенныхъ снимковъ; въ противномъ же случаѣ, ему извѣстно, что III-е отдѣленіе академіи согласно будетъ напечатать ихъ съ предполагаемымъ уже имъ изданіемъ греческихъ грамотъ съ фотографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ г. Севастьяновытъ на Аѳонѣ. Имѣя это въ виду, Коммиссія *опредѣлила*: ограничиться изданіемъ снимковъ съ русскихъ грамотъ (о доставленіи которыхъ и отнестись къ П. И. Севастьянову) въ «Дополненіяхъ къ актамъ историческимъ.»

— Членъ П. И. *Савваитовъ* сообщилъ *шесть* слѣдующихъ актовъ, полученныхъ имъ отъ академика В. В. Вельяминова-Зернова, который нашелъ ихъ въ бумагахъ, оставшихся послѣ П. С. Савельева:

1) Отписка архимандрита Геронтія о назначеніи его священникомъ.

2) Грамота царя Алексѣя Михайловича въ Бѣлозерскій уѣздъ, въ Бадаскую волость, о росписаніи мѣновыхъ помѣстій Степана Дурново и Ивана Безобразова, по ихъ полюбовному челобитью. 1647 г. января 18.

3) Царскій наказъ стольнику Ивану Безобразову объ исправленіи воеводской должности на Лукахъ-Великихъ, 1681 г. января 25.

4) Челобитная Ивана Безобразова о дачѣ ему въ помѣстье, въ его окладъ, нѣкоторыхъ пустошей въ Волоцкомъ уѣздѣ. 1692 г. января.

5) Царская грамота стольнику Ивану Безобразову о немедленномъ пріѣздѣ его въ Москву и явкѣ въ Разрядъ. 1698 г. декабря 28.

6) Царская грамота ему же о немедленномъ пріѣздѣ въ Москву съ нарочно посланнымъ за нимъ разряднымъ подъячимъ Иваномъ Баташевымъ. 1702 г. іюня 1.

Опредѣлено: Благодарить г. Вельяминова-Зернова за сообще-

ніе этихъ актовъ, которые и имѣть въ виду при изданіи «Дополненій къ актамъ историческимъ» и новыхъ томовъ «Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи».

Засѣданіе 13 апрѣля 1861 г.

— Представлены списки съ 232 актовъ, содержащихъ въ себѣ указныя памяти (съ 1666 по 1671 г.) изъ Якутскаго острога на Чичуйской волокъ тамошнимъ приказнымъ людямъ, сообщенные въ Коммиссію Василіемъ Васильевичемъ Яковлевымъ. При семъ правитель дѣлъ объяснилъ, что эти акты представляютъ весьма важное дополненіе къ изданнымъ доселѣ Коммиссіею документамъ, относящимся къ Сибири въ царствованіе Алексѣя Михайловича, въ особенности касательно быта поселенныхъ на Чичуйскомъ волокѣ крестьянъ; почему онъ полагалъ бы нѣкоторые изъ нихъ помѣстить въ приложенія къ печатаемому имъ VIII тому «Дополненій къ актамъ историческимъ».

Опредѣлено: Изъявить г. Яковлеву благодарность за доставленныя имъ копіи съ актовъ; редактору же «Дополненій къ актамъ историческимъ» предоставить помѣстить оные, по его усмотрѣнію, въ этомъ изданіи.

— Правитель дѣлъ представилъ изготовленные подъ его наблюденіемъ рисунки и текстъ перваго выпуска «Лѣтописей» для народнаго чтенія, заключающаго въ себѣ княженіе в. князя Владиміра Мономаха, съ изъясненіемъ, что если Коммиссія одобритъ представленные имъ листки къ отпечатанію и опредѣлитъ названіе, какое должно носить это новое изданіе Коммиссіи, то первый выпускъ его можетъ быть въ самомъ скоромъ времени выпущенъ въ свѣтъ.

Опредѣлено: Имѣя въ виду, согласно прежде бывшимъ разсужденіямъ, что предпринятое изданіе имѣетъ не одну лишь цѣль народнаго чтенія, но еще въ бо́льшей степени доставитъ матеріалъ для археологическихъ занятій изслѣдователямъ древняго быта Россіи и даже отчасти филологамъ, назвать это новое изданіе *Сказаніями о князьяхъ и царяхъ земли Русской*. За тѣмъ представленные редакторомъ пробные листки одобрены къ печатанію.

Засѣданіе 6 мая 1861 г.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію отъ секретаря императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ, отъ 15 марта сего года, съ увѣдомленіемъ, что по предложенію дѣйств. члена Общества и Коммиссіи Ѳ. И. Буслаева — списать для г. предсѣдателя Коммиссіи, изъ сборника XV-го вѣка, принадлежащаго Обществу, Хожденіе игумена Даніила, Общество поручило библіотекарю своему дѣйств. члену В. М. Ундольскому немедленно передать означенный сборникъ Ѳ. И. Буслаеву для приведенія въ исполненіе его предложенія.

Опредѣлено: По недостаточности имѣть хотя бы и вѣрную копію съ древнѣйшаго изъ извѣстныхъ до сихъ поръ списковъ Хожденія Даніила игумена, тѣмъ болѣе, что къ изданію этого памятника необходимо приложить и fac-simile съ означеннаго списка, — обратиться къ графу С. Г. Строгонову, какъ предсѣдателю Московскаго Общества исторіи и древностей, съ просьбою о сообщеніи въ Коммиссію самаго сборника на непродолжительное время.

— Читано отношеніе въ Коммиссію предсѣдателя высочайше учрежденной кодификаціонной коммиссіи царства Польскаго, сенатора К. М. *Губе*, съ просьбою о сообщеніи въ оную, по ограниченности ея средствъ безденежно, изданій Археографической Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ объяснилъ, что по словамъ сенатора Губе, изданія Археографической Коммиссіи могутъ быть въ означенной библіотекѣ весьма полезны и даже необходимы не только для занятій членовъ кодификаціонной коммиссіи, но и постороннихъ лицъ, по случаю предполагаемаго перевода этой библіотеки въ скорое время въ Варшаву.

Опредѣлено: Препроводить къ г. Губе тѣ изъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя находятся въ наличности; его же просить о сообщеніи, въ замѣнъ того, изданій кодификаціонной коммиссіи царства Польскаго.

Засѣданіе 12 сентября 1861 г.

— Г. предсѣдатель объявилъ, что секретарь королевскаго Общества сѣверныхъ антикваріевъ Рафнъ въ іюнѣ сего года обра-

тился къ г. министру народнаго просвѣщенія съ предложеніемъ издать на счетъ министерства или Археографической Коммиссіи собраніе дипломовъ и актовъ, относящихся къ исторіи преимущественно нашихъ прибалтійскихъ губерній, безъ всякаго вознагражденія за это собраніе, съ однимъ лишь условіемъ, чтобы въ предисловіи и заглавіи изданія было означено, что оно сдѣлано съ пособіемъ общества антикваріевъ. Эти дипломы и акты, по словамъ г. Рафна, извлечены имъ и сотрудникомъ его, нынѣ умершимъ, Финномъ Магнусеномъ, изъ Шведскихъ архивовъ. Вслѣдствіе отношенія г. министра народнаго просвѣщенія къ г. предсѣдателю Археографической Коммиссіи (отъ 8 іюля, № 1107), поручено было члену и главному редактору иностранныхъ актовъ А. А. Куника представить свое мнѣніе касательно предложенія г. Рафна. По соображеніямъ г. Куника, значительная часть упомянутыхъ актовъ должна относиться къ Эстляндской провинціальной исторіи и не малое число ихъ можетъ служить къ разъясненію исторіи собственно русской XVI вѣка, преимущественно же къ проясненію исторіи русской торговли. Это предположеніе г. Куника основывается: 1) на сдѣланномъ имъ реестрѣ шведскихъ, датскихъ и норвежскихъ грамотъ и писемъ (числомъ около 500), которыя можно считать болѣе или менѣе обильными источниками русской исторіи, и 2) на собраніи источниковъ для финляндской исторіи, изданномъ (въ Копенгагенѣ въ 1857 году) гельсингфорскимъ ученымъ Гренбладомъ, подъ заглавіемъ Nya källor. Въ этомъ собраніи сообщено нѣсколько для насъ весьма интересныхъ грамотъ XVI вѣка, которыя находятся въ Копенгагенскомъ архивѣ; такова напр. найденная г. Гренбладомъ въ Копенгагенѣ грамота 1521 года, въ которой упоминается опустошеніе морскими разбойниками русскаго торговаго города Ніэна (т. е. Невскаго города при устьѣ Охты). Въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ нѣтъ никакого извѣстія о переговорахъ, веденныхъ по случаю этого событія между датско-шведскимъ и русскимъ послами.

По такому отзыву А. А. Куника, признано справедливымъ просить г. министра народнаго просвѣщенія объявить г. Рафну искреннюю благодарность Археографической Коммиссіи за изъявленную имъ готовность содѣйствовать ей своимъ собраніемъ и

предложить ему прислать это собраніе въ Коммиссію для ближайшихъ соображеній.

— Читаны отношенія управляющаго министерствомъ юстиціи: 1-е отъ 7 іюня сего года за № 10318, о командированіи въ Московскій архивъ министерства юстиціи особо-довѣреннаго отъ Коммиссіи чиновника для разсмотрѣнія актовъ, относящихся до Малороссіи начиная съ 1648 года. Изъ вытребованныхъ отъ оберъ-прокурора Московскаго общаго собранія сената свѣдѣній видно, что означенные акты заключаются въ 233 столбцахъ, въ которыхъ 323 дѣла, и въ 127 книгахъ, содержащихъ въ себѣ 1157 дѣлъ, съ производствами Малороссійскаго приказа; 2-е, отъ 5 сентября за № 15448, о распоряженіи къ допущенію члена Коммиссіи Н. И. Костомарова въ Московскій архивъ министерства юстиціи для разсмотрѣнія означенныхъ актовъ.

Опредѣлено: Извѣстить Н. И. Костомарова объ этомъ распоряженіи управляющаго министерствомъ юстиціи.

— Читано отношеніе въ Коммиссію учителя Вологодской семинаріи Н. И. *Суворова*, съ препровожденіемъ списковъ съ старинныхъ актовъ, собранныхъ имъ въ Вологодской губерніи. Акты эти, по содержанію ихъ, раздѣляются на три разряда, именно:

А. Акты, касающіеся дѣлъ церкви и духовенства:

1) 1613 г. челобитная Вологодскому архіепископу Сильвестру одного священника съ діакономъ о снятіи съ нихъ запрещенія въ священнослуженіи за допущенную ими во время литургіи ошибку въ совершеніи таинства.

2) 1613 г. грамота Вологодскаго архіепископа Сильвестра, дозволительная, о крещеніи въ православную вѣру поляка, литовцевъ и нѣмцевъ.

3) 1629 г. жалованная Вологодскаго архіепископа Варлаама сыну боярскому Поснику Пудову на тіунство грамота, въ которой означаются права и обязанности тіуновъ по церковнымъ дѣламъ.

4) 1641 г. указъ Вологодскаго архіепископа Варлаама о томъ, чтобы сельскіе священники не ходили въ церкви въ поршняхъ.

5) 1646 г. царская грамота объ игуменѣ Корниліева монастыря святившемъ храмъ безъ антиминса.

6) 1656 г. челобитная Вологодскому архіепископу Маркеллу Спасокаменнаго монастыря архимандрита Филарета, о дозволеніи

напутствовать таинствами исповѣди и причащенія больнаго ссыльнаго пана Казимира Бухвала.

7) 1659 г. грамота Вологодскаго архіепископа Маркелла разрѣшительная объ одномъ іеромонахѣ, не дослужившемъ по болѣзни литургіи.

8) 1679 г. грамота патріарха Іоакима къ Вологодскому архіепископу Симону, о соборномъ низложеніи и о заточеніи въ Новгородскій Лисьегорскій монастырь Суздальскаго архіепископа Стефана.

9) 1681 г. челобитная Вологодскому архіепископу Симону одного помѣщика о поставленіи въ священники его вотчиннаго крестьянина.

Б. Акты гражданскіе:

1) 1585 г. выпись изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ письма Андрея Салтыкова: опись волости Ѳедосьина городка Бѣлозерскаго уѣзда.

2) 1640 г. челобитная Вологодскому архіепископу Варлааму козачьяго атамана Ивана Александрова съ товарищами на ямщиковъ Шуйскаго городка и г. Вологды въ недоставленіи ему подводъ подъ казну государеву.

3) 1645 г. богомольная грамота о восшествіи на престолъ царя Алексѣя Михайловича.

4) 1668 г. царская богомольная грамота Вологодскому архіепископу Симону, о побѣдѣ надъ Татарами и надъ измѣнниками Черкесами.

5) 1668 г. царская грамота въ Соль-Вычегодскую воеводѣ Ивану Кановницыну, о невзиманіи проѣзжей и проплавной пошлинъ съ дощаника съ хлѣбомъ, проправляемаго къ городу Архангельску сыномъ боярскимъ Вологодскаго архіепископа Семеномъ Губкинымъ.

6) 1672 г. извѣтная челобитная Вологодскому архіепископу Симону Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря чернаго попа Ивана на старца Виталія, который служилъ на Волгѣ въ шайкѣ Разина и по выходѣ оттуда, пришедъ въ Кирилловъ монастырь, звалъ съ собою на Вологду его, попа Ивана.

7) 1689 г. отписка изъ Москвы въ Вологду о бракосочетаніи царя Петра I-го съ Евдокіей Ѳедоровной Лопухиной, въ 27 день января.

8) 1613 г. Три платежныхъ отписки по сбору денегъ за столовые запасы въ Приказъ Большаго Дворца, съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

9) 1647 и 1656 годовъ. Двѣ платежныя отписки по сбору мѣховъ и уголья въ Приказъ ствольнаго дѣла.

10) 1669 г. Двѣ платежныя отписи по сбору стрѣлецкаго хлѣба съ Вологодскаго уѣзда.

11) 1679, 1680 и 1681 годовъ. Платежныя отписи по сбору разныхъ пошлинъ съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ Вологодскаго архіепископа.

12) 1679 и 1686 г. Платежныя отписи по сбору подымныхъ денегъ, по рублю съ дыму, съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ Вологодскаго архіепископа, на жалованье ратнымъ людямъ.

13) 1659 и 1693 г. Двѣ росписки въ пріемѣ славленыхъ Рождественскихъ денегъ, сбиравшихся съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ патріаршихъ поддьяковъ, пѣвчихъ, дьяковъ и поддьяковъ.

В. Акты, относящіеся къ царствованію Петра Великаго.

1) Нѣсколько актовъ о сооруженіи Русскаго флота въ 1698—1700 годахъ:

а) Рядная запись о достальныхъ припасахъ на барколонъ кумпанствъ Казанскаго и Вологодскаго. Марта 26 дня 1700 года.

б) Отписи въ уплатѣ денегъ за барколонное строеніе 1699 и 1700 г.

в) Дѣло по челобитью Елизарія Избранта, объ учиненіи ему разсчета съ кумпанствами Казанскимъ и Вологодскимъ по барколонному строенію, 1705 г.

г) Указъ Петра I-го о сборѣ доимочныхъ денегъ съ корабельныхъ компанствъ, 1714 г.

д) Подрядъ на постройку барколона на счетъ компанствъ Казанскаго и Вологодскаго 1698 г.

е) Указъ кумпанствамъ, о присылкѣ изъ каждаго въ Воронежъ по два человѣка приказныхъ добрыхъ, могущихъ корабельные дѣла управить, о платежѣ стрѣлецкаго хлѣба и проч., 1699 г.

ж) Указъ кумпанствамъ объ изготовленіи оружія и корабельныхъ припасовъ и о доставленіи ихъ въ Воронежъ по первому зимнему пути, писанъ въ ноябрѣ 1699 года.

з) Письмо изъ Воронежа въ Владимірскій судный Приказъ по челобитью Зиновія Суровцова, объ уплатѣ ему достальныхъ денегъ за построенный имъ на счетъ Вологодскаго кумпанства барколонъ.

и) Пріемныя и счетныя росписи пунктамъ, присланнымъ въ Воронежъ на барколонъ Вологодскаго кумпанства, 1699 г.

і) Договорное письмо Франца Тиммермана на постройку шлюбки и бота на счетъ кумпанства Вологодскаго архіепископа и Кирилобѣлозерскаго монастыря, 1699 г.

к) Два указа о принятіи въ кумпанство Вологодскаго архіепископа двухъ матросовъ Грековъ и одного капитана Венеціанца, 1699 г.

л) Письмо Франца Тиммермана къ Вологодскому архіепископу Гавріилу по случаю корабельной постройки (неизвѣстн. года).

2) Указъ царя Петра I-го о поимкѣ и высылкѣ въ Москву безмѣстнаго попа Никифора Плехановскаго, 1700 г.

3) Наказная память Аѳанасія, архіепископа Холмогорскаго и Важскаго, въ Важескій уѣздъ, о поимкѣ и высылкѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву въ Преображенскій Приказъ московскаго жителя Гришки Васильева сына Тамицкаго книгопродавца, съ обѣщаніемъ за поимку его 500 р. денегъ, 1700 г.

4) Указъ Петра I-го, о составленіи подробныхъ описей по городамъ, монастырямъ и пустынямъ, гдѣ сколько хранится воинскаго оружія, пороху и проч. 1701 г.

5) Указъ Петра I-го, о высылкѣ въ Москву на пушечный дворъ изъ всѣхъ монастырей мѣдныхъ пушекъ, на срокъ къ послѣднимъ числамъ февраля 1701 г.

6) Грамота Аѳанасія, архіепископа Холмогорскаго и Важскаго, въ Шенкурскій острогъ, о поимкѣ и высылкѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву, сосланнаго за непристойныя слова изъ Воронежа въ Москву, и сбѣжавшаго съ дороги колодника, черного попа Тарасія, бывшаго Воронежской Семилуцкой пустыни строителя, 1701 г.

7) Наказная память, о поимкѣ и высылкѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву бѣглаго монаха Ульяна, убившаго въ 1697 году архимандрита Симонова монастыря Варѳоломея, 1702 г.

8) Рекрутскій наборъ съ духовенства, 1704 г.

9) Двѣ платежныя отписи въ деньгахъ, собиравшихся въ патріаршій духовный Приказъ, въ столъ церковнаго благочинія,

на дачи въ полки священникамъ, съ епархіальныхъ церквей, 1705 и 1706 г.

10) Грамота изъ монастырскаго Приказа въ Вологду о сборѣ съ вотчинныхъ всего государства крестьянъ 230,000 рублей на покрытіе займа таковой суммы, взятой изъ Приказа Большой казны для отсылки въ Гродно королю Польскому, 1705 г.

11) Двѣ богомольныя грамоты въ Вологду о рожденіи внука Петра I-го царевича Петра Алексѣевича, одна отъ 31 октября, а другая отъ 5 декабря 1715 года.

12) Указъ Петра I-го, о сборѣ съ вотчинныхъ крестьянъ по полчетверти деньги съ двора «на строеніе по Невѣ двухъ тысячь избъ», 1718 г.

Послѣдніе четыре акта сообщены въ подлинникахъ. По времени, большая часть сообщенныхъ г. Суворовымъ актовъ относится къ XVII столѣтію, начиная съ 1613 года, и къ началу XVIII-го, по 1718 годъ; только одинъ принадлежитъ XVI вѣку. Обѣщаясь и на будущее время сообщать Коммиссіи плоды своихъ архивныхъ поисковъ, г. Суворовъ, въ вознагражденіе за свое собраніе, проситъ Коммиссію доставить емуэ кземпляръ «Актовъ Историческихъ» и дополненій къ нимъ, для избѣжанія переписки актовъ уже напечатанныхъ въ этихъ изданіяхъ, которыми онъ не имѣетъ возможности пользоваться.

Опредѣлено: Такъ какъ сообщенныя Н. И. Суворовымъ акты имѣютъ интересъ для науки и значительная часть ихъ можетъ войти въ составъ изданій Коммиссіи, то благодарить г. Суворова за его приношеніе и препроводить къ нему экземпляръ просимыхъ имъ изданій Коммиссіи.

Засѣданіе 21 ноября 1861 года.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что со времени послѣдняго засѣданія, въ Археографическую Коммиссію поступили приношенія отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Отъ корреспондента Коммиссіи А. Шаффера: четыре рукописныя книги и два столбца. Изъ пожертвованныхъ рукописей одна заслуживаетъ особеннаго вниманія, именно: полууставная XV вѣка рукопись (въ 4 долю листа), заключающая въ себѣ, кромѣ церковныхъ Уставовъ Владиміра, Ярослава и Всеволода,

Русской Правды, Устава Ярослава о мостахъ и жалованной грамоты князя Всеволода, данной имъ церкви св. Іоанна Предтечи на Петрятинѣ дворѣ, Новгородскую лѣтопись, названную въ изданіи Археографической Коммиссіи первою. Эта лѣтопись напечатана покойнымъ Бередниковымъ по тремъ спискамъ, изъ которыхъ въ пергаменномъ Синодальномъ XIV вѣка и въ Академическомъ XV—XVI вѣка не доставало начала, а также многихъ листовъ въ серединѣ. Послѣдній недостатокъ пополненъ издателемъ изъ третьяго списка, принадлежащаго Императорской Публичной Библіотекѣ, въ которомъ, впрочемъ, при его перепискѣ въ XVIII столѣтіи, языкъ значительно подновленъ.

Подаренный Коммиссіи списокъ хотя и начинается съ 6362 (854) года, но въ немъ, по изложеніи событій этого года, многихъ листовъ не достаетъ.

Безъ перерыва разсказъ событій идетъ съ 6428 (920) года и доведенъ до 6954 (1446) года, слѣдовательно двумя годами далѣе, чѣмъ въ спискѣ Публичной Библіотеки (¹). По вставкамъ, находящимся въ спискѣ Новгородской лѣтописи, пожертвованной г. Шафферомъ (росписи русскихъ великихъ князей, митрополитовъ, новгородскихъ владыкъ и посадниковъ, и Русская правда особаго состава), онъ сходенъ съ Академическимъ, напечатаннымъ, кромѣ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, въ 2-мъ томѣ Продолженія Россійской Вивліоѳики (²).

Вторая рукопись — лѣтописецъ краткій Нижегородскій, въ копіи, второй половины XVIII вѣка. Событія начинаются въ немъ съ 1212 года, въ которомъ великій князь Юрій Всеволодовичь заложилъ Нижній-Новгородъ, и продолжаются по 1687 годъ. За симъ идутъ свѣдѣнія, повѣствуемыя авторомъ, какъ выражается онъ, «словесно» о нижегородскихъ митрополитахъ и епископахъ, о нѣкоторыхъ церквахъ и монастыряхъ, о мѣрѣ въ окружности нижегородскаго кремля, и паникадилѣ, устроенномъ въ москов-

---

(¹) Эти два года почти дословно сходны въ вошедшими въ составъ 4-й Новгородской лѣтописи. См. Полн. Собр. Русс. Лѣт. т. IV, стр. 122—125.

(²) При предполагаемомъ новомъ изданіи III-го тома Полн. Собр Русск. Лѣт. всѣ пополненія недостатковъ, вошедшія въ него изъ позднѣйшаго списка Публичной Библіотеки, могутъ быть введены изъ подареннаго г. Шаффеpомъ списка, отличающагося также сохраненіемъ древнихъ формъ языка и всѣми особенностями Новгородскаго правописанія.

скомъ Успенскомъ соборѣ бояриномъ Морозовымъ, о длинѣ и ширинѣ нѣкоторыхъ соборовъ въ разныхъ городахъ Россіи, и наконецъ исчисленіе архіерейскихъ престоловъ, по описи 1762 года, и ставропигіяльныхъ монастырей, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ Синода.

Третья рукопись — писцовая книга Нижняго-Новгорода.

Четвертая рукопись — каноны преподобнымъ Изосимѣ и Савватію и житіе ихъ, XVII вѣка, на 173 листахъ. Столбцы заключаютъ въ себѣ: а) грамоту Вологодскаго и Бѣлозерскаго архіепископа Симона къ его казначею въ Вологдѣ, старцу Іосифу, 1676 г., съ распоряженіями по разнымъ предметамъ, и двѣ отписки къ тому же архіепископу казначея Іосифа; б) пять актовъ, касающихся до разныхъ распоряженій Вологодскаго же архіепископа Гавріила, 1697 г. Кромѣ доставленія исчисленныхъ рукописей, г. Шафферъ пожертвовалъ два новыхъ шкафа и 50 картоновъ для храненія актовъ.

2) Отъ титулярнаго совѣтника Яковлева: шесть столбцовъ съ актами, относящимися до пашенныхъ крестьянъ и по суднымъ дѣламъ въ Сибири, въ числѣ коихъ есть акты, писанные на берестѣ. При семъ г. Яковлевъ изъяснилъ, не признаетъ ли Коммиссія возможнымъ за дѣлаемое имъ приношеніе выдать ему безденежно на сорокъ рублей семьдесять пять копѣекъ серебромъ разныхъ изданій Коммиссіи, исчисленныхъ имъ въ особой запискѣ.

3) Отъ корреспондента Коммиссіи, коллежскаго секретаря Рѣшеткина 39 актовъ юридическаго содержанія, по особому доставленному имъ списку. Сверхъ того г. Рѣшеткинъ склонилъ коллежскаго секретаря Бенардаки къ приношеніямъ въ пользу Коммиссіи.

4) Отъ г. Бенардаки: а) пятьдесятъ два акта юридическаго содержанія съ 1594 по 1717 г. по особому составленному имъ списку сихъ актовъ; грамоту 1669 г. Нижнеломовскому воеводѣ о назначеніи Семена Пустобоярова для управленія всякими дѣлами въ дворцовой Красной Слободѣ, и Опись, составленную около 1700 г. города Ярославля; б) рукопись о зачатіи и о рожденіи великаго государя императора Петра Великаго, самодержца Всероссійскаго, переведенную съ итальянскаго (Катифора), и записную книгу указамъ, поступившимъ изъ Помѣстнаго Приказа съ 1649 по 1713 годъ. в) Пятьдесятъ три тома разныхъ книгъ историче-

скаго содержанія, по особому приложенному имъ списку. Сверхъ сего г. Бенардаки вошелъ съ представленіемъ, не согласится-ли Коммиссія предпринять на его счетъ какое-либо изданіе, входящее въ кругъ ея занятій, въ которомъ и онъ могъ бы участвовать своими трудами.

5) Отъ академика В. В. Вельяминова-Зернова четырнадцать актовъ историческаго и юридическаго содержанія. При семъ П. И. Савваитовъ, чрезъ посредство коего сіи акты сообщены Коммиссіи, представилъ подробный перечень ихъ содержанія, съ извлеченіемъ изъ нихъ свѣдѣній, которыя почему-либо заслуживаютъ особеннаго вниманія. Акты эти слѣдующіе:

1610 генваря 3.

Поручная запись Сысольскихъ цѣловальниковъ и крестьянъ за ратниковъ, десятника Юрья Данилова съ двѣнадцатью товарищами, отправляемыхъ съ Вычегодскими и Вымскими ратниками на государеву службу въ полкахъ боярина и воеводы князя Михаила Васильевича Шуйскаго. Въ этой записи заслуживаютъ вниманіе слѣдующіе условія: «Быти имъ сысолскимъ ратнымъ десятнику Юрью Данилову съ товарищи, двѣнадцати человѣкомъ на государевѣ службѣ въ полкахъ у государева боярина и воеводы князя М. В. Шуйскаго, служить имъ сысолскимъ ратнымъ на государевѣ службѣ (и до) отпуску жить неизмѣнно; а у нихъ бы ратныхъ было оружье самопалы и пищали и рогатины и руки (луки) и стрѣлы и всякое ратное оружіе и лыжы; а итти имъ ратнымъ сысолскимъ..... на государеву службу дорогою смирно и отъ Клеметя (т. е. отъ приказнаго Калеметя, какъ онъ выше былъ названъ, или Климента Селеѳонтова) и отъ вычегодскихъ и вымскихъ ратныхъ не отстать и съ дороги не сбѣжать, а воровствомъ никакимъ не воровать, зерньюю не играть, и по кабакамъ не пить, и людей не бить, не грабить, и съ государевы службы имъ не бѣжать, до государева указу и до воеводцкого отпуску, и государю ни въ чемъ не измѣнить, и въ воровскіе полки не отступить, никакимъ воровствомъ на государевѣ службѣ не воровать. А найму взяли тѣ ратные люди..... напередъ на четыре мѣсяца по семи рублевъ по двѣ гривны человѣку, по своей рядѣ: а ражено найму ратнымъ по штидесятъ алтынъ на

мѣсяцъ человѣку..... А будетъ тѣ ратные сысолскіе..... за нашими поруками не пойдутъ съ Сысолы тотчасъ на государеву службу черезъ Вычегду съ вычегоцкими и съ вымскими ратными вмѣстѣ и съ Келеметемъ, или у котораго ратнаго оружья не будетъ и лыжъ и запасу своего на четыре мѣсяца, или дорогою ѣдучи они..... и проч: и государева царева и великого князя Василья Ивановича, всеа Русіи, пеня и недослужка на насъ на порутчикохъ и наши порутчиковы головы въ ихъ головъ мѣсто, по сей поручной записи..... убытки земскіе всѣ и волокита имать на насъ на порутчикохъ.....»

1621 августа 21.

Память Яренскаго городка разсыльщику Андрѣю Литвину, о взятіи съ Вымичей за хлѣбные запасы на 1616 годъ доимочныхъ денегъ 631 рубля 8 алтынъ и 2 денегъ, потому что «въ складкѣ и въ зачетѣ тѣ деньги не объявилися и по ся мѣста на вымичахъ въ доимкѣ.» Въ концѣ акта приложена небольшая черновосковая печать и приписано: «Къ сей памяти воевода Елизарей Ѳомичъ Карсаковъ печать свою приложилъ. — Да велѣти прислать судьѣ и пошлинные деньги, что во сборѣ есть; а имати подъ себя суденко и кормщика и гребца съ Еренского до Сысолы и назадъ до городка безъ денегъ, по сему наказу, да и кормецъ, чѣмъ мощно сытубыти.»

1640 г.

Отрывокъ Кайгородской таможенной книги таможеннаго цѣловальника Василія Аникіева.

1644 г. декабря 1.

Грамота на Сысолу земскимъ судейкамъ и всѣмъ крестьянамъ объ отдачѣ таможенной пошлины въ Сысольской волости на откупъ изъ наддачи крестьянину Семену Изосимину, на 1 годъ. «А откупу ему съ тое тамги велѣно платить прежнего по сту по три рубли по двадцати по девяти алтынъ по три денги; да новые

наддачи и съ пошлинами по осми рублевъ по двадцати по шти алтынъ по 4 денги на годъ; обоего съ новою наддачею и съ пошлинами по сту по двѣнадцати рублевъ по два алтына по пяти денегъ».

1649 февраля 9.

Ввозная грамота ростовцамъ Семену Алексѣеву Ярцову съ сыномъ его Елисѣемъ на треть села Иванкова на трехъ прудахъ съ пустошами въ Ростовскомъ уѣздѣ въ Верхоусецкомъ станѣ. На лицевой сторонѣ приложена черновосковая печать. Ниже приписано: «Съ чети руб. 26 ал. пол—3 де. взято». На самомъ низу подписано: «Помѣта діака Ивана Владычкина и въ книгу пис.» На оборотѣ по склейкамъ: «скрѣпилъ діакъ Иванъ Владыкинъ». Внизу: «Справилъ Максимко Венюковъ». Тамъ же помѣчено: «1758 г. маія 21 дня въ Ростовѣ у межевыхъ дѣлъ сія ввозная грамота явлена» и проч. Въ этой ввозной грамотѣ указывается на ростовскія (писцовыя) книги письма и мѣры князя Ондрѣя Звенигородцкого да дьяка Михайла Бухарова 139 (1631) года и на дачу 153-го (1645) г. ростовцу Богдану Володимерову Ярцову помѣстья въ Ростовѣ четырехъ сотъ шестидесяти пяти четей съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ.

1650 сентября 28.

Грамота «въ Еренской уѣздъ, въ Сысолскіе и въ Удорскіе и въ Вышерскіе волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, судейкамъ и старостамъ и цѣловальникомъ и всѣмъ крестьяномъ» о присылкѣ четвертныхъ денежныхъ доходовъ на 159 годъ.

1655 сентября 4.

Грамота царевича и великаго князя Алексѣя Алексѣевича въ Вымской уѣздъ, въ Сысольскіе и въ Удерскую и въ Вышерскую волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, о сборѣ и присылкѣ въ Москву четвертныхъ данныхъ, оброчныхъ и всякихъ денежныхъ доходовъ на 164 годъ.

1679 февраля 20.

Наказная память въ Яренскія отхожія волости о сборѣ и присылкѣ въ Стрѣлецкій Приказъ стрѣлецкихъ денегъ на 187 и доимочныхъ на 186-й г. Упоминаются Стрѣлецкаго Приказа бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ, дьяки: думный Ларіонъ Ивановъ, Ѳедоръ Кузмищевъ и Леонтій Кондратовъ.

1689 февраля 25.

Выпись усольцу посадскому человѣку Андрѣю Матвѣеву сыну Онтоновскихъ о уплатѣ имъ съ привознаго товара таможенныхъ пошлинъ въ Кибрѣ.

1689 марта 13.

Подобная же выпись Ибской волости Любиму Муравьеву съ товарищемъ. Въ Кибрѣ была таможня.

1689 марта 15.

Отписка о пріемѣ въ Приказъ Большіе казны по отпискѣ Сысольскихъ верховскихъ волостей земскаго судейки Ивашка Максимова, таможенныхъ пошлинъ за 7196 годъ, 108 руб. 3-хъ алт. и за кабацкой откупъ 156-ти руб. 13-ти алт. и 3-хъ денегъ.

1696 мая 13.

Подрядная запись на постройку новой деревянной церкви въ селѣ Плесцѣ, Владимірскаго уѣзда Боголюбскаго стану вотчины Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ (Новгородѣ).

1697 августа 24.

Память Судныя Палаты подъячему Тихону Зеленину, о томъ, чтобы онъ взыскалъ съ Остафья Неѣлова неустойку, по мѣновной записи, въ пользу Изота Митькова. За тѣмъ слѣдуетъ: «Выпись Остафьеву помѣстья Неѣлова съ подлинныхъ его Остафьевыхъ

дачь». Здѣсь упоминаются: 1, Выписка обвозная за приписью дьяка Бориса Остолопова, 190 года, 2) даточныя книги Вотцкіе пятины, за приписью дьяковъ: а) Ермолая Воробьева 179—184 годовъ; б) Тимоѳѣя Кузьмина, 185 и 186 г.; в) Петра Кудревцова 188 г.; г) Семена Давкина 190 г.; д) Еѳима Чорново 201 г.; 3) Отказныя вотчинныя книги Вотцкіе пятины Дмитрія Кирьянова Бестужева 188 года.

1698 октября 30.

Извѣтное челобитье крестьянина Лоемской волости Ивашка Прокопьева сына Іевлевыхъ о покражѣ у него невѣдомыми людьми овчинныхъ шубъ, двухъ зипуновъ, восьми рубахъ и восьми стѣнъ бѣлья.

1766 сентября 15.

Росписка Визенской волости десятскаго Кондрата Филатова въ полученіи шести указовъ изъ Яренской воеводской канцеляріи.

6) Отъ К. Д. Кавелина полученные имъ отъ штабсъ-капитана Прѣснухина: счетный списокъ Иркутской приказной избы приходу и расходу хлѣба и другихъ припасовъ, 1696 г. апрѣля; смѣтный списокъ иркутскимъ окладнымъ и неокладнымъ приходамъ и расходамъ 1694 г.; книга посѣвная и расходная Бѣльскаго острога 1701 г.; 21 юридическій актъ разнаго содержанія, 1724 и 1735 г.; судное дѣло 1694 г. производившееся въ Якутской приказной избѣ о убійствѣ якутскаго толмача Осипа Степанова, и 1 актъ на восточномъ языкѣ.

7) Отъ учителя Вологодской семинаріи Николая Суворова сочиненіе его: «Вологда въ началѣ XVIII столѣтія, топографическій и историческій очеркъ», напечатанное для памятной книжки Вологодской губерніи на 1861 годъ.

8) Отъ Эстляндскаго Ученаго Общества тетради 2 и 3, тома V-го, его «Versammlungen; отчетъ о засѣданіяхъ его въ 1861 году и сочиненіе г. Ширрена: «Verzeichniss Livländischer Geschichtsquellen.» Съ тѣмъ вмѣстѣ общество проситъ о доставленіи ему изданій Коммиссіи.

— П. А. Кулишъ объяснилъ, что занимаясь приготовленіемъ и

изданіемъ «Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи» вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, они успѣли уже окончить печатаніемъ третій томъ этого изданія; первый же, которымъ исключительно занимается г. Костомаровъ, хотя и печатается, но за пріисканіемъ новыхъ матеріаловъ для дополненія актовъ, собранныхъ прежде Коммиссіей, потребуетъ еще значительнаго времени для приведенія его къ окончанію, между тѣмъ у нихъ собрано уже очень много, даже приготовленныхъ совершенно къ изданію, матеріаловъ, которые должны войти въ IV томъ этого же изданія; посему г. Кулишъ предложилъ Коммиссіи, что онъ приметъ на себя безвозмездно изданіе IV тома, если то позволятъ настоящія средства Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что изъ 5000 руб. сер., пожертвованныхъ почетнымъ гражданиномъ Лыткинымъ на изданіе «Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи,» до нынѣ израсходовано до 3400 руб. сер. и что остающіеся за симъ 1600 рублей могутъ быть употреблены на изданіе IV тома; на случай же, если бы эта сумма оказалась не вполнѣ для того достаточною, необходимая передержка можетъ быть покрыта изъ суммы получаемой ежегодно Коммиссіей отъ распродажи ея изданій.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что на указанныя правителемъ дѣлъ средства можетъ быть изданъ IV томъ «Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи» и что Н. И. Костомарову предстоитъ еще много труда для окончанія печатаніемъ 1-го тома этого изданія, — поручить г. Кулишу изданіе IV тома съ тѣмъ, чтобы онъ приступилъ къ сему немедленно, на правахъ члена Коммиссіи.

Засѣданіе 30 декабря 1861 г.

— Правитель дѣлъ представилъ гг. членамъ слѣдующія приношенія, полученныя имъ со времени послѣдняго засѣданія: 1) отъ почетнаго гражданина С. Ѳ. Лыткина снимокъ (весьма отчетливо сдѣланный на китайской бумагѣ, наклеенной на большіе листы Александрійской бумаги) съ атласа Сибири Ремезова, котораго подлинникъ принадлежалъ Румянцовскому музеуму, а нынѣ хранится въ Московской публичной библіотекѣ. Атласъ этотъ сдѣланъ, какъ извѣстно, по приказанію Петра Великаго въ 1701 г., на 24 листахъ, и носитъ названіе «Чертежной книги всей Сиби-

ри и городовъ и земель съ прилежащими жительствы» (см. Описаніе Русск. и Слов. рукописей Румянцовскаго музеума, составл. Востоковымъ, стр. 483—487). Вкратцѣ онъ состоитъ, кромѣ заглавнаго листа и предисловія, изъ слѣдующихъ картъ или чертежей: 1) «Града Тоболска и посадовъ Надгорья и Подгорья съ улицами»; 2) «Землй Тобольскаго города»; 3) «Землй Тарскаго города»; 4) «Землй Тюменскаго города;» 5) «Землй Туринскаго острогу;» 6) «Землй Верхотурскаго города»; 7) «Землй Пелымскаго города»; 8) «Земли Березовскаго города»; 9) «Земли Нарымскаго города»; 10) «Земли Сургутскаго города»; 11) Землй Томскаго города»; 12) «Землй Кузнецкаго города»; 13) «Землй Туруханскаго города»; 14) «Землй Енисейскаго города»; 15) «Землй Красноярскаго города»; 16) «Землй Илимскаго города»; 17) «Землй Якутскаго города»; 18) «Землй Иркутскаго города»; 19) «Земли Нерчинскаго города»; 20) «Землй всей безводной и малопроходной каменной степи»; 21) «Всѣхъ Сибирскихъ городовъ и рѣкъ и земель»; 22) «Великопермскія и Поморскіе, Печерскіе и Двинскіе страны»; 23) «Чертежъ и сходство наличіе земель всей Сибири Тобольскаго города и всѣхъ розныхъ градовъ и жилищъ и степей»

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что настоящее приношеніе г. Лыткина онъ признаетъ особенно полезнымъ, такъ какъ въ издаваемомъ подъ его наблюденіемъ VIII томѣ, равно какъ и въ изданномъ прежде VII томѣ «Дополненій къ Актамъ Историческимъ», имъ помѣщено значительное количество матеріаловъ, извлеченныхъ изъ принадлежащихъ Академіи Наукъ «Портфелей» Миллера, въ коихъ встрѣчаются названія разныхъ мѣстностей Сибири, означенныхъ, къ сожалѣнію, въ этихъ матеріалахъ не всегда вѣрно, по небрежности или незнанію переписчиковъ; почему карты Ремезова могутъ служить во многихъ случаяхъ пособіемъ для возстановленія чтеній подлинныхъ названій.

2) Отъ коллежскаго секретаря Бенардаки: а) Хронографъ, принадлежавшій нѣкогда библіофилу Сулакадзіеву, и названный имъ *Кубасовскимъ*, по сходству его съ хронографомъ, составленнымъ подъячимъ Сергѣемъ Іевлевымъ Кубасовымъ. Онъ писанъ въ листъ, почеркомъ XVII-го вѣка, на 577 л. Извѣстія, относящіяся до Россіи, начинаются въ немъ съ обор. л. 400 и озаглавлены такъ: «Лѣтописецъ, сіи рѣчь памятникъ Словенскаго языка и Русскаго рода, откуду начася и како бысть и до чего

донде». Описаніе событій доходитъ до избранія и восшествія на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича и оканчивается стихами:

«Сему писанію конецъ предлагаемъ,
А дѣла толикія вещи во вѣки не забываемъ,
А настоящаго изыскуемъ
И въ пространную исторію написуемъ.
Словеса писанію приходятъ въ конецъ,
А умъ человѣчь никтоже можетъ исповести.»

За симъ слѣдуетъ: «Написаніе вкратцѣ о царѣхъ Московскихъ, о образѣхъ ихъ и о возрастѣ и о нравѣхъ», уже напечатанное въ 1-й части Русскихъ Достопамятностей (стр. 171 и 172).

б) Восемнадцать актовъ, отъ 1589—1728 г., заключающихъ въ себѣ: три грамоты, четыре памяти, одно дѣло о повальномъ обыскѣ, одну роспись, одну запись учетную въ мірскихъ расходахъ, четыре сказки и четыре платежныхъ и пріемныхъ росписки.

3) Отъ священника І. С. Белюстина:

1683 апр. 21. Царская грамота Бѣжецкому воеводѣ Ларіону Недовѣскову, объ отдачѣ пустоши Ѳедяихи во владѣніе Ѳедору Корякину и Михайлѣ Мѣшкову.

1697 іюля 11—сент. 30. Дѣло о прописныхъ четвертяхъ земли въ сельцѣ Кобылинѣ, Кашинскаго уѣзда.

1697 г. Дѣло о мѣнѣ помѣстьями между стольникомъ Иваномъ Рамейковымъ и Иваномъ Нефимоновымъ.

1701 г. Духовное завѣщаніе Ивана Андреева Рамейкова.

Опредѣлено: Изъявить жертвователямъ за означенныя приношенія искреннюю благодарность Коммиссіи; полученныя же отъ нихъ рукописи сдать для храненія въ библіотеку и архивъ Коммиссіи, и имѣть въ виду при изданіи Лѣтописей, Дополненій къ Актамъ Историческимъ и Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи. Вмѣстѣ съ симъ члены Коммиссіи, принимая въ уваженіе, что почетный гражданинъ Лыткинъ, какъ сдѣланнымъ имъ прежде пожертвованіемъ значительной суммы на изданіе «Актовъ для Исторіи Южной и Западной Россіи», такъ и настоящимъ его приношеніемъ, достаточно доказалъ полную свою готовность быть полезнымъ Коммиссіи, признали справедливымъ принять его въ число ея корреспондентовъ; почему и положено просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Лыткина въ семъ званіи.

— Читана слѣдующая докладная записка, представленная 30 ноября 1861 г. Государю Императору бывшимъ Министромъ народнаго просвѣщенія, при поднесеніи имъ Его Величеству изданнаго Коммиссіею перваго выпуска «Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской».

«Чиновникъ Археографической Коммиссіи, губернскій секретарь Калачовъ, внесъ въ сію Коммиссію двѣсти рублей серебромъ съ тѣмъ, чтобы эта сумма была употреблена, если его предложеніе будетъ признано основательнымъ, на изданіе Лѣтописей для народнаго чтенія съ картинами. Коммиссія, имѣя въ виду, что о пользѣ подобнаго изданія уже было заявлено Юрьевскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства и планъ онаго обсуждался въ одномъ изъ ученыхъ спеціальныхъ журналовъ 1859 года, гдѣ было указано и на рукописи Лѣтописей съ картинами, одобрила сіе предложеніе, признавъ съ тѣмъ вмѣстѣ, что если даже изданіе указываемыхъ Лѣтописей не сдѣлается народнымъ чтеніемъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, тѣмъ не менѣе оно можетъ принести значительную пользу болѣе развитымъ простолюдинамъ и сверхъ того составитъ коллекцію рисунковъ XVII вѣка, крайне интересныхъ и поучительныхъ для любителей и изслѣдователей отечественной старины.

«Вслѣдствіе сего, было опредѣлено приступить немедленно къ предложенному изданію подъ названіемъ: «Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской», съ тѣмъ однако, чтобы не выходить изъ пожертвованной на сей предметъ суммы. Но какъ сколько нибудь объемистое изданіе Лѣтописей съ картинами обошлось бы слишкомъ дорого и притомъ, по цѣнѣ своей, было бы для народа недоступно, положено печатать оное небольшими выпусками, изъ коихъ каждый обходился бы Коммиссіи не дороже 200 рублей, въ количествѣ до 3000 экземпляровъ, и продавался не дороже 10 коп.; вырученная же продажею сумма служила бы на покрытіе издержекъ по изданію слѣдующихъ выпусковъ.

«На семъ основаніи нынѣ изданъ первый выпускъ «Сказаній,» заключающій въ себѣ княженіе Владиміра Мономаха. Княженіе это можетъ особенно заинтересовать простолюдиновъ: съ него же начинается и повѣствовованіе въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ XVII-го вѣка съ картинами».

Опредѣлено: выпустить нынѣже въ продажу это изданіе Ком-

миссіи, и имѣя въ виду, что оно всего удобнѣе можетъ быть распространено между простолюдинами чрезъ порученіе этого дѣла книгопродавцамъ, занимающимся преимущественно торговлею народныхъ книгъ, войти въ сношеніе о продажѣ «Сказаній» чрезъ такъ называемыхъ ходебщиковъ, съ торговцемъ на Апраксиномъ дворѣ въ СПбургѣ, Холмушинымъ и съ крестьяниномъ Голышевымъ, имѣющимъ въ селѣ Мстерѣ (Вязниковскаго уѣзда, Влад. губ:) свою литографію и ведущимъ чрезвычайно дѣятельную торговлю народными книгами чрезъ посредство тамошнихъ «офеней».

— По выслушаніи отъ А. Ѳ. Гильфердинга свѣдѣнія о житіи св. Георгія Новаго, на Сербскомъ языкѣ, доселѣ ненапечатанномъ, *опредѣлено*: помѣстить его въ «Лѣтописи занятій Коммиссіи», съ порученіемъ наблюсти за его изданіемъ А. Ѳ. Гильфердингу.

— П. И. Севастьяновъ представилъ фотографическіе снимки съ одиннадцати грамотъ, данныхъ Русскими царями монастырямъ Аѳонской горы: 1) Ватопеду 1589, 1628, 1656, 1688 г.; 2) Руссику 1592, 1626, 1660, 1690 г.; 3) Филоѳея 1642 г.; 4) Иверу 1669 г.; 5) св. Павла 1754, и 6) грамоты монастырю Руссику патріарха Іова 1691 г. Присемъ П. И. Севастьяновъ сообщилъ, что при передачѣ имъ въ Императорскую С. Петербургскую Публичную Библіотеку снимковъ съ грамотъ: славянскихъ, въ числѣ 77, греческихъ—69, угровлахійскихъ и молдавскихъ—9 и турецкихъ 8, имъ сдѣлано условіе, чтобы эти снимки сообщены были въ Археографическую Коммиссію, если она признаетъ полезнымъ напечатать ихъ въ своихъ изданіяхъ.

Опредѣлено: представленныя въ Коммиссію грамоты на русскомъ языкѣ помѣстить въ «Лѣтописи занятій Коммиссіи»; касательно же актовъ, переданныхъ П. И. Севастьяновымъ въ Публичную Библіотеку, имѣть въ виду обязательное его предложеніе, если эти акты не будутъ изданы Академіей Наукъ.

— Правителемъ дѣлъ представлены переданныя въ Коммиссію Этнографическимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: 1) Роспись, что по осмотру стряпчаго Ивана Коломнина и ратныхъ людей около рѣки Самары, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ лѣсныхъ угодій, и всякихъ крѣпостей, и урочищъ и бродовъ, — сообщенную въ Общество г. Ляметри, и 2) перечень нѣкоторыхъ старинныхъ русскихъ рѣченій, составленный Н. И. Суворовымъ.

СВѢДѢНІЯ

О СУММАХЪ И ПРОДАЖѢ ИЗДАНІЙ КОММИССІИ.

Протоколомъ засѣданія 3-го января 1861 г. Археографическая Коммиссія постановила сообщать постоянно публикѣ свѣдѣнія о количествѣ изданій Коммиссіи, какое остается для продажи, къ извѣстному сроку, а также и о денежныхъ суммахъ ея. Эти свѣдѣнія, въ соединеніи съ частными подробностями о занятіяхъ и предпріятіяхъ Коммиссіи, приводимыми въ протоколахъ, дадутъ публикѣ полную возможность судить о ея дѣятельности, которая опредѣляется конечно и находящимися въ ея распоряженіи матеріальными средствами.

Положеніе суммъ за послѣднее время было слѣдующее:

Къ 1860 году было въ остаткѣ. . .	6,398 р.	88¼	коп.
Поступило въ 1860 г. (въ томъ числѣ за изданія Коммиссіи 1176 р. 28 к.) . .	6,176 »	24	»
всего	12,575 р.	12¼	коп.
Въ расходъ	8,535 »	96	»
Осталось къ 1861. .	4,039 »	20¼	»
Въ 1861 г. поступило (въ томъ числѣ за изданія 222 р.)	5,222 »	—	»
Всего въ приходѣ въ 1861 г.	9,261 »	20¼	»
Въ расходъ	6,324 »	2	»
Осталось къ 1862 г.	2,937 »	18¼	»

Продажа *изданій* находится въ слѣдующемъ положеніи:

Къ 1862 г. остается на лицо:

1) Полное собраніе лѣтописей —

Томъ I въ числѣ	86	экземпляровъ.
» II	55	»
» III	нѣтъ	»
» IV	207	»
» V	407	»
» VI	666	»
» VII	837	»
» VIII	792	»
2) Акты археографической Экспедиціи:		
(безъ указателя)	72	экземпляровъ.
3) Акты Историческіе.		
Томъ I	28	»
» II	33	»
» III	26	»
» IV	440	»
» V	430	»
4) Дополненія къ Актамъ Историческимъ:		
Томъ I	5	экземпляровъ.
» II	6	»
» III	16	»
» IV	49	»
» V	714	»
» VI	944	»
» VII	424	»
5) Акты Западной Россіи.		
Томъ I	25	»
» II	10	»
» III	26	»
» IV	68	»
» V	823	»
6) Акты Юридическіе (съ указателемъ)	110	экземпляровъ.
7) Акты, относящіеся до юридическаго		
быта древней Россіи	368	»
Акты на иностранныхъ языкахъ.		
Томъ I	162	экземпляр.
» II	710	»
9) Дополненія къ нимъ	713	»
10) Сказанія иностр. писателей о Россіи	680	»

11) О Россіи, Котошихина (2-е изд.) 918 »
12) Грамоты, касающіяся до сношеній
Россіи съ Ригою и Гапзою . . . . . 102 »
13) Новгородскія Писцовыя книги. . 423 »
14) Писцовыя книги Ижорской земли 83 »
15) Выходы государей . . . . . 44 »
16) Письма Русскихъ государей . . 52 »
17) Медальоны Гр. Толстаго . . . 412 экзе[redacted]ръ.
18) Собраніе Русскихъ медалей:
Выпускъ I . . . . . 301 экземпляр.
» II . . . . . 289 »
» III . . . . . 36 »
» IV . . . . . нѣтъ »
» V . . . . . 81. »

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

I. Изслѣдованія.

Для объясненія статьи о ложныхъ книгахъ. . . . . стр. 1—55.

Матеріалы для старинной юридической терминологіи. . . 56—84.

II. Матеріалы.

Житіе преп. Мартиніана Бѣлозерскаго . . . . . 1—7.

Грамоты и отписки 1611—1612 г. Курмышскому воеводѣ Елагину. . . . . 8—27

Посланіе къ старицѣ Александрѣ Волоколамскаго инока Фотія. 28—33.

Старинные «формулярники». . . . . 34—49.

Легенда объ Иванѣ Большомъ Колпакѣ. . . . . 50—51.

О видѣніи нѣкотораго мужа. . . . . 52—56.

О омраченномъ піанствѣ . . . . . 57—59.

Росписъ, что по осмотру стряпчаго Ивана Коломнина и ратныхъ людей, около рѣки Самари, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ лѣсныхъ угодій, и всякихъ крѣпостей и урочищъ и бродовъ. 60—65.

Доказательство о московскихъ деньгахъ . . . . . 66—72.

III—IV. Библіографія рукописей и актовъ.

Описаніе рукописей, принадлежащихъ Археографической Коммиссіи № № 1—4. . . . . стр. 1—13.

Столбцы актовъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи (Кунгурскіе акты съ 1668 по 1699 годъ) . . . . . 14—39.

Указатель актовъ и документовъ, напечатанныхъ въ книгахъ и періодическихъ изданіяхъ въ 1860 году. . . . . 40—64.

V—VI. Выписка изъ протоколовъ засѣданій Археографической Коммиссіи съ 29 янв. 1860 по 30 дек. 1861, стр. 1—47.

Свѣдѣнія о суммахъ и продажѣ изданій Коммиссіи. . . . 48—50.

Stanford University Libraries
3 6105 005 581 025

V. 1
1861

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

F/S JUN 30 1995
AUG 20 1996